

Perspectives on rural development is an interdisciplinary Series, mainly devoted to studies on rural development policies and their territorial impact, including issues such as the quality of the development objectives, the transformation of identities, the organization of value chains.

The variety of theoretical perspectives and methodological approaches is guaranteed by an international scientific committee, promoting the comparison of rural development experiences emerging from different territorial contexts.

The Series is proposed as a space for exchange between scholars dealing with rural development, and an in-depth tool for researchers, professionals and policy makers.

La Serie *Perspectives on rural development* incluye contribuciones orientadas principalmente al estudio de los procesos generados por la política de desarrollo rural y sus impactos territoriales.

La calidad de los objetivos de desarrollo, las transformaciones identitarias y la organización de las cadenas productivas son observadas a través de una mirada interdisciplinaria.

Las diferentes perspectivas teóricas y los variados enfoques metodológicos, garantizados, entre otros, por un Comité Científico de amplio alcance internacional, facilitan la interpretación y el intercambio de perspectivas de desarrollo rural que emergen en los diferentes contextos territoriales, poniendo en evidencia diferencias, similitudes y buenas prácticas.

La serie se propone como un espacio de confrontación entre estudiosos interesados por el desarrollo rural en las diversas disciplinas y representa una herramienta esencial para los investigadores, los técnicos y los hacedores de políticas.

La Série *Perspectives on rural development* comprend des contributions orientées principalement vers l'étude des processus engendrés par les politiques de développement rural et de leur impact territorial.

La qualité des objectifs de développement, les transformations identitaires et l'organisation des filières productives sont observées dans une clé interdisciplinaire.

Les différentes perspectives théoriques et la diversité des approches méthodologiques, assurées entre autres par un comité scientifique international, favorisent l'interprétation et le partage des perspectives de développement rural issues de différents contextes territoriaux, mettant en évidence différences, similitudes et bonnes pratiques.

La Série est proposée comme un lieu de discussion entre chercheurs qui traitent du développement rural dans les différentes disciplines et représente un outil approfondi pour techniciens et décideurs.

ISBN 978-88-8305-166-1

**Perspectivas de desarrollo rural
en América Latina**

Marcos Aurelio Saquet,
Adilson Francelino Alves

**PERSPECTIVES
ON RURAL DEVELOPMENT**
4

Perspectivas de desarrollo rural en América Latina

Edited by
Marcos Aurelio Saquet, Adilson Francelino Alves

PERSPECTIVES ON RURAL DEVELOPMENT

ISSN 2611-3775

4



UNIVERSITÀ DEL SALENTO

Perspectivas de desarrollo rural en América Latina

Edited by

Marcos Aurelio Saquet, Adilson Francelino Alves

Perspectives on rural development n. 4

Peer review Series directed by

Stefano De Rubertis and Angelo Belliggiano



UNIVERSITÀ DEL SALENTO

2020

SCIENTIFIC COMMITTEE

Adilson Francelino Alves (Universidade Estadual do Oeste do Paraná, Brazil)
Angelo Belliggiano (University of Molise, Italy)
Eugenio Cejudo Garcia (University of Granada, Spain)
Luciana Oliveira de Fariña (Universidade Estadual do Oeste do Paraná, Brazil)
Stefano De Rubertis (University of Salento, Italy)
Germán Gallego (Fundación Universitaria Católica del Norte, Colombia)
Marilena Labianca (University of Salento, Italy)
Amedeo Maizza (University of Salento, Italy)
Patrizia Messina (University of Padova, Italy)
Francisco Antonio Navarro Valverde (University of Granada, Spain)
Juan Ignacio Pastén (Universida Cattolica Sedes Sapientiae, Perù)
Angelo Salento (University of Salento, Italy)
Marcos Aurelio Saquet (Universidade Estadual do Oeste do Paraná, Brazil)

Editorial Board

Angelo Belliggiano (University of Molise, Italy)
Stefano De Rubertis (University of Salento, Italy)
Marilena Labianca (University of Salento, Italy)
Angelo Salento (University of Salento, Italy)

© 2020 Università del Salento
ISSN: 2611-3775
ISBN: 978-88-8305-166-1
DOI Code: 10.1285/i26113775n4
<http://siba-ese.unisalento.it/index.php/prd>

The volumes of the Series «Perspectives on rural development» are published after the approval of the editorial board (or of a specifically delegated scientific committee) and based on the assessments expressed by at least two anonymous reviewers.

Contents

<i>Marcos Aurelio Saquet and Adilson Alves</i>	
Presentación	13
<i>Marcos Aurelio Saquet</i>	
1. Alimentación y territorio: la reproducción de prácticas agroecológicas ante la hegemonía do “agronegocio” en el Sur de Brasil	23
<i>Paula Andrea Velásquez López and Beatriz Nates-Cruz</i>	
2. Territorializaciones rurales contemporáneas. Tierra, agua y minerales en el departamento de Caldas Colombia (1980-2014)	57
<i>Serinei Grigolo and Vivien Diesel</i>	
3. Creole seeds festivals as a strategy of the peasant movements	87
<i>Adilson Francelino Alves and Julia Silvia Guivant</i>	
4. Challenges for a sustainable agriculture in Brazil	121
<i>Horacio Bozzano and Irene Velarde</i>	

5. Desarrollo rural en Argentina. Aprendizajes de experiencias locales de investigación-acción, innovaciones metodológicas y propuestas de transformación 143
Luciano Martínez Valle
6. La necesidad de una nueva visión de desarrollo rural en el Ecuador 173
César Adrián Ramírez Miranda, Conrado Márquez Rosano and Alfonso Pérez Sánchez
7. Prototipos regionales para la soberanía alimentaria en México. Una experiencia de investigación acción con campesinos e indígenas 193
Pedro Rapozo
8. The Necropolitics of Development: Socio-environmental conflicts and the cartography of violence among indigenous peoples of the triple Amazonian border Brazil, Colombia and Peru 227

Contributors

Marcos Aurelio Saquet, PhD in Geography from UNESP (São Paulo, Brazil). He did a sandwich doctorate at Università Ca'Foscari di Venezia and Post-doctorate at Politecnico and Università di Torino - Italy. He was a visiting professor at different universities in Italy, Mexico and Colombia. He is currently an Associate Professor at the State University of Western Paraná (UNIOESTE) and evaluator of institutions such as CNPq, CAPES, CONACYT-México and the SCIELO Program. He is coordinator of the exchanges between UNIOESTE, El Colegio de Tlaxcala and Universidad Autónoma de Chapingo (Mexico), Università Ca'Foscari di Venezia and Università di Torino (Italy), as well as with Universidad Nacional de La Plata (Argentina) and Universidad Nacional de Colombia (Bogotá), among others.

Adilson Francelino Alves, Graduated in Social Sciences, specializing in Sociology and Sociology of Education both from the State University of Londrina (UEL), master's degree in Sociology from the State University of Campinas (UNICAMP) and doctorate in Human Sciences from the Federal University of Santa Catarina (UFSC). He is currently an associate professor at the State University of Western Paraná and the Master and Doctoral Program in Sustainable Rural Development at the same university. He is a researcher at IRIS (Institute for Research on Risks and Sustainability / UFSC) at GETERR (Group of Territorial Studies and at DERU (Rural Development).

Paula Andrea Velásquez López, Trabajadora Social con PhD en Estudios Territoriales. Profesora-Investigadora de la Universidad del Valle en Cali, Colombia. Miembro de los Grupos de Investigación: Estudios de Familia y Sociedad de la Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano y del Grupo de

Investigación Territorialidades de la Universidad de Caldas, Colombia. Miembro del Consejo Científico de Red RETEC.

Béatrix Nates Cruz, Antropóloga con PhD en Ciencias Política y Sociología/Antropología. Profesora-investigadora de la Universidad de Caldas, Manizales – Colombia. Directora del Doctorado en Estudios Territoriales y miembro del Grupo de Investigación Territoriales de ANTROSOC, asociado al Instituto de Investigaciones en Ciencias Sociales Humanas. Miembro Consejo Científico de la Red RETEC y investigadora Senior del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colombia.

Serinei Grigolo, Doctorate in Rural Extension from the Federal University of Santa Maria (Brazil). Graduated and Master in Agronomy from the Federal University of Pelotas (Brazil). He works as professor and researcher at the Federal Technological University of Parana (Brazil), with contributions on themes of Rural Extension, Local Development and Agrobiodiversity. Participates of Family Farm and Agroecology Research Group. He worked for 10 years with agroecology and social mobilization in popular rural organizations.

Vivien Diesel, Social Anthropology postdoctoral studies at the Sevilla University (Spain), Doctorate in Socio-Environmental Development at the Federal University of Para (Brazil), Master in Rural Extension at the Federal University of Santa Maria (Brazil). Titular Professor in Rural Extension area at the Federal University of Santa Maria. Her main research topics concern territorial and rural development strategies and rural extension institutional configurations and methodologies, subjects of several publications and academic contributions.

Giulia Silvia Guivant, Graduated in Philosophy from the Universidad Nacional del Sur, Bahia Blanca (Argentina), specialization course in Political Philosophy at Fundación Bariloche

(Argentina), master's degree in Sociology from the State University of Campinas, doctorate in Sociology from the State University of Campinas and post-doctorate in environmental sociology and rural development at the University of Wageningen (Netherlands). She is a professor in the Department of Sociology and Political Science, at the Federal University of Santa Catarina, where she also works in the Graduate Program in Political Sociology (master's and doctorate) and in the Interdisciplinary Doctoral Program in Human Sciences. He was president of ANPPAS (2008-2010 period) and vice-president of the Research Committee 24 (Environment and Society) of the International Sociological Association (ISA) (2006-2010 period).

Horacio Bozzano, Doctor en Geografía, Urbanismo y Ordenamiento Territorial. Universidad de París III Sorbonne Nouvelle, Francia. Investigador Principal CONICET, Profesor en UNLP. Docente en múltiples posgrados de instituciones nacionales e internacionales. Evaluador de diversas revistas científicas internacionales. Coordinador de la Red Científica Latinoamericana TAG Territorios Posibles. Director del Programa de Investigación TAG Territorio, Actores, Gobernanza para la Transformación (IdIHCS-UNLP-CONICET). Coordinador por latinoamérica en Groupe de Recherche International "International Network of Territorial Intelligence" (GDRI-INTI) coordinado por el Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS), Francia. Investigador Principal en CONICET y Profesor Titular en la UNLP. Docente universitario de grado desde 1983 y de posgrado desde 1988 en más de 20 universidades de América Latina y Europa.

Irene Velarde, Ingeniera Agrónoma (Universidad Nacional de La Plata). Magíster en Estudios Sociales Agrarios (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina). Profesora Adjunta de Extensión Rural- Dpto. Desarrollo Rural (Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales- UNLP). Investigadora del Laboratorio Franco- Argentino- Brasileiro AGRITERRIS. Ha

participado de numerosos proyectos de investigación- acción con productores agropecuarios en colaboración con otras instituciones. Áreas de interés: sistemas agroalimentarios localizados y desarrollo rural.

Luciano Martínez, Doctor en Sociología por la Universidad de Paris III, Sorbonne Nouvelle. Profesor-investigador de la FLACSO-Ecuador. Coordinador del Doctorado en Desarrollo Territorial. Actualmente investiga sobre diferenciación social y territorio, mercado de trabajo y agronegocios, relaciones campo-ciudad. Miembro de CLACSO, LASA y ALASRU. Pertenece al comité editorial de la revista ALASRU y es editor en jefe de la Revista EUTOPIA de FLACSO-Ecuador.

César Adrián Ramírez-Miranda, Economista por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Doctor en Ciencias Sociales (Área de Desarrollo Rural) por la Universidad Autónoma Metropolitana. Catedrático del Posgrado en Desarrollo Rural Regional de la Universidad Autónoma Chapingo y del Posgrado en Economía de la UNAM. Responsable Técnico de la Red en Gestión Territorial para el Desarrollo Rural Sustentable. Ha realizado investigación sobre las transformaciones de la sociedad rural en diversas regiones de México; actualmente se centra en el estudio de las estrategias campesinas de reproducción social y en la perspectiva de la soberanía alimentaria como elemento para la conformación de un nuevo paradigma latinoamericano de desarrollo. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores.

Conrado Márquez-Rosano, Ingeniero Agrónomo y Maestro en Ciencias en Desarrollo Rural Regional por la Universidad Autónoma Chapingo (UACH) y Doctor en Estudios Rurales por la Facultad de Geografía de la Université de Toulouse Le Mirail (Hoy Jean Jaurès), en Francia. Catedrático del Posgrado en Desarrollo Rural Regional y coordinador de la Línea de investigación sobre Gestión Social de Recursos Naturales y Territorios en la UACH. Ha

realizado investigación sobre las agriculturas campesinas en México y actualmente trabaja en los siguientes temas: la construcción social de la soberanía alimentaria, la gobernanza del sector forestal frente a la crisis climática y acciones para fortalecer el manejo forestal comunitario, desde un enfoque territorial. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores.

Alfonso Pérez Sánchez, Doctor en Problemas Económico Agroindustriales por la Universidad Autónoma Chapingo en México. En 2011 obtuvo certificado de estudios de posdoctorado en el Posgrado de Geografía de la Universidad Federal de Paraná en Brasil. Desde 2009 es integrante de la Red en Gestión Territorial para el Desarrollo Rural Sustentable. Desde el año 2001 es Profesor Investigador en El Colegio de Tlaxcala, A. C. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores de México.

Pedro Rapozo, PhD in Sociology, Associate Professor at the Amazonas State University - UEA, Brazil. Coordinator of the Center for Social and Environmental Studies of the Amazon - NESAM and Regional Coordinator of Brazilian Society for the Advancement of Science - SBPC, Brazil. His academic interests are in Rural Sociology, State, Violence and Development Policies in the Brazilian Amazon. Conducts research in the Amazon funded by the National Council for scientific and Technological Development (CNPq-Brazil) with indigenous peoples about Environmental and Territorial Management, Amazonian Borderland Studies, Socio-Environmental Conflicts and Territorialization Processes.

Presentación

Marcos Aurelio Saquet y Adilson Francelino Alves

1. La formación histórica y territorial de América Latina: colonización y dependencia

En lo proceso de expansión mercantil europeo realizado en los siglos XV – XVI, a partir de las barreras impuestas por los árabes en el Medio Oriente que impedirán temporariamente la continuidad de las rutas comerciales hasta la Indias, América Latina se transformó en un gran territorio descubierto y utilizado sistemáticamente para nutrir el crecimiento económico europeo, con riquezas “venidas” del Oeste.

Factores diversos contribuirán para la expansión europea, tales como el crecimiento urbano y mercantil (mercados regionales, especialmente de las ferias libres) en la Edad Media, principalmente a partir de los siglos XII-XIII, juntamente con actividades ligadas a los escribas, a los militares, a los banqueros, a los negociantes, a los administradores señoriales, entre otros (Fossier, 2018). La sociedad se hizo más compleja, especialmente en las ciudades donde las actividades mercantiles estaban concentradas.

Entre los siglos X y XIV, hubo una importante expansión comercial, con el fortalecimiento de la vida en las ciudades, principalmente en el Mediterráneo (Venecia y Génova) y en el Báltico, y la creación de algunas asociaciones de mercadores. Muchas ciudades, a partir del siglo XI fueron formadas en las cruces de las rutas comerciales terrestres y fluviales (Calainho, 2014). Ciudad y moneda, en procesos multiseculares, condicionan la modernidad, y esta influencia la expansión de la moneda y de la ciudad (Braudel, 1981 [1977]), contribuyendo decisivamente a la expansión territorial del capitalismo europeo en América Latina, a través de las colonias de exploración de los portugueses y de los españoles.

Con la invasión de los territorios indígenas, estos pasaran a ser considerados “salvajes, deshumanos y sin alma”, por eso fueran conquistados espiritualmente, por medio de la universalización del cristianismo, sin reconocimiento de otras espiritualidades (Chamorro, 1998). Ocurre, en ese proceso temporal y espacial de influencia y control europeo, blanco y patriarcal, lo que Dussel (1995 [1979]) denomina totalidad dominadora, creadora de dependencia religiosa y también cultural, política y económica. “América Latina ha sido hasta ahora mediación del proyecto de aquellos que nos han interiorizado o alienado en su mundo, como *entes* o *cosas* desde su fundamento” (Dussel, 1995 [1979], p. 93; grifo del original).

El proceso de colonización se realiza, histórica y geográficamente, por las relaciones de dominación-dependencia, traducidas por la colonialidad de dominación u control, esclavitud y extorsión, que pasaran por una pedagogía “dialéctica del abuso sobre el otro”, considerado este como un ser sin conocimiento, memoria, cultura, creencias. Por eso los indígenas son considerado inferiores sexual, pedagógica, religiosa y políticamente: son considerados pobres delante de sus dominadores que se auto consideraban civilizados (Dussel, 1995 [1979]). Con fuerte separación entre trabajo manual e intelectual: hombres y cuerpos dominados en sus tiempos y territorios, reducidos por los europeos conquistadores y colonizadores en mercancías.

En lo transcurso histórico, se reproducen las características internas y fundamentales del modo capitalista de producción, tales como lo enriquecimiento de los más ricos y el empobrecimiento de los pobres, concentrándose la “riqueza” en las “manos” de pocas personas (Singer, 1987). Este proceso ocurre en el tiempo y en el espacio, desde las más remotas sociedades en las cuales hubo vida material y economía de mercado, como afirma Braudel (1981 [1977]). Esto también lo confirma Bagnasco (1988), cuando reflexiona sobre la construcción social del mercado en Italia, país que este considera la “patria del primer capitalismo” (en la Edad Media y en lo Renacimiento), donde la cultura comercial fue perpetuada a lo largo de los siglos, juntamente con la cultura

artesana, contribuyendo a la configuración de la complejidad de la sociedad europea.

De ese modo, en el siglo XVIII, en Europa, ocurre una aceleración económica: expansión de las bolsas (Amsterdam, Londres, Ginebra, París, etc.), aumenta la circulación de la moneda y de los metales preciosos (oro y plata) y llevan los límites europeos hasta el imperio turco y la Persia, también hasta China desde el siglo XVI. Se fortalecen así las redes comerciales en Italia, Alemania, Francia, Holanda, etc., proceso a través del cual Londres supera económicamente a Amsterdam en el fin del siglo XVIII, influenciando luego la independencia político-administrativa de diversos países, por ejemplo, de Brasil, en 1822 (Braudel, 1981 [1977]).

En ese contexto histórico, la expansión del capitalismo en América Latina, a partir de los siglos XVI-XVII, generaron un modelo agroexportador, que en el siglo XIX, darán lugar a la instalación de gobiernos neoliberales dependientes del capitalismo global del fin del siglo XX (Ramírez Miranda, 2014). América Latina se configura así como un espacio dependiente de la modernidad capitalista, donde imperan la segregación, la subordinación y la explotación del trabajo y de otras riquezas (Quijano, 2011).

En este período se genera, a partir de la esclavitud de los indígenas y de los africanos, profundos impactos territoriales en América Latina: la concentración de tierras, la producción de monocultivos para exportación (azúcar, café, cacao, soya, maíz, etcétera.), la expropiación indígena y campesina, la extracción de metales preciosos (oro, plata y diamantes), la destrucción de las culturas guaraní, inca, maya, azteca etc., la disolución de relaciones de cooperación y solidaridad, la degradación ambiental, entre tantos otros. Todo esto se podría describir como la imposición de religiones, del patriarcalismo europeo y la introducción de enfermedades para las cuales los indígenas no tenían anticuerpos. Esos impactos son verificados más recientemente en el fortalecimiento y en la hegemonía de la agroindustria, los monocultivos ligados a los biocombustibles, a la introducción de organismos genéticamente modificados, insumos químicos, financiarización de la producción de alimentos, todos procesos

que producen la colonización y la colonialidad en la América Latina (Saquet, 2019a).

Y es justamente dentro de este contexto de contradicciones sociales y territoriales, que se forman y se fortalecen, a partir de los años 1970, los movimientos ambientalistas, y a partir de los años de 1980 los movimientos sociales campesinos. Estos tendrán diferentes resultados, como la emergencia de prácticas agroecológicas, algunas tentativas de superación de las desigualdades por medio de políticas públicas y la valoración de productos típicos; otro importante producto insurgente es la revisión crítica de la ciencia eurocéntrica y de las técnicas de investigación, generándose procesos de investigación-acción-participativa, como un paradigma de la investigación cualitativa y popular, tal como lo describiremos a continuación.

2. Algunas investigaciones histórico-críticas y prospectivas en curso

En esta colección, buscamos reunir resultados de procesos de investigación realizados por colegas de diferentes países latinoamericanos (Brasil, México, Colombia, Argentina y Ecuador) y de distintas áreas del conocimiento (antropología, economía, geografía, sociología y agronomía), para ilustrar investigaciones que están en curso, comprender la formación histórica-presente y para colaborar en la construcción de otros modelos de desarrollo. Partimos de una perspectiva de investigación-acción, trabajando para la sociedad más vulnerable, que más necesitan del conocimiento científico, reforzando y calificando la actuación académica en la construcción de una sociedad más justa y ecológica.

Beatriz Nates-Cruz y Paula Andrea Velásquez López discuten un proceso de apropiación de recursos naturales como tierra, agua y minerales realizados en el Departamento de Caldas – Colombia como forma de comprender las alteraciones en la ruralidad contemporánea en aquel país. Para ello utilizan un importante repertorio metodológico, amparado en un robusto banco de datos producidos por investigaciones académicas que balizan sus análisis. Los autores concluyen que a partir de

los años de 1980 el espacio rural del Departamento se transformó en un centro de explotación de materiales que interesan al capital global alterando profundamente los modos de vida rural.

Horacio Bozzano e Irene Velarde, dos profundos conocedores de la realidad Argentina, plantean el desarrollo de metodologías y marcos teóricos para comprender las complejas relaciones localizadas en los centros periurbanos de Buenos Aires. Los autores presentan al lector un análisis sobre el desarrollo rural en Argentina en la óptica de los *experts*, apuntando los límites de diferentes propuestas. Como alternativa presentan lo concepto de sistemas agro-alimentarios localizados, inteligencia territorial, justicia territorial y otros, como alternativas para promoción de agendas participativas para acompañar las políticas públicas de desarrollo rural.

Luciano Martínez Valle es uno de los investigadores con más experiencia del Ecuador. Viene trabajando junto a los indígenas, campesinos y agricultores familiares hace más de 30 años. En el capítulo “El desarrollo rural en Ecuador: una mirada crítica desde el territorio”, nos permite comprender los diversos procesos y experiencias que atravesó Ecuador durante el siglo XX. El texto muestra que a pesar de diversas experiencias de desarrollo rural, no se resolvieron los problemas de los pobres y campesinos. Para construir sus argumentos Martínez Valle analiza proyectos de desarrollo rural ocurridas entre 1979 y 2006 tales como: el Proyecto Nacional de Desarrollo Rural (PRONADER) y el Proyecto de Reducción de la Pobreza y Desarrollo Rural Local (PROLOCAL). Como hilo conductor el autor utiliza un análisis crítico para guiar el debate y las propuestas de desarrollo territorial, realizando una rica revisión de la literatura europea y latinoamericana, comparándola con las experiencias concretas ecuatorianas.

Adilson Alves y Julia Guivant, importantes investigadores en Brasil, analizan la degradación del escenario ambiental brasileño y hacen contrapuntos al paradigma de la agricultura sustentable, los autores cuestionan la capacidad del modelo para brindar una respuesta realista a la degradación ambiental en marcha. Para ello el artículo focaliza su

análisis en la revisión del escenario nacional de la última década del siglo XX.

Pedro Rapozo realiza una rica discusión sobre lo que denomina la *necropolítica* del desarrollo, problematizando importantes conflictos socio ambientales ocurridos en la Amazonia (frontera entre Brasil, Colombia y Peru), que revelan claramente la mercantilización de la vida social y natural, expropiándose campesinos, afro descendientes e indígenas, grupos de una clase social ampliamente desfavorecida en la expansión capitalista. Expansión muy rápida, compleja y violenta, tornando los sujetos del territorio invisibles y promoviendo la apropiación privada de la biodiversidad amazónica, generando impactos profundos y condicionando la lucha a la resistencia política, cultural y ambiental. En ese sentido, el autor recomienda adecuadamente la investigación cualitativa, por medio de la cartografía social, como una de las posibilidades para contribuir en la emancipación social de los pueblos de la Amazonia.

Serinei Grigolo e Vivien Diesel plantean una discusión muy relevante desde el punto de vista científico y social, problematizando la conservación de la agro biodiversidad a partir del necesario cuidado de las semillas *criollas* realizado en movimientos sociales campesinos del Sur de Brasil. Una de las actividades que tienen centralidad en esa conservación es la histórica realización de la fiesta de las semillas, como un espacio de convergencia, reunión y diálogo entre los campesinos y otros sujetos interesados en esa problemática. Esa fiesta es caracterizada por los autores como una potencialidad política y pedagógica para los movimientos sociales de resistencia y lucha frente a la agroindustria, bien para la reproducción de la cultura de las familias campesinas envueltas en ese proceso de disputas y conflictos por la tierra, conocimientos, técnicas e instrumentos de trabajo en un campo de poder ampliamente territorializado.

Marcos Saquet también explica esa problemática de conflictos y disputas territoriales por medio de la producción de alimentos de campesinos del Sur de Brasil, evidenciando importantes singularidades territoriales, como el amplio predominio de las producciones de soya y

maíz, productos vinculados a la agroindustria y a los mercados nacional e internacional. Esas producciones coexisten con otras en las cuales también se utilizan insumos químicos, como frijoles y trigo, sin embargo, producidas en cantidades muy menores. Contradictoriamente, como Marcos Saquet explica, también hay en los municipios estudiados, una rica y diversificada producción agroecológica de alimentos, realizada por campesinos por medio de técnicas simples y saberes transmitidos de generación en generación, ampliados con conocimientos específicos de la agroecología. Esa producción es orientada a los mercados locales y regionales, comercializada en redes cortas que, muchas veces, reproducen relaciones de cooperación y solidaridad entre productores y consumidores, revelando una potencialidad para el desarrollo territorial de base local, ecológica y política.

Y esa situación concreta de desarrollo rural sostenible también es verificada en México, como reflexionan César Ramirez-Miranda, Conrado Márquez-Rosano e Alfonso Pérez-Sánchez: estos importantes investigadores presentan una discusión sobre las perspectivas de un desarrollo rural sustentado en el despliegue de los patrimonios campesinos e indígenas hacia el mejoramiento de sus condiciones de vida. A partir de su proyecto de investigación-acción-participativa hecho por un equipo interinstitucional e interdisciplinario (Grupos de Investigación Acción Participativa - GIAPs), estos producen prototipos regionales para la soberanía alimentaria y el combate a la pobreza, contribuyendo con procesos efectivos de gestión territorial para el desarrollo rural, también en un contexto de disputa entre diferentes regímenes alimentarios. Así se valoriza los saberes y la participación campesina, integrando diferentes conocimientos potenciados en la producción de alimentos en México.

3. Nuestra posición científica y política sobre las perspectivas de desarrollo rural en América Latina

Las soluciones, evidentemente, no son simples o fáciles, delante de un proceso avasallador de colonización y colonialidad. Por ello partimos del

presupuesto básico que es fundamental comprender esta problemática de manera profunda y participativa, teniendo en vista la relación ciencia-política, o sea, la producción de conocimientos histórico-crítico, plural, transescalar y territorial, que sea de hecho útil para resolver los problemas del pueblo latinoamericano.

Consideramos fundamental investigar considerando el proceso (histórico y relacional) y geográfico, destacando las singularidades territoriales de cada país latinoamericano, reformulando la ciencia que practicamos, orientada a las necesidades de la gente, con un fuerte contenido participativo y dialógico para construir los subsidios de la ciencia que practicamos, orientada para nuestra gente, con un contenido político popular.

Se necesita continuar trabajando en la superación del eurocentrismo largamente difundido y consolidado en la América Latina, muchas veces, forzándose teorías y métodos producidos en otras latitudes y contextos. De manera general, en las ciencias sociales, ocurre la producción del conocimiento dominante (Fals Borda, 1981), reproduciéndose en nuestras universidades occidentalizadas. En ese conocimiento la ciencia occidental especializada define lo que es científico y válido para todos, como si todos los territorios y todas las personas fueran iguales, contribuyendo a mantener el *statu quo* dominante, reprimiéndose otros conocimientos, otras tradiciones de comprensión de la realidad, tales como los indígenas y afrodescendientes.

Se reconoce y se considera las singularidades de la complejidad latinoamericana, a partir de sus gentes y de sus diferentes ecosistemas. Necesitamos producir explicaciones específicas, adecuadas teórica y metodológicamente, directamente orientadas a nuestros pueblos. Con métodos propios, conseguiremos contribuir concretamente a la descolonización de nuestras mentes y prácticas, produciendo una comunicación intercultural, de experiencias comunes, sobre todo con los significados de la libertad, para producir y criticar, liberándonos de la discriminación y exploración (Quijano, 1992).

Y para eso, una de las condiciones fundamentales que aprendemos por medio de nuestros proyectos de investigación-acción-participativa, es la

calificación de nuestras conciencias de clase y al mismo tiempo de lugar. El arraigo territorial, la proximidad política e espacial, la confianza, el diálogo, los vínculos, los saberes y el patrimonio valorizado son fundamentales en la reproducción de la identidad cultural con un contenido político orientado al **desarrollo de los lugares** y el **desarrollo en los lugares** por medio de la “conciencia de lugar” (Magnaghi, 2015; Saquet, 2017).

Nuestra experiencia revela que la conciencia de lugar es fundamental para la participación social popular, para la reproducción del lugar como espacio de convivencia con relaciones comunitarias (Becattini e Magnaghi, 2015; Saquet, 2017, 2019a). Los habitantes precisan sentirse vivos, reconocidos, valorados, pertenecientes al lugar, a la calle, al condominio residencial, al barrio urbano, a la comunidad rural, a los municipios, a las redes cortas, al Estado, en fin, al territorio. En el desarrollo territorial (rural y urbano), pensamiento y acción deben sucederse simultáneamente, en un movimiento continuo de busca de mejores condiciones de vida por medio de formas cooperativas solidarias (Coraggio, 2004 [2000]; Saquet, 2017, 2019a, 2019b).

De ese modo, existen perspectivas de desarrollo rural-urbano, como el cooperativismo (especialmente de pequeñas iniciativas), la producción agroecológica de alimentos incluyendo la certificación participativa (sin costos para los campesinos), las redes cortas (directas e indirectas) de comercialización, la activación de pequeño comercio, la producción de alimentos transformados artesanalmente (con identidad territorial), prácticas de educación ambiental y territorial (como la gestión intermunicipal de las aguas y replantación del bosque nativo), la preservación y utilización de semillas *criollas* etc.

Esos procesos, como explicitamos en el transcurrir del libro, necesitan ser comprendidos, explicados, representados y co-construidos por medio de una ciencia más útil para el pueblo, de la investigación-acción participativa, con un contenido práctico-reflexivo popular, sustentable, de liberación y autonomía decisoria, rompiendo con relaciones de opresión y co-creando creativamente desarrollos otros, realizados para y con el pueblo latinoamericano.

1. Alimentación y territorio: la reproducción de prácticas agroecológicas ante la hegemonía do “agronegócio” en el Sur de Brasil¹

Marcos Aurelio Saquet

1. Introducción

Cabe destacar inicialmente que este texto es uno de los resultados de nuestros proyectos de investigación financiados por el *Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico* (CNPq - Brasil), titulado “Alimento y territorio”, en el cual, el objetivo general es comprender las principales características de la producción de alimentos en los municipios de Ampere, Flor da Serra do Sul, Francisco Beltrão, Itapejara d’Oeste, Marmeleiro y Verê (Paraná, Sur del Brasil) a partir de los años de 1990. Estos municipios fueron seleccionados por destacarse en los mismos, la producción de alimentos agroecológicos en la región Suroeste del Paraná.

Sucintamente, los procedimientos utilizados en el proceso de investigación son los siguientes: revisión bibliográfica y documental, realización de las encuestas, análisis de los datos secundarios y representación cartográfica de las informaciones geográficas. Del *Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística* (IBGE), utilizamos datos de los Censos Agropecuarios (1980, 1985, 1995/96, 2006 e 2017), Censos Demográficos (2000 e 2010), Producción de la Pecuaria Municipal y Producción Agrícola Municipal (2016). Los datos más específicos de la Agroecología ha sido recogida a partir de la Asociación de Estudios, Orientación y Asistencia Rural (ASSESOAR), de la Red Ecovida de Agroecología, del Centro de

¹ Traducción: Pâmela Cichoski.

Apoyo al Pequeño Agricultor (CAPA-Verê) y del Ministerio de Agricultura, Pecuaria y Abastecimiento (MAPA).

En el Suroeste del Paraná, frontera entre Brasil y Argentina, se localizan los seis municipios de estudio, en el cual se encuentran los agricultores provenientes de los estados de Rio Grande do Sul y Santa Catarina, movimiento formado por descendientes de alemanes, italianos y polacos (Roche, 1969; Padis, 1981; Wachowicz, 1987; Saquet, 2003 [2001], 2006).

El proceso de migración y colonización ocurrió entre los años de 1940 y 1970, mediado por el Estado a través de la implementación de la *Colônia Agrícola Nacional General Osório* (CANGO), en 1943, y del *Grupo Executivo para as Terras do Sudoeste do Paraná* (GETSOP), en 1962 (Feres, 1990; Wachowicz, 1987). La CANGO fue una mediadora estatal fundamental en el proceso de expansión territorial del capitalismo en el Suroeste del Paraná. Martins (1986 [1979]) y Oliveira (1986) ya indicaran que el capitalismo genera las condiciones para su expansión, incorporando áreas y poblaciones en su movimiento de reproducción social y territorial.

En el Suroeste del Paraná, los agentes del capital y el Estado generan la mediación para la producción de mercaderías. Los campesinos fueron expropiados en el Rio Grande do Sul y Santa Catarina para reproducirse como productores de alimentos y materias-primas. Contradictoriamente, son reproducidos en la expansión territorial del modo capitalista de producción, como sujetos productores de mercaderías y trabajo excedente (Boneti, 1997; Saquet, 2006), practicando una agricultura diversificada, establecida en el trabajo familiar, formando pequeños núcleos urbanos para prestación de servicios y actividades mercantiles (Padis, 1981).

Estos agricultores se reterritorializan a partir de la posibilidad de la tenencia de la propiedad de la tierra y la reconstrucción de un lugar de vida, con una identidad, proceso centrado en torno al policultivo, en la religiosidad, en pequeños establecimientos rurales y en el trabajo familiar (Padis, 1981; Saquet, 2006). La reproducción de las prácticas económicas, de los conocimientos y de la organización política en cooperativas y/o asociaciones, hacen parte de la "cultura campesina" (Thompson, 1998 [1991]), heredada y continuada con la incorporación de otros

conocimientos, técnicas y comportamientos que hacen parte de la expansión del modo capitalista de producción y sus aspectos culturales.

La “producción familiar de tipo campesina”, realizada por “migrantes-campesinos”, mencionada por Martins (1973, 1981), es reterritorializada en el Suroeste do Paraná y en otros espacios del Brasil. Esa migración ha provocado la superación de la economía predominante en la región hasta los años de 1960, caracterizando una transición cultural, económica y política (Feres, 1990; Wachowicz, 1987; Boneti, 1997).

Según Feres (1990), la formación territorial del Suroeste do Paraná ha seguido una lógica vinculada al “frente campesino” de poblamiento, ocurrido en el contexto de la planificación del proceso de colonización en áreas de frontera, con el objetivo de realizar una ocupación sistemática de la tierra y de producción de alimentos y materias-primas a bajo precios para el mercado interno brasileño. Los migrantes y agricultores fueran amparados por el Estado, por la institución de la propiedad privada y familiar de la tierra, principalmente a partir de la actuación del GETSOP, reproduciendo características del modo de vida que sus ancestrales trajeron de la Europa (principalmente de la Italia, de la Alemania y de la Polonia): prácticas del cultivo agrícola y de la producción artesanal de alimentos (salames, quesos, vinos, cervezas), costumbres culturales, organizaciones políticas (Saquet, 2003 [2001], 2006).

Los migrantes, descendientes de italianos, alemanes y polacos constituyen, en una primer etapa, nuevas fuerzas productivas, relaciones de producción, y tipos de cultivo, dando origen a poblados y ciudades, con otros procesos culturales, provocando cambios profundos en el Suroeste do Paraná a partir de los años de 1940-1960. Otras dos etapas fundamentales en la formación territorial fueran: la modernización de la agricultura y la industrialización, esta última centrada en la intervención de los gobiernos municipales aliados a los empresarios de distintos ramos, formando los parques (distritos) industriales, proceso relacionado a la urbanización, especialmente a partir de los años de 1980-1990 (Saquet, 2006).

Algunas características generales identificadas referentes al Suroeste do Paraná – modernización de la agricultura - , a partir de los años de 1970,

son las siguientes: a) considerable aumento de la cantidad de tractores y de cosechadores; b) practica de alquiler de parte de las máquinas para realización de lo proceso productivo; c) aumento significativo de la utilización de los insumos químicos; d) aumento de la producción de soya y maíz; e) aumento del número de arados de tracción mecánica; f) aumento de la cantidad de contratos de financiamiento para costear la producción agrícola. El proceso de modernización no ocurrió de forma homogénea, sin embargo, estuvo en todos los municipios do Suroeste do Paraná, manifestando diferentes ritmos, cambios y continuidades territoriales como la permanencia de los pequeños establecimientos de producción campesina realizada por medio de las relaciones de producción no específicamente capitalistas (Alves dos santos e Saquet, 2010).

Este proceso ocurrió en el transcurrir de la Revolución Verde en Brasil (Alves dos santos e Saquet, 2010), a partir de los años de 1960-70, cuyo objetivo fue mecanizar la agricultura e intensificar el uso de los insumos químicos. Las principales metas eran aumentar la producción agropecuaria y la productividad, en un proceso mediado directamente por los agentes del capital (industrial, financiero y comercial) y por el Estado. Hay cooperativas de producción muy desarrolladas con una lógica empresarial y emprendimientos agroindustriales que, articulados a empresas transnacionales, intensifican considerablemente la producción y la comercialización de productos agropecuarios, insumos químicos, implementos y maquinas (Oliveira, 1981; Alves dos Santos e Saquet, 2010). Estos procesos están ligados a agricultura capitalista, en el que se adquiere la tierra, otros medios de producción y se contrata fuerza de trabajo (Oliveira, 1991), actualmente se denomina "*agronegócio*" (Oliveira, 2003; Fernandes, 2007; Cleps Jr, 2010).

Contradictoriamente, a partir de los años de 1970, ganaran fuerzas movimientos ambientalistas, análisis científicos y algunas tentativas de creación de alternativas de producción agrícola que pudieran ser menos degradantes al ambiente, como la Agroecología. La expansión de los movimientos ambientalistas influyó directamente en el fortalecimiento de la Agroecología, a partir de la crítica a la utilización de insumos químicos,

bien como la denuncia de la degradación ambiental provocada por la modernización de la agricultura. En ese proceso, la Conferencia de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente Humano de 1972, en Estocolmo, ha tenido un lugar destacado, con desdoblamientos en el Brasil y en otros países, incluyendo movimientos ambientalistas y la actuación de Organizaciones No-Gubernamentales (ONGs), como *Associação de Estudos, Orientação e Assistência Rural (ASSESOAR)*, fundada en 1966 en el Paraná - Francisco Beltrão – sede del Núcleo Regional da Rede Ecológica de Agroecología y un de los municipios estudiados.

En el Brasil, la Agroecología fue difundida en la década de 1970, con el objetivo principal de producir alimentos sin insumos químicos y sin provocar impactos irreparables al ambiente. Las prácticas agroecológicas se suceden en forma dispersa, adquiriendo un salto cuantitativo y cualitativo a partir de 1980, por medio de los movimientos ambientalistas, de la realización de encuentros brasileños de agricultura alternativa (desde 1981), de las acciones de la *Rede de Projetos em Tecnologias Alternativas* (Rede PTA, a partir de 1983), de la creación de la *Associação de Agricultura Orgânica (AAO)*, en São Paulo, en 1989, del *Encontro Nacional de Agroecologia* (2001), de la institución de la *Associação Nacional da Agroecologia (ANA)*, en 2002, de la *Associação Brasileira de Agroecologia (ABA)*, en 2004, de la *Articulação Nacional de Agroecologia* (2006). Todo ello sobre la base de un conjunto de iniciativas (aunque no siempre con los mismos principios y objetivos) y bajo la influencia de los estudios de Miguel Altieri, Víctor Toledo, Eduardo Gusmán, Manuel Molina, Stephen Gliessman, entre otros (Arriel Saquet et al., 2005; Marco Referencial em Agroecologia, 2006; Arriel Saquet, 2008; Altieri e Toledo, 2011; Grigolo, 2016).

Así, paralelamente convive: por un lado el fortalecimiento de la agricultura capitalista, con la reproducción de la agricultura campesina convencional practicada con el uso de insumos químicos, maquinas, implementos, producción predominantemente direccionada para la comercialización, y por otro lado la agricultura campesina agroecológica, sin insumos químicos, destinada principalmente a la alimentación familiar y al mercado local, preservando el ambiente y la biodiversidad,

valorizando los conocimientos de los agricultores e potencializando redes cortas de comercialización, conforme demostraremos en la parte final de este texto.

Los seis municipios seleccionados para el estudio son pequeños, con un total de 148.457 habitantes: a partir de los años 2000, esta población aumentó 23%. En 2017, el número total de los establecimientos agropecuarios eran 7.336, de los cuales, 6.581 eran de propiedad privada (89,7%), correspondiendo a 92,9% de la área total de los establecimientos agropecuarios de los seis municipios (la superficie promedio de los establecimientos rurales es de 26,44 ha).

El alto porcentaje de la propiedad privada de la tierra es, como lo hemos dicho anteriormente, resultado del proceso de apropiación y formación territorial en el ámbito de la migración y colonización de migrantes descendientes de italianos, alemanes y poloneses, que conocían la lógica de reproducción del modo capitalista de producción. En Flor da Serra e Itapejara el porcentaje de apropiación privada de las tierras rurales supera los 95%, aunque con un tamaño promedio pequeño.

Todos los municipios en 2010 (fecha de la última publicación del IBGE), tenían un Índice de Desarrollo Humano Municipal (IDHM) de 0,7, excepto Flor da Serra do Sul, cuyo IDHM era de 0,682. Los dos IDHMs más elevados eran de Francisco Beltrão (0,774) y Itapejara d'Oeste (0,731). En esos seis municipios, a pesar del gran predominio de los cultivos de soya y maíz ligados al *agronegócio*, hay una importante diversidad de alimentos, tales como arroz y frijoles, trigo y *mandioca*. La mayor parte de la producción agroecológica de alimentos es realizada por medio de técnicas adecuadas y por el trabajo familiar campesino: se destacan las hortalizas y frutas, juntamente con alimentos artesanales comercializados en el mercado local.

Así, las principales cuestiones que problematizan la investigación son las siguientes: ¿Cuáles son las principales características actuales de la producción de alimentos? ¿Hay singularidades territoriales entre los seis municipios escogidos? ¿Lo que es producido para alimentación, cuanto y para quién? ¿Por qué predominan largamente las producciones de soya y

maíz? ¿Cuáles son las principales redes cortas establecidas para viabilizar la comercialización de la producción agroecológica?

2. El territorio: unidad sociedad-naturaleza construida por los sujetos

Partimos de la comprensión de que, en la agricultura campesina - principal objeto de nuestra investigación - el campesino se incorpora a una clase social que sobrevive en medio a las contradicciones de la expansión capitalista (Chayanov, 1974; Wolf (1972 [1969]); Martins, 1981; Shanin, 1976, 1983, 2005; Oliveira, 1986, 1991, 2004; Guzmán e Molina, 2005). Como clase social y con distintas identidades, los campesinos se territorializan históricamente de diferentes formas.

En la agricultura campesina, la reproducción de relaciones no-capitalistas de producción (Martins, 1981, 1986 [1979]; Oliveira, 1981, 1986, 1991, 2004) o de relaciones no específicamente capitalistas (Tavares dos Santos, 1978; Saquet, 2003 [2001]) ocurrió en el Sur de Brasil con la emigración y colonización hecha por italianos, alemanes y polacos en la forma de una “producción familiar campesina” dependiente del mercado, sin embargo, produciendo directamente por lo menos una parcela para su propia subsistencia (Martins, 1981, 1986 [1979]; Saquet, 2003 [2001], 2006). Ya en la agricultura capitalista, hay monopolios, industrialización de la agricultura, relaciones específicamente capitalistas, financiamiento intensivo, monocultivos, concentración de la tierra, producción ligada al mercado, etc. (Oliveira, 1991, 2004).

En la agricultura coexisten distintas formas de producir y vivir. El agricultor campesino destina su producción para la alimentación familiar, pero también vende el excedente y cultiva productos exclusivamente para el mercado, con diferentes técnicas y tecnologías; el centra las actividades productivas en el trabajo de la familia, sin la idea de valorización del capital y su acumulación, lo cual caracteriza un “estilo campesino de vida” (Martins, 1986 [1979]) o un “modo de vida campesino” (Fals Borda, 1961; Martins, 1973; Thompson, 1998 [1991]). Hay, de ese modo, temporalidades

(ritmos) y territorialidades (relaciones) singulares a la vida campesina y a la agricultura capitalista, generando distintos territorios.

En el modo capitalista de producción, hay características sociales bien conocidas como tensiones, conflictos sociales, disputas territoriales, subordinaciones a los agentes del capital y a las normas del Estado, sustentando lo que Martins (1973), Bagnasco (1999), Magnaghi (2006), Fals Borda e Mora-Osejo (2004) e Saldaña e Pérez Sánchez (2010) denominan de sociedad local. Se construyen relaciones de cooperación ligadas a la cultura campesina y, concomitantemente, relaciones de clase, innovaciones técnicas y tecnologías, nuevas prácticas cotidianas etc. (Guzmán e Molina, 2005; Saquet, 2003 [2001], 2017). Hay un proceso reconstruido con cambios y permanencias, generándose una coexistencia entre diversos elementos económicos, culturales y políticos. Hay cooperación e intercambio mercantil; relaciones afectivas, de pertenencia territorial y otras vinculadas al mercado y la lucha de clase; hay autonomía relativa, en que las decisiones ocurren en las familias de acuerdo con sus principios y objetivos, pero también con las reglas del mercado y con las normas del Estado.

La agricultura campesina no desaparece porque los agentes del capital y el Estado tienen intereses en su reproducción: históricamente producen las condiciones (normalmente precarias) para su continuidad (Oliveira, 1986, 1991), produciendo alimentos, materias-primas y generando trabajo excedente (no pago). También porque los agricultores son sujetos políticos, organizados y resisten, en algunas situaciones, a la expansión del capital (Fernandes, 2007), como ocurre en la producción y vida campesina agroecológica: esta es una de las formas de resistencia a los procesos neoliberales, al *agronegocio* y a la globalización económica (Guzmán e Molina, 2005; Saquet, 2017, 2018).

Así, la producción agroecológica se concretiza como una práctica de la agricultura campesina diferenciada, tal como lo indican autores como Altieri (1998, 2012 [2002]), Gliessman (2000) y Guzmán e Molina (2005), pues hay más autonomía decisoria por parte de la familia, manejo ecológico en la producción, valorización del conocimiento del agricultor y de su cultura históricamente construida, conforme demostraremos en la

parte final de este texto. El campesino agroecológico es un sujeto social, histórico, trabaja y vive con principios y prácticas culturales y ambientales específicas, vinculadas a la relación cotidiana que mantiene con la tierra y su territorio de reproducción social.

Hay valorización y difusión de las prácticas agroecológicas, tales como el control biológico, asociación de cultivos, compostaje, integración cultivo-ganadería, utilización de fertilizantes orgánicos, cultivos de plantas medicinales, conservación de los suelos, juntamente con el rescate de las semillas criollas (Wezel et al., 2009; Sosa et al., 2012; Altieri e Toledo, 2011). El campesino agroecológico es un trabajador que está inserto en el mercado, cultiva para alimentación familiar y para vender, compra mercaderías para producir y lo que no produce para su sustento familiar, tal como la sal, ropas, electrodomésticos, etcétera.

En general, este conjunto de elementos y procesos caracteriza la agricultura campesina ecológica, la campesina convencional y la capitalista. Esto exige una concepción y abordaje territorial histórico-critica, relacional, reticular (redes de circulación y comunicación) y pluridimensional (Raffestin, 1993 [1980]; Dematteis, 1985; Shanin, 2005; Dansero e Zobel, 2007; Magnaghi, 1976, 2000; Oliveira, 1991, 2004; Fernandes, 2008; Saquet, 2003 [2001], 2007, 2015 [2011], 2012, 2017, 2018), centrada en la relación sociedad-naturaleza, con un sentido político decolonial.

El territorio es apropiado y construido históricamente y socialmente, sustantivándose como un campo de poder (Raffestin, 1993 [1980]), en virtud de las relaciones de clase y de las relaciones sociedad-naturaleza establecidas. Los elementos y procesos fundamentales del territorio son las relaciones de poder, las redes de circulación y comunicación y la identidad. El proceso de apropiación y producción del territorio ocurre en un movimiento más amplio de territorialización, desterritorialización y reterritorialización (Raffestin, 1984; Oliveira, 1991; Saquet, 2003 [2001], 2012, 2015 [2011], 2017).

Las redes de circulación y comunicación pueden ser individuales e/o grupales; locales, regionales, nacionales, transnacionales, intercontinentales y globales (Dematteis, 1985, 2001; Camagni, 1997);

configuran “nodos” y mallas (Indovina e Calabi, 1974; Raffestin, 1993 [1980]); significan conexiones “trans-territoriales”: comerciales, productivas y tecnológicas (Camagni, 1997), políticas y culturales (Saquet, 2003 [2001], 2012, 2015 [2011], 2017, 2018).

3. La producción de alimentos del *agronegócio*

Inicialmente es importante evidenciar la intensificación de la producción de soya en el Suroeste do Paraná: de las principales producciones de maíz y frijoles (en orden decreciente – ton), en 1960 y 1970, cambia para maíz y soya, en 1980, en 1995/96, en 2006, y en 2016 y 2017, sin embargo, otros cultivos muestran un importante crecimiento como *mandioca*, caña de azúcar, frijoles, calabaza y trigo (IBGE – Censos Agropecuarios e Producción Agrícola Municipal de 2016).

Conforme ya mencionamos, los cambios más significativos en la agricultura del Suroeste do Paraná ocurrieron a partir de los años de 1970, en virtud de la intensificación del uso de insumos químicos, de las maquinarias y de los financiamientos. Entre 1970 y 1980, ocurrió la concentración de la tierra en los estratos de área mayores de 500 ha; fragmentación de la tierra, principalmente en el estrato inferior de 10 ha; aumento de 69% en el área cultivada con producción temporaria; aumento de 17% en el número de trabajadores familiares; aumento de casi 6.000% en el uso de fertilizantes químicos. Sin embargo, tales cambios no eliminan la permanencia del predominio de los establecimientos rurales hasta 50 ha, registrando, en 1980, 95% del total, con 69% del área total de los establecimientos rurales (IBGE – Censos Agropecuarios de 1970 e 1980).

De acuerdo con el Censo Agropecuario do IBGE, en 1995/96, 97,4% del total de los establecimientos rurales del Suroeste do Paraná tenían hasta 100 hectáreas, de los cuales 45% hacían parte del estrato inferior de 10 hectáreas. La mayor parte del personal ocupado en las actividades agropecuarias estaba en el estrato de área hasta 10 hectáreas. Del total de las personas ocupadas en estas actividades, en 1995/96, 91% fueran consideradas “familiares”. Además, notamos que, en el estrato de hasta 10

hectáreas, 96% de los trabajadores eran familiares, diferente del estrato con área de 200 a 500 hectáreas, en lo cual 35% fueran considerados “familiares” en la clasificación del IBGE. Existe destaque para la práctica agrícola en pequeños establecimientos, con el predominio de los cultivos de soya (427.533 ton) y de maíz (683.730 ton), cultivados predominantemente por la familia campesina. Los dos productos corresponden a cerca de 72% del total de la producción agrícola do Suroeste do Paraná (Censo Agropecuario - 1995/96), revelando la apropiación territorial capitalista existente en la región.

De acuerdo con los datos do IBGE (Censo Agropecuario – Agricultura Familiar, 2006), en el Suroeste do Paraná, la situación general prácticamente se mantiene: del total de los 44.479 establecimientos rurales registrados por el Censo, 39.532 fueran considerados “familiares” (89%) y 4.947 clasificados como “no familiares” (11%). Del conjunto de los establecimientos agropecuarios, 42.212 estaban en el estrato de área hasta 100 ha, correspondiendo a 95%. De estos, 20.099 establecimientos tenían menos de 10 ha (47,6% del total de lo estrato hasta 100 ha). Al mismo tiempo, entre 100 y menos de 500 ha, existían 1.157 establecimientos (2,6%); con área superior a 500 ha, 92 establecimientos rurales (0,2%), teniendo 5 de estos con área mayor de 2.500 ha cada. En 2006, también ganó importancia el cultivo de soya (558.695 ton) y de maíz (711.317 ton). Estos dos productos correspondieran aproximadamente a 79% del total de la producción agrícola del Suroeste do Paraná en 2006. Otros cultivos agrícolas se destacaron, sin embargo, en una cantidad menor, tales como frijoles, *mandioca*, caña de azúcar y trigo.

Aún en 2006, en los seis municipios seleccionados, había un gran predominio del personal ocupado en las actividades agropecuarias (considerando todos los estratos de área), de los trabajadores familiares: arriba de 89%. Había fuerte interés por el trabajo familiar campesino territorializado históricamente por medio de un policultivo. En Ampére existían 1.230 establecimientos rurales considerados de la “agricultura familiar” (Censo de 2006 ya mencionado anteriormente), ocupando 16.697 ha, frente los 18 establecimientos clasificados como “no familiares” (con 8.836 ha); en Flor da Serra do Sul, había 640 establecimientos “familiares”

(con 11.324 ha) y 67 “no familiares” (6.873 ha); en Francisco Beltrão, 2.805 establecimientos “familiares” (37.481 ha) y 373 “no familiares” (16.652 ha); en Itapejara d’Oeste, 885 eran “familiares” (13.057 ha) y 114 fueran clasificados por lo IBGE como “no familiares”; en Marmeleiro, 1.215 eran establecimientos “familiares” (con 19.979 ha) y 189 fueran considerados “no familiares” (15.567 ha); por fin, en Verê, había 1.188 establecimientos considerados “familiares” (18.855 ha) y 113 “no familiares” (con 9.097 ha).

Detallando un poco estos datos, percibimos que predominaban los pequeños establecimientos rurales y que había una considerable concentración de tierra, especialmente en Ampére, Flor da Serra do Sul, Marmeleiro y Verê. El tamaño promedio de los establecimientos clasificados en el Censo Agropecuario (2006) como “familiares” era bajo: Ampére: 13,6 ha; Flor da Serra do Sul: 17,7 ha; Francisco Beltrão: 13,4 ha; Itapejara d’Oeste: 14,7 ha; Marmeleiro: 16,4 ha; Verê: 15,9 ha. Además es importante mencionar el predominio de los establecimientos rurales en el estrato entre 1 y 10 ha: arriba de 52% en todos los municipios estudiados (IBGE – Censo Agropecuario, 2006).

El predominio del trabajo familiar rural también se ha revelado en porcentajes de la población rural. La población total de los seis municipios, en 2000, era de 119.362 habitantes; la mayor parte ubicada en las ciudades, 68% (80.982 hab) y la menor en el espacio rural (38.380 hab): en aquel año, la población rural se destacaba en Flor da Serra (88%), Verê (65%), Marmeleiro (48%) y en Itapejara (46%). Ya en 2010, la población total era de 133.310 habitantes, aumentado 11,7% en relación al Censo de 2000; la parcela de la población considerada urbana aumenta para 77% (102.901 hab), registrando un aumento de 27% en relación al Censo anterior, diferente de la población rural (30.409 hab) que disminuyó 21% en el mismo período. La población rural permanece con cierta presencia solamente en Verê (58%) (IBGE – Censos Demograficos, 2000 e 2010).

En los seis municipios en estudio, en 2006, predominaban los siguientes cultivos (producción [ton] – en orden decreciente): a) Ampére: maíz, *mandioca* y soya; b) Flor da Serra do Sul: maíz, soya y *mandioca*; c) Francisco Beltrão: maíz, soya y *mandioca*; d) Itapejara d’Oeste: maíz, soya y frijoles; e) Marmeleiro: maíz, soya y *mandioca*; f) Verê: maíz, soya y frijoles.

En la producción de alimentos de origen animal, había destaque para la producción de leche de vaca: en 2006 (Censo Agropecuario), fueron registrados 380.366.000 de litros en el Suroeste do Paraná y 86.491.000 en los seis municipios de nuestro recorte espacial.

Verificando los datos más actuales (IBGE – Produção Agrícola Municipal e Produção da Pecuaria Municipal, 2016 [31/12]), notamos algunos cambios importantes. En la producción agrícola predominan los siguientes cultivos (producción [ton] – en orden decreciente): a) Ampére: soya, maíz y *mandioca*; b) Flor da Serra do Sul: maíz, soya y trigo; c) Francisco Beltrão: soya, maíz y trigo; d) Itapejara d'Oeste: soya, trigo y maíz; e) Marmeleiro: soya, maíz y trigo; f) Verê: soya, maíz y trigo. Mismo con cambios en algunos municipios, soya y maíz permanecen como los principales cultivos en 2016, como sucedió en 2006: en los seis municipios estas dos producciones corresponden, respectivamente, a 284.801 e 139.231 ton; en el nivel de Suroeste do Paraná, soya y maíz corresponden a 75,9% del total de la producción agrícola en 2016, respectivamente 1.604.720 e 810.333 ton.

Nuevamente se destaca la producción de leche, en los seis municipios seleccionados y en el Suroeste do Paraná, pues aumentó continuamente entre 1990 y 2016. En el Suroeste, entre 1990 y 2000, la producción de leche aumentó 92,6%, ya en la década siguiente, entre 2000 y 2010, aumentó 198,9%; en 2015, paso mil millones de litros de leche de vaca/año. En los seis municipios estudiados, entre 2006 y 2016, la producción de leche aumentó 167,2%, pasando a 231.128.000 de litros anuales (IBGE – Produção da Pecuaria Municipal, 1990, 2000, 2005, 2010, 2015, 2016; Censo Agropecuario, 2006).

Sucintamente, esto significa, que coexisten distintas actividades agrícolas y pecuarias; se destacan largamente los pequeños establecimientos rurales con trabajo familiar, con cultivos diversificados, sin embargo, centrados en la producción de soja y maíz, bien como en la producción de leche de vaca, producto con mercado regional garantizado. Estos procesos agropecuarios marcan la formación del territorio regional, especialmente a partir de las relaciones de poder concretizadas entre los

campesinos, las cooperativas de producción y grandes empresas transnacionales, que influyen directamente el predominio do *agronegócio*.

Recientemente, de acuerdo con el IBGE – Censo Agropecuario de 2017, en los seis municipios, hay un gran predominio de cultivos temporarios, ocupando 98,2% del área plantada (89.258 ha) y 69,7% de los establecimientos agropecuarios (6.378), con un área media, entre los establecimientos de 13,99 ha, caracterizando una apropiación territorial privada y orientada para el monocultivo para los mercados interno y externo, principalmente soya. En el uso de las tierras también se destaca el pastizal (para la creación de ganado de leche, añadiendo 40.386 ha), principalmente en Ampére y Francisco Beltrão.

Las áreas de bosque (de preservación permanente), en relación con el área de pastaje, se destaca en Verê, Itapejara y Francisco Beltrão, con una menor cantidad que el área destinada para los cultivos temporarios. Estos últimos predominan en cantidad de establecimientos rurales y en el área cultivada: en algunos municipios, el porcentual del área es igual o mayor que 98%, como en Francisco Beltrão, Itapejara, Marmeleiro y Verê (Cuadro 1).

Cuadro 1. Cultivos permanentes, temporarios, pastajes y matas en los seis municipios seleccionados.

CULTIVOS PERMANENTES	Ampére	Flor da Serra do Sul	Francisco Beltrão	Itapejara d'Oeste	Marmeleiro	Verê	Total
Número de establecimientos rurales	289	323	932	393	345	491	2.773
Porcentual de los establecimientos rurales (delante del total)	23	35	29	39	25	35	30,3
Área de los establecimientos rurales (ha)	495	199	400	57	156	332	1.639

Porcentual del área de los establecimientos rurales	5	2,5	1,5	0,5	1	2	1,80
Área media de los establecimientos rurales (ha)	1,71	0,61	0,42	0,14	0,45	0,67	0,59
CULTIVOS TEMPORÁRIOS							
Número de establecimientos rurales	968	588	2.254	612	1.033	923	6.378
Porcentual de los establecimientos rurales	77	65	71	61	75	65	69,7
Área de los establecimientos rurales (ha)	8.892	7.978	25.243	13.402	16.409	17.334	89.258
Porcentual del área de los establecimientos rurales	95	97,5	98,5	99,5	99	98	98,2
Área media de los establecimientos (ha)	9,18	13,56	11,19	21,89	15,88	18,78	13,99
Pastajes (ha)	12.045	5.564	11.302	2.311	4.789	4.375	40.386
Matas preservación permanente (ha)	4.144	4.045	11.426	3.980	1.252	4.407	29.254

Fonte: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) – Censo Agropecuário, 2017.

Es evidente que las áreas de bosque para preservación permanente son relevantes en el ecosistema regional, sin embargo, están comprometidas frente el avance territorial de la agricultura capitalista de monocultivos, generando cada vez más una apropiación devastadora, concentradora de tierra y direccionada para la producción agrícola de exportación, reforzando de este modo la inserción del Brasil en la división internacional del trabajo.

De esta forma solamente 30,3% (2.773) de los establecimientos agropecuarios tienen un área destinada para los cultivos permanentes,

ocupando apenas 1,80% del área total cultivada (1.639 ha), con un área media, entre los establecimientos, de 0,59 ha, donde se produce para alimentación familiar campesina. En algunos municipios, como Francisco Beltrão (1,5% del área cultivada), Itapejara d'Oeste (0,5%) y Marmeleiro (1%), nos parece que esta producción está desapareciendo: existe una pequeña área destinada para los cultivos permanentes (detallaremos tal producción más adelante).

Y es justamente en los cultivos temporarios que identificamos los mayores niveles de productividad agrícola: las mayores, en 2017, por municipio, son las siguientes: i) Ampére: caña de azúcar e *mandioca*; ii) Flor da Serra do Sul: caña de azúcar y *mandioca*; iii) Francisco Beltrão: caña de azúcar y *mandioca*; iv) Itapejara d'Oeste: maíz y *mandioca*; v) Marmeleiro: caña de azúcar, *mandioca* y maíz; vi) Verê: caña de azúcar, maíz y *mandioca* (Cuadro 2). De manera general, se destaca la caña de azúcar e *mandioca*, productos comercializados en el mercado local y regional, sin embargo, principalmente son utilizados en la alimentación cotidiana de las familias campesinas. Quizás sea por eso que las áreas cultivadas con caña de azúcar y *mandioca* sean pequeñas, conforme mostraremos adelante.

Cuadro 2. A productividad agrícola de los productos seleccionados.

Productividad (ton/ha)	Ampére	Flor da Serra do Sul	Francisco Beltrão	Itapejara d'Oeste	Marmeleiro	Verê
Arroz	3	2	1,75	1	1,5	---
Caña de azúcar	29,5	78	49,4	---	58,2	33,2
Frijoles negro	1,06	1,76	1,20	1,32	1,52	1,12
Mandioca	10,9	11,8	12,4	5,3	18,9	6,2
Maíz	5,73	6,45	6,85	5,98	7,10	6,24
Soya	3,68	3,56	3,50	3,65	3,47	3,59
Trigo	2,17	2,45	2,03	1,54	2,71	1,70

Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) – Censo Agropecuario, 2017.

Observando estos datos de otra forma, la mayor productividad por producto se observa en (en orden decreciente), en 2017, están en: i) arroz: Ampére; ii) caña de azúcar: Flor da Serra; iii) frijoles negro: Flor da Serra;

iv) *mandioca*: Marmeleiro; v) maíz: Marmeleiro; vi) soya: Ampére; vii) trigo: Marmeleiro. Y en relación a esas singularidades territoriales, los municipios que concentran el mayor número de productos de mayor productividad agrícola son Marmeleiro y Flor da Serra do Sul; ya las productividades bajas están en Verê y Itapejara d'Oeste.

Uno de los aspectos que influencia directamente la productividad agrícola es la utilización de agroquímicos en el cultivo, conforme demostramos en el cuadro 3: en todos los municipios existen más de 70% de los establecimientos agropecuarios utilizando agroquímicos, evidenciando se en Itapejara d'Oeste, Verê (donde está la mayor y más diversificada producción agroecológica, como mostraremos adelante) y Flor da Serra do Sul. La utilización de agroquímicos tiene relación directa con los monocultivos direccionadas para los mercados nacional e internacional. En el total de los seis municipios, son 5.715 establecimientos rurales con utilización de agroquímicos (78%) comercializados por grandes empresas transnacionales que concentran las pesquisas y las tecnologías.

Cuadro 3. Establecimientos agropecuarios donde se utilizan agroquímicos.

	Número de establecimientos agropecuarios con agroquímicos	%	Total de establecimientos agropecuarios de cada municipio
Ampére	852	72	1.185
Flor da Serra	544	82	661
Francisco Beltrão	1.922	73	2.621
Itapejara	606	85	709
Marmeleiro	934	81	1.149
Verê	857	85	1.011
Total	5.715	78	7.336

Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) – Censo Agropecuário, 2017.

Evidentemente, la utilización de insumos químicos, máquinas y el direccionamiento para el mercado, se materializa en una producción agrícola que, aunque diversificada, está bastante concentrada en la producción de soya y de maíz, conforme detallamos en el cuadro 4. En el

cultivo temporario, se evidencian dos aspectos generales: i) existe una gran cantidad de establecimientos rurales donde se cultivan calabazas, frijoles, *mandioca*, maíz y soya; ii) la mayor parte del área cultivada esta destinada a la soya, maíz, frijoles y trigo. De ese modo, las principales producciones son justamente de maíz, soya, trigo, caña de azúcar, *mandioca* y frijoles.

Cuadro 4. Los tres municipios donde destacan se los productos de cultivos temporarios.

	Número de establecimientos productores	Área cultivada (ha)	Producción (ton)	Localización de las menores producciones (ton)
Calabazas	Francisco Beltrão (661) Ampére (407) Marmeleiro (308)	Francisco Beltrão (19) Ampére (11) Marmeleiro (7)	Francisco Beltrão (223) Marmeleiro (119) Ampére (101)	Verê (1)
Maní	Francisco Beltrão (248) Ampére (132) Marmeleiro (119)	Francisco Beltrão (3) Ampére (3) Marmeleiro (2)	Francisco Beltrão (9) Ampére (7) Marmeleiro (5)	Itapejara (1)
Arroz	Francisco Beltrão (18) Marmeleiro (13) Ampére (9)	Francisco Beltrão (4) Marmeleiro (2) Ampére (1)	Francisco Beltrão (7) Marmeleiro (3) Ampére (3)	Itapejara (1)
Patata inglesa	Ampére (69) Francisco Beltrão (61) Flor da Serra (56)	Verê (3) Ampére (1) Flor da Serra (1)	Flor da Serra (20) Verê (7) Ampére (6)	Marmeleiro (2)
Caña de azúcar	Francisco Beltrão (176) Marmeleiro (58) Ampére (32)	Francisco Beltrão (38) Verê (14) Ampére (13)	Francisco Beltrão (1.876) Marmeleiro (524) Verê (465)	Flor da Serra (78)
Frijoles negro	Francisco Beltrão (1.021) Marmeleiro (458) Ampére (308)	Verê (1.427) Itapejara (912) Marmeleiro (690)	Verê (1.601) Itapejara (1.210) Marmeleiro (1.049)	Ampére (117)

Tabaco	Flor da Serra (36) Marmeleiro (28) Francisco Beltrão (16)	Flor da Serra (54) Marmeleiro (47) Ampére (36)	Marmeleiro (107) Flor da Serra (99) Ampére (49)	Francisco Beltrão (45)
Mandioca	Francisco Beltrão (1.459) Ampére (600) Marmeleiro (518)	Francisco Beltrão (124) Ampére (68) Marmeleiro (36)	Francisco Beltrão (1.542) Ampére (740) Marmeleiro (681)	Verê (68)
Sandía	Francisco Beltrão (181) Marmeleiro (125) Ampére (81)	Verê (17) Francisco Beltrão (3) Marmeleiro (2) Ampére (2)	Verê (117) Francisco Beltrão (56) Marmeleiro (55)	Flor da Serra (6)
Melón	Francisco Beltrão (104) Marmeleiro (57) Ampére (48)	Francisco Beltrão (6) Ampére (1) Marmeleiro (1) Verê (1)	Francisco Beltrão (73) Verê (6) Marmeleiro (5)	Ampére (4)
Maíz	Francisco Beltrão (1.229) Verê (600) Marmeleiro (575)	Verê (8.104) Francisco Beltrão (7.845) Itapejara (6.772)	Francisco Beltrão (53.755) Verê (50.611) Itapejara (40.499)	Flor da Serra (14.854)
Soya	Francisco Beltrão (628) Verê (549) Marmeleiro (415)	Francisco Beltrão (14.158) Verê (12.605) Marmeleiro (11.725)	Francisco Beltrão (49.694) Verê (45.333) Marmeleiro (40.751)	Flor da Serra (16.605)
Trigo	Verê (157) Francisco Beltrão (113) Ampére (70)	Verê (4.216) Francisco Beltrão (3.566) Marmeleiro (2.099)	Francisco Beltrão (7.245) Verê (7.186) Marmeleiro (5.689)	Flor da Serra (1.793)

Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) – Censo Agropecuário, 2017.

En los cultivos temporarios existen algunas singularidades territoriales importantes, tales como: i) productos como arroz y frijoles, consumidos diariamente por los brasileños, tienen buena productividad entre los seis municipios, sin embargo, son pocos los productores que se arriesgan en el cultivo, frente a las intemperies climáticas y de las oscilaciones de los precios en el mercado nacional; ii) la *mandioca* y la caña de azúcar tienen una importante productividad en los seis municipios seleccionados y son cultivados en muchos establecimientos rurales (juntamente con las calabazas), porque también están en la alimentación diaria de las familias campesinas; iii) la soya y el maíz, conforme evidenciamos anteriormente, tienen amplio predominio en el área cultivada en la producción, porque son destinados para la comercialización nacional e internacional, fomentando redes largas y trans-territoriales.

Comparando esas características con los datos de 2006, percibimos un cambio muy importante en las principales producciones agrícolas: en 2017, en todos los municipios, existe el predominio de las producciones de soya, maíz y trigo (se diferencia apenas en el orden de importancia entre los municipios), orientadas para el mercado, superando las producciones de frijoles y *mandioca*, producciones destinadas principalmente para el consumo familiar, confirmando los datos de 2016.

En 2017, la producción de arroz no es significativa en los municipios seleccionados, en el Paraná y en Brasil como un todo. A pesar de destacarse las producciones de soya y maíz en los seis municipios seleccionados, esas no representan mucho en el conjunto del Estado del Paraná: cada producto agrícola corresponde apenas 1,4% del total de las producciones en el Paraná (Cuadro 5).

Cuadro 5. Producción agrícola seleccionada en 2017.

Productos	Seis municipios seleccionados del Sudoeste do Paraná (ton)	Estado del Paraná (ton)	Brasil (ton)
Arroz	16	92.672	11.056.719
Caña-de-azúcar	3.327	37.805.994	638.689.875
Frijoles negro	4.995	217.946	393.710

Mandioca	3.373	1.315.783	6.559.289
Maíz	193.772	14.110.882	88.099.622
Soya	212.673	15.252.347	103.156.255
Trigo	28.489	1.790.995	4.681.069

Fuente: IBGE - Censo Agropecuario, 2017.

También se puede observar, por medio de esos datos, que existen una pequeñísima expresión de la producción agrícola del Paraná frente a la producción brasileña, en los casos del arroz y de caña-de-azúcar. El Paraná se destaca en la producción de frijoles negro (55% de la producción nacional), trigo (38%), mandioca (20%), maíz (16%) y soya (14,7%).

Y en lo que se refiere a los cultivos permanentes en los seis municipios del Suroeste de Paraná, conforme puede ser observado en el cuadro 6, la producción es bien menor, comparando la misma con los cultivos temporarios. Los productos que se destacan en producción (ton), en 2017, son uva (483), yerba-mate (179), mora (453) y naranja (81). Otro aspecto que es muy importante, es la diversidad productiva, con cierta concentración en los municipios de Francisco Beltrão y Verê, principalmente en la producción anual de frutas.

Cuadro 6. Principales producciones de los cultivos permanentes.

	Principales producciones (ton)	Otras producciones importantes
Ampére	Uva (143)	Mora, banana, yerba-mate y naranja
Flor da Serra	Uva (35), yerba -mate (6), banana (3)	Naranja e nuez
Francisco Beltrão	Uva (302), yerba-mate (143), naranja (19), <i>bergamota</i> (12), banana (11) y limón (5)	Ciruela, caqui, higo, <i>jaboticaba</i> , maracuyá, nuez, durazno y cereza
Itapejara	Naranja (35), uva (34) y banana (8)	Higo, durazno y <i>bergamota</i>
Marmeleiro	Mora (453), yerba-mate (30), durazno (16) y uva (14)	Ciruela, banana, naranja, manzana, papaya y <i>bergamota</i>
Verê	Uva (98), naranja (27) y banana (3)	Ciruela, caqui, yerba-mate, guayaba, limón, manzana, nuez, durazno y <i>bergamota</i>

Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) – Censo Agropecuário, 2017.

Esas son potencialidades territoriales – resultado de la cultura campesina reproducida histórica y geográficamente - para la creación y/o fortalecimiento de redes de cooperación y solidaridad para producir, transformar industrialmente y comercializar como ocurre, por ejemplo, en la producción de jugo y vino orgánicos por medio de las acciones del CAPA– Verê e de la *Associação de Produtores de Vinho de Verê* (APROVIVE), donde se trabaja con uvas cultivadas en Verê e Itapejara d’Oeste. Otras redes intermunicipales pueden ser creadas para producir y comercializar yerba-mate, jugo de naranja, jaleas de mora, naranja, banana, durazno, higo etcétera. Otro factor que nos lleva a creer fuertemente en la producción de alimentos para las poblaciones rurales y urbanas es la considerable población rural aún existente, pues es una importante capacidad instalada en cada municipio, que necesita ser mejor comprendida y valorada (Cuadro 7). En el total, existen 17.293 trabajadores familiares y 2.495 trabajadores contratados como asalariados y diaristas (reciben el pago diariamente): son casi 20.000 trabajadores rurales registrados en 2017. Se destaca, en virtud del proceso de colonización de la región, el trabajo familiar campesino (87,4%), índice un poco menor del registrado en 2006, sin embargo, aún importante en la agricultura de los seis municipios.

Cuadro 7. Los trabajadores familiares y contratados (no familiares) en los establecimientos agropecuarios.

MUNICIPIOS	Número trabajadores familiares en los establecimientos agropecuarios		Número trabajadores contratados (no familiares) en los establecimientos agropecuarios	
	Masculino	Femenino	Permanentes	Temporarios
Ampére	1.517	999	303	118
Flor da Serra	961	739	82	99
Francisco Beltrão	3.481	2.528	586	320
Itapejara	972	621	272	100
Marmeleiro	1.754	1.404	215	158
Verê	1.374	943	164	78
Total	10.059	7.234	1.622	873

Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) – Censo Agropecuário, 2017.

Sin embargo predominan los hombres en la realización del trabajo en los establecimientos rurales, aún existe una cantidad muy importante de mujeres trabajadoras, esto es, más de 7.200, realizando actividades agropecuarias, domésticas y familiares, con doble jornada de trabajo, durante el día y por noche, dentro y fuera del hogar de vida cotidiana.

Y son esos sujetos históricos de la familia campesina, históricamente reproducidos en pequeños establecimientos rurales, que realizan, en medio del proceso de expansión de la modernización de la agricultura en el Suroeste do Paraná, a partir de los años de 1970, las primeras reacciones en favor de una práctica agrícola “alternativa”, o sea, que hiciese frente al movimiento basado en los insumos químicos y en la utilización de máquinas e implementos agrícolas.

4. Las prácticas agroecológicas en el desarrollo territorial

En el Suroeste do Paraná, las primeras actividades en favor de las prácticas agroecológicas ocurrieran en la década de 1970 por medio del trabajo de la ASSESOAR. Con el transcurrir de los años, se llevaron adelante por diferentes instituciones proyectos de orientación y asistencia técnica de producción orgánica de granos, como soya, uno de los principales productos de la actualidad en el Suroeste do Paraná, destinado para exportación.

Las actividades direccionadas para la Agroecología fueran intensificadas a partir de los de 1990, en diferentes municipios, por medio de la intervención de instituciones del Estado, de sindicatos de trabajadores rurales y de organizaciones no-gubernamentales, especialmente la ASSESOAR. Las iniciativas asociativas y de cooperación son reproducidas en el conjunto de la colonización y migración de descendientes de italianos, alemanes y polacos que se organizaran políticamente, ligados a los movimientos ambientalistas, practicando cultivos agroecológicos en un proceso contrario al *agronegocio* capitalista.

La difusión de las prácticas agroecológicas tienen un ritmo lento temporalmente, siendo realizada en Verê, Ampére e Francisco Beltrão, a partir de 1990; en Marmeleiro después de 1998; en Itapeja d'Oeste a partir de los años 2000 y en Flor da Serra do Sul en 2001 (Saquet, 2017).

Entre los seis municipios estudiados, en 2010 (datos más antiguos que conseguimos), había concentración de los productores agroecológicos en Verê (19 familias), donde el tamaño medio de los establecimientos rurales era de 13,3 ha, justamente en el mismo municipio de actuación del CAPA-Verê, desde 1997, orientando técnicamente la producción de frijoles, hortalizas (principalmente lechuga), remolacha, zanahoria, tomate, repollo, pepino, naranja, *bergamota*, maíz, *mandioca*, uva, piña, limón, durazno, palomitas de maíz, maní y batata-dulce. En este municipio, además encontramos una variedad significativa de productos transformados artesanalmente, tales como vinos, quesos, salames, mermeladas, *açúcar mascavo* y jugo de uva, comercializados en la ciudad de Verê y en los establecimientos rurales de los agricultores.

Entre agosto de 2012 y julio de 2013, identificamos un total de 79 establecimientos rurales considerados agroecológicos en los seis municipios estudiados. En esos establecimientos, trabajaban cerca de 209 personas que hacían parte de las familias campesinas: la media de trabajadores por establecimientos rurales era de 2,6, añadidos por 24 contratos temporarios, hecho que eleva el promedio a 2,9. La mayor concentración de trabajadores familiares estaba en Ampére y la menor en Flor da Serra do Sul. El total, de 79 establecimientos rurales sumaban 1.054,5 ha de tierra, registrando el tamaño de 13,3 ha, con cierta concentración en Verê y Ampére, seguidos de Francisco Beltrão e Itapejara d'Oeste. Los productos agroecológicos certificados eran cultivados en menor cantidad y diversidad, destacándose hortalizas, frutas (principalmente uvas y naranjas), *mandioca*, frijoles, maíz y tomate. Las principales certificadoras eran la Red Ecovida de Agroecologia (80%) y el Instituto Biodinâmico (12%). Ya los productos no certificados fueron producidos en mayor cantidad y diversidad, destacándose frutas, hortalizas, *mandioca*, batata-dulce, frijoles, maíz, tomate, ajo, zanahoria,

palomitas de maíz y fresa, todos muy importantes para la alimentación familiar, en el campo y en la ciudad (SAQUET, 2017).

Actualmente, las principales instituciones de la Agroecología en los seis municipios son la ASSESOAR, el CAPA-Verê, el *Sindicato dos Trabalhadores Rurais* (STR) y la Rede Ecovida de Agroecologia, todas muy citadas y valorizadas por los agricultores entrevistados. En 2016, entre los 42 agricultores agroecológicos identificados, había concentración de los certificados por la Red Ecovida en Verê (64%), Francisco Beltrão (19%) e Itapejara (12%), justamente donde actúan el CAPA y la ASSESOAR. Por eso, los productos certificados aparecen en mayor diversidad en Francisco Beltrão, Itapejara y Verê, con destaque para frutas y hortalizas: *mandioca*, uva, higo, tomate, patata-dulce, *bergamota*, naranja, repollo, pepino, calabaza, cereza, *rúcula*, ciruela, aguacate, plátano, remolacha, cebolla, achicoria, papaya, etcétera.

Ya los productos no certificados son más diversificados en Ampére, Francisco Beltrão y Marmeleiro (plátano, brócoli, palomitas de maíz, *rúcula*, lechuga, pepino, repollo, judías verdes, naranja, frijoles, yuca, zanahorias, melones, remolachas, limón, fresas, maní, maíz, uvas, etcétera.). Otro aspecto relevante es la reincidencia histórica de los productos transformados artesanal y familiarmente, destacándose en Ampére, Flor da Serra, Francisco Beltrão, Marmeleiro y Verê: queso, *açúcar mascavo*, jugo de uva, mermeladas, vinos, vinagre y salames (*Relatórios da Rede Ecovida*, 2016; Saquet, 2017).

Entre 2013 y 2016, notamos una considerable disminución del número de trabajadores familiares envueltos con las prácticas agroecológicas, disminuido de 209 para el total de 109 (-47,8%). En 2016, registramos la existencia de apenas 2 contratados temporariamente en Francisco Beltrão, generando una media general (de lo total de 51 establecimientos identificados: 42 certificados y 9 en transición agroecológica) de 2,2 trabajadores por establecimientos rurales, tal media esta menor de lo que la de 2013 (2,9): la mayor concentración de trabajadores familiares esta en Verê, y la menor en Flor da Serra do Sul.

El total de trabajadores familiares agroecológicos (109) representa apenas 0,6% de lo total de los trabajadores familiares en las actividades

agropecuarias de los seis municipios. Los campesinos agroecológicos tienen juntos el total de 522,3 ha (49,5% en relación al total registrado en 2013), con el tamaño medio de 10,2 ha por establecimiento rural: entre 2013 y 2016, disminuye el área cultivada con los productos agroecológicos y el tamaño medio de los establecimientos rurales. Además identificamos otro aspecto muy importante: la mayor parte de las tierras de los agricultores ecológicos certificados está en Verê, con larga concentración en relación a los demás municipios estudiados (Saquet, 2017).

Este proceso es muy grave, pues revela la fuerza del *agronegócio* trans-territorial y las fragilidades de la reproducción agroecológica, practicada tendencialmente en una cantidad menor de establecimientos rurales, con menos trabajadores y en áreas muy pequeñas, configurándose un territorio de hegemonía de la producción capitalista donde los campesinos agroecológicos luchan y resisten todos los días y años para producir alimentos sin insumos químicos.

Considerando las singularidades municipales y la definición de las características comunes, a partir de las entrevistas realizadas con los campesinos agroecológicos, ellos evidencian las siguientes dificultades para producir y comercializar: i) Hay poca gente para trabajar en la producción agroecológica (41% de las respuestas); ii) Falta financiamientos públicos específicos (24%); iii) Hay poca asistencia técnica especializada para la producción agroecológica (20%). Esto ocurre porque hay un proceso continuo de migración rural, principalmente de los jóvenes agricultores/as; porque el trabajo agroecológico es prácticamente manual, actividad que ellos normalmente no quieren realizar; y porque las políticas públicas existentes no involucran satisfactoriamente esos pequeñísimos campesinos que producen parte de nuestra comida cotidiana.

Las principales prácticas agroecológicas identificadas no tienen mudanzas significativas entre 2012 y 2016, justamente en virtud de las dificultades que los campesinos tienen para vivir de esta actividad: uso de *calda bordalesa*, *calda sulfocálcica*, oleo de *neen*, cobertura vegetal del suelo, fertilización verde, compostaje, *supermagro*, jarabe de chile, té de ruda y jarabe de ceniza; técnicas de recuperación del suelo degradado, contribuyendo en la preservación del ambiente y de la biodiversidad. La

mayor incidencia esta en Verê y Ampére, en virtud de la actuación del CAPA- Verê y de la ASSESOAR, como sucede con la producción agroecológica, formando territorios auto centrados en esas ONGs. Las técnicas y tecnologías más utilizadas en las prácticas agroecológicas son bastante simples, tales como sembradora de tracción animal, desbrozadora, azada, tractor pequeño, máquina de forraje, carro tirado por bueyes, arado de tracción animal, etcétera.

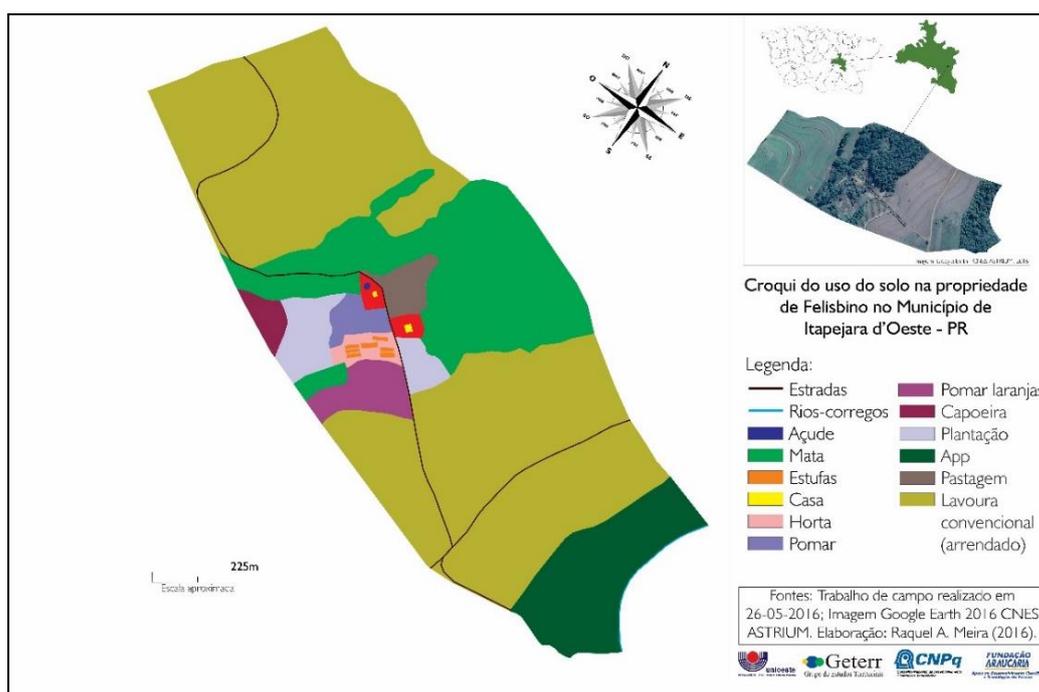
Esto significa que algunos de los principios de la Agroecología (Altieri, 1998, 2012 [2002]; Caporal e Costabeber, 2004) son transformados en prácticas: a) preservación de la biodiversidad; b) aprovechamiento del sinergismo de los componentes biológicos y de las características de cada territorio; c) producción de alimentos sin la utilización de insumos químicos; d) contribución para la conservación del agua y de las plantas; e) aumento de la capacidad del uso múltiple del territorio (Figura 1); f) preservación de las identidades culturales, valorando la participación de los agricultores en los procesos decisorios; g) fortalecimiento de la comercialización directa con el consumidor en mercados locales – vea abajo -.

De acuerdo con los entrevistados de cada municipio, todos son dueños de las tierras donde trabajan y viven. En Itapejara, Marmeleiro y Flor da Serra, todos declararon que tienen una gestión familiar de sus establecimientos rurales; ya en Verê, Ampére y Francisco Beltrão, 90% de estos afirman que administran de forma familiar sus actividades. Las mujeres también trabajan cotidianamente, conforme ya mencionamos, participando de diferentes actividades productivas, educativas y políticas, dentro y fuera de los establecimientos rurales, dentro y fuera del hogar: cuidando de los hijos y del hogar, cultivando la huerta, auxiliando en las tareas de agricultura, alimentando los animales, tirando leche etcétera.

Otra característica importante es que, en los seis municipios, 98% de los campesinos entrevistados son descendientes de europeos: italianos (46%), alemanes (18%), polacos (16%), portugueses (14%), españoles y austriacos (2% cada uno). Solo el 2% tiene ascendencia indígena, históricamente desterritorializados. Son familias que reproducen, con el pasar de los años, características culturales muy importantes, como la cooperación y la

solidaridad, el trabajo familiar, la creación de asociaciones de agricultores, la religiosidad (católica y evangélica), saberes populares para la producción de comida artesanal, siempre muy arraigados territorialmente.

Figura 1. Esquema de un establecimiento rural con producción agroecológica en Itapejara d'Oeste Paraná.



Elaboración: Raquel Meira basada en la información proporcionada y autorizada para su divulgación por la familia.

Ocurre, de manera general, un proceso de territorialización, desterritorialización y reterritorialización concretizado a partir de las acciones cotidianas de los sujetos, de sus técnicas y tecnologías, de las condiciones edafoclimáticas, de sus identidades, de las disputas, de la concentración de la tierra y de la dependencia al mercado externo. Se destacan en el proceso las ONGs, los sindicatos de los trabajadores rurales y el auto-organización de las familias campesinas, por medio de sus asociaciones involucradas directamente en la resistencia y lucha delante de la acelerada expansión de la agricultura capitalista.

A contramano del movimiento hegemónico, las redes cortas de comercialización son, efectivamente, una posibilidad de organización político-cultural y reproducción social, realizada a partir de las relaciones de cooperación y solidaridad, vendiéndose productos *in natura* y transformados artesanalmente. El Estado, por tener características elitistas, burguesas, dominadoras y excluyentes, no atiende las necesidades de los campesinos agroecológicos estudiados.

De ese modo, a pesar de las dificultades diarias, los campesinos agroecológicos dinamizan dos ferias libres semanalmente en el municipio de Ampére, una en Marmeleiro, una en Flor da Serra do Sul y tres en Francisco Beltrão. Ellos también comercializan diariamente en la *Associação de Produtores Agroecológicos de Verê* (APAVE), en el *Mercado do Produtor* (Itapejara d'Oeste y Francisco Beltrão), en el propio establecimiento rural, por medio del *Programa Nacional de Aquisição de Alimentos* (PAA) (Ampére, Flor da Serra do Sul, Francisco Beltrão, Itapejara y Verê), en supermercados locales (Ampére, Francisco Beltrão, Itapejara y Verê), entregando directamente también en los domicilios urbanos, en comedores y en el hospital de Itapejara d'Oeste (Musatto e Saquet, 2019). Actualmente, percibimos que permanece una impresionante diversidad de la producción de alimentos agroecológicos (Cuadro 8) comercializados segundo ya destacamos, en el mercado local, por medio de diferente redes cortas que interconectan productores rurales y consumidores urbanos, por medio de territorialidades de cooperación, solidaridad y confianza.

Cuadro 8 – Los principales productos agroecológicos certificados.

	Principales productos agroecológicos certificados
Ampére	Calabaza, <i>mandioca</i> , lechuga, ajo, plátano, camote, <i>bergamota</i> , berenjena, remolacha, cebolla, zanahoria, brócoli, coliflor, naranja, maíz, pepino, pimiento, repollo, perejil, tomate.
Flor da Serra	No hay registro.
Francisco Beltrão	Calabaza, <i>mandioca</i> , lechuga, ajo, camote, <i>bergamota</i> , remolacha, cebolla, zanahoria, brócoli, coliflor, frijoles, naranja, sandía, maíz, pepino, pimiento, repollo, perejil, tomate, uva.
Itapejara	Aguacate, lechuga, plátano, <i>bergamota</i> , remolacha, zanahoria, brócoli, coliflor, naranja, fresa, pepino, pimiento, rábano, repollo, tomate.

Marmeleiro	Calabaza, <i>mandioca</i> , romero, lechuga, ajo, camote, <i>bergamota</i> , berenjena, remolacha, manzanilla, cebolla, zanahoria, brócoli, coliflor, frijoles, higo, naranja, marcela, manzana, sandía, melón, maíz, fresa, pepino, pimiento, durazno, rábano, repollo, <i>rúcula</i> , perejil, tomate, uva.
Verê	Aguacate, calabaza, <i>mandioca</i> , lechuga, ajo, maní, plátano, <i>bergamota</i> , batata, remolacha, brócoli, caqui, cebolla, zanahoria, coliflor, guisantes, frijoles, guayaba, naranja, limón, papaya, maíz, fresa, pepino, pimiento, durazno, rábano, repollo, tomate.

Fuente: Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (MAPA), maio de 2020.

Observamos también que no existe alteración en relación a los datos de 2013 y 2016: hay un predominio de la producción de frutas y hortalizas consumidas diariamente, con otros productos vendidos *in natura*, como *mandioca*, patata-dulce, ajo, remolachas, cebollas, frijoles, pimientos, pepinos, tomates, etcétera. Juntamente con té de consumo cotidiano, como manzanilla y marcela.

Es relevante evidenciar que, un aspecto fundamental en la concretización de las redes cortas de comercialización, son las relaciones de confianza establecidas históricamente entre productores rurales y consumidores urbanos reforzándose la proximidad espacial y personal por medio del arraigo territorial. Creer en el otro es central en los procesos de cooperación y solidaridad existentes en las prácticas agroecológicas, como una de las características centrales del desarrollo territorial realizado en la dirección de una sociedad más justa y ecológica: es lo que verificamos por medio de las entrevistas y de la convivencia con los campesinos, articulando territorialidades y tramas territoriales entre el campo y la ciudad.

5. Consideraciones finales

Parece claro que la producción de alimentos en los municipios seleccionados en el Suroeste do Paraná, Sur de Brasil, está ampliamente direccionada para la producción de soya y maíz, cultivos del *agronegócio* orientados a la exportación. Existen otros productos comercializados en

cantidades bien menores: trigo, frijoles, arroz, *mandioca*, calabaza, maní, sandía, melón, entre otros cultivos con la utilización de máquinas e insumos químicos. Sin embargo, identificamos también una preciosa producción de alimentos agroecológicos, diversificada (también con el predominio de la producción de frutas y hortalizas) y comercializada por medio de las redes cortas, especialmente en las ciudades de los municipios adonde son producidos. La fuerza de trabajo utilizada en esas distintas producciones es largamente familiar, característica reproducida, juntamente con otros aspectos culturales y políticos – especialmente organizativos, en términos de cooperación y asociación – por los descendientes de italianos, alemanes y polacos reterritorializados en el Sur de Brasil.

Existe así un potencial para el desarrollo territorial, a partir de las prácticas y saberes ya existentes, viabilizados por los campesinos con fuertes mediaciones de las ONGs y de los sindicatos y asociaciones de trabajadores rurales. Esa es la organización política predominante identificada, arraigada en el territorio y en la cultura campesina históricamente reproducida. Se destaca el predominio de pequeños y pequeñísimos establecimientos rurales, del trabajo familiar campesino, del policultivo de alimentos (con y sin insumos químicos), juntamente con el avance de la mecanización de la agricultura, de la concentración de la tierra y de la producción de alimentos para los mercados nacional e internacional. Y es así que se crea un campo de poder, de control y hegemonía por parte de las grandes empresas transnacionales (que producen máquinas, semillas e insumos químicos) y del Estado burgués, controlando las políticas públicas, juntamente con grandes bancos financieros también hegemónicos con largas redes trans-territoriales.

Destacamos a las prácticas agroecológicas campesinas como otra forma de apropiar y producir el territorio, conservando la naturaleza y la cultura campesina heredada de Europa por medio de otras territorialidades, en un ritmo lento de trabajo manual y familiar, reproduciéndose saberes populares y técnicas de manejo de suelo e de los alimentos, comercializados sobretudo *in natura* y consumidos diariamente por consumidores que parecen ser leales a los campesinos agroecológicos,

comprando en sus ferias libres existentes en las ciudades: es una forma singular de desarrollo territorial caracterizado históricamente en una formación social territorial particular.

Este desarrollo es resultado de un movimiento de resistencia campesina delante de la producción capitalista de alimentos, hecho de prácticas agroecológicas, ciencia y conocimientos campesinos. Es un movimiento contra-hegemónico y decolonial hecho desde abajo, que aún necesita ser valorizado y potenciado a favor de mucha más gente, centrado en la Agroecología, en la producción artesanal de alimentos y en las redes cortas. Hay un riquísimo patrimonio popular y territorial que necesita ser mejor estudiado, representado y valorizado por medio de una praxis de gestión popular, dialógica y participativa.

Potencial y riqueza también de la proximidad geográfica, como uno de los elementos que influyen la reproducción de las acciones del CAPA-Verê, de la APAVE-Verê y de la ASSESOAR, muy destacadas por los campesinos entrevistados. Hay un movimiento de unidad entre estas instituciones que revela una identidad política y cultural a favor de los principios y de las prácticas de la Agroecología, de las relaciones de confianza, de la cooperación y de la solidaridad, contribuyendo directamente para conservar la naturaleza. La proximidad geográfica, cultural y política facilita los contactos, las relaciones y las cooperaciones entre sujetos del campo y de la ciudad. Esta proximidad también es fundamental para garantizar un mercado consumidor, reproduciéndose relaciones de confianza y solidaridad arraigadas en la cultura campesina y en el territorio por medio de la reciprocidad.

Las relaciones de confianza y de reconocimiento se basan en la proximidad geográfica e institucional de movimientos sociales de resistencia político-cultural, sin embargo, sobre valores como respeto y cooperación históricamente construidos en este territorio entre las personas, en este caso, especialmente entre productores y consumidores que compran, semanalmente, de los campesinos agroecológicos. Es en ese sentido que creemos en la continuidad y ampliación de las producciones campesinas, adaptándolas a las condiciones territoriales específicas de cada municipio, mediando la construcción de redes de reciprocidad

intermunicipales y trans-territoriales, entre distintos grupos de familias que tienen las mismas prácticas, tales como el cultivo de mandioca y de frijoles, de sandía y melón, maní y calabaza, entre otros, que también pueden ser transformados en jaleas y jugos, como naranja, papaya y uvas, dirigidos al consumo familiar y al mercado local.

Así se puede contribuir a mejorar la conciencia de clase y de lugar existentes en esos municipios, conforme destacamos en Saquet (2017), calificándose también el trabajo y la vida del importante número de habitantes rurales que aún permanecen en el campo, sus saberes y experiencias, en un movimiento territorial más amplio que requiere la mejoría de las condiciones de vida en términos de habitación, salud, seguridad, alimentación, etcétera.

Por fin, aún queremos evidenciar la importancia de las redes cortas de cooperación y solidaridad, por medio de territorialidades entre lo urbano y lo rural, pues se constituyen en uno de los factores fundamentales de la sinergia que está en la base del desarrollo local, colocándose a la disposición de los consumidores, productos locales, a las veces típicos, con atributos culturales y ecológicos. Hay, entonces, la valorización del fuerte vínculo existente entre identidad, cultura, sinergia, red organizativa y territorio (Belliggiano e De Rubertis, 2012).

Y es en ese sentido que el desarrollo de los lugares ocurre como “desarrollo en los lugares”, justificándose el “retorno al territorio” (Becattini, 2015; Magnaghi, 2015) y concretizándose como desarrollo territorial hecho desde abajo. La “conciencia del lugar” es vital para la identificación del patrimonio territorial y para la participación social, para la reproducción del territorio como lugar de convivencia con relaciones comunitarias y más ecológicas, como un “posible antídoto” a la globalización económica (Becattini e Magnaghi, 2015). El desarrollo territorial se hace con conciencia de clase y de lugar, por lo tanto, también territorial.

2. Territorializaciones rurales contemporáneas. Tierra, agua y minerales en el departamento de Caldas Colombia (1980-2014)²

Paula Andrea Velásquez López, and Beatriz Nates-Cruz

1. Introducción

Las territorializaciones rurales contemporáneas son producto, unas más que otras, de las dinámicas inspiradas en la lógica del libre cambio, de la globalización, de la contracción del Estado y de las nuevas formas espaciales urbanas, guiadas por un cada vez más extendido correlato de desarrollo global en cualquiera de sus adjetivos: sostenible o sustentable, local, integral, territorial, participativo, entre otros. La implementación de estos procesos afecta los lugares rurales en cuanto involucra el interés nacional y los modos de vida locales asumidos cultural y políticamente. En este panorama el concepto de “territorios multisituados”³ es ponderable en sus dos vías de análisis, la complementariedad y la homogeneidad, en el sentido de que la producción territorial bajo los tres

² Artículo producto de datos de distintos Proyectos de Investigación que coordinaron o donde participaron las autoras de este artículo y que son el antecedente para que en 2014 se presentara la problemática estudiada en Caldas desde 2010 como una propuesta de Tesis Doctoral titulada: “Territorializaciones rurales contemporáneas. *Tierra, agua, actores y relaciones socio-productivas en Caldas*. Colombia” de autoría de Paula Andrea Velásquez López Trabajadora Social, profesora-investigadora asociada de la Universidad del Valle, Escuela de Trabajo Social y Desarrollo Humano, Grupo de Investigación Estudios de Familia y Sociedad. Béatriz Nates Cruz es Antropóloga, profesora-investigadora titular de la Universidad de Caldas (ANTROSOC, ICSH-SIAT-GIT), miembro ELER, UNI y CNPT, actualmente es Directora del Doctorado en Estudios Territoriales, Grupo de Investigación Territorialidades, ICSH. Las dos son integrantes de la Red Internacional de Estudios sobre Territorio y Cultura RETEC. Las investigaciones que dan origen a este artículo fueron cofinanciadas por la Universidad de Caldas y Colciencias.

³ Los entendemos como conjunto de lugares contrastantes y distantes que se encuentran bajo diferentes zonas y forman lugares funcionales, políticos y vividos.

dispositivos tratados en este artículo, son entidades espaciales asociadas a lugares no contiguos que comparten una territorialidad coherente (Giraut, 2013).

Estas dinámicas han dado pie a que en dichos lugares (llámense vereda, corregimiento⁴, asentamiento rurales dispersos) coexistan y se imbriquen no sólo dualismos entre economías capitalistas y no capitalistas (Mançano, 2009) o economías monetarias y no monetarias o domésticas (Forero, 2013), sino que se pondere por encima de los modos de vida, otrora rurales, la presencia de capitales internacionales a partir de la existencia simultánea de procesos agroindustriales con economías campesinas o con proyectos mineros e hidroenergéticos.

Cabe decir que en Colombia, partir de la década de los 60, pero sobre todo, en la década de los 80, se generalizó una visión nacional sobre los lugares que se conocen como rurales, reduciéndolos con fuerza a procesos de: 1) Reprimarización de las economías y sus implicaciones en la desposesión o despojo de tierras, recursos y poblaciones a partir de la consolidación de un estilo de desarrollo extractivista; 2) Movilización y pugnas entre actores étnicos, actores productivos, actores institucionalizados (organizaciones gubernamentales y no gubernamentales) en contra o en pro de la reprimarización de las economías y políticas de desarrollo; y 3) Reordenamiento territorial (nacional) a la luz de los distintos procesos productivos, avalados o legitimados por un conjunto de proyectos y legislaciones que lo objetivan.

Lo que está en juego en todos estos procesos es la preponderancia o el determinismo de la dimensión económica en los procesos de desarrollo adelantados desde décadas anteriores. En este transcurrir contemporáneo, esto debe sopesarse en justo balance con la dimensión política, su concomitante, en tanto que aquello que está en disputa, es lo que Raffestin (1993, p. 159) denomina “la transformación de materia en recurso”, al

⁴ En Colombia una vereda es división administrativa de nivel más bajo que un corregimiento o un municipio. Las veredas comprenden principalmente zonas rurales, aunque en ocasiones puede contener un centro microurbano. Demarcaciones territoriales con fines administrativos. Desde antiguo designaba el ámbito jurisdiccional para el ejercicio de las funciones propias de un corregidor.

decir, según el autor, que: 1) La materia no deviene recurso más que como resultado de un proceso de producción complejo, 2) La relación que hace emerger un recurso también es política, 3) El acceso modifica a la vez al entorno y al grupo mismo, 4) Toda relación con la materia es una relación de poder, 5) Está inscrita en el campo político por intermediación del modo de reproducción, 6. Funda así, la naturaleza socio-política y socio-económica de los recursos.

La gobernabilidad y gobernanza que se produce o que se requiere en este proceso de transformación de materia en recurso, es lo que Giraut, 2013, basándose en Raffestin, nos propone en un análisis que él llama postmoderno y nosotras contemporáneo, para decir que, por diversas razones en nuestro caso por la configuración, morfología y transformación de los tres dispositivos que abordamos en este texto, no es posible reducir el territorio a lugares fijos de residencia o reproducción. Deben reconocerse las territorialidades complejas que reúnen estos lugares y zonas para formar sistemas espaciales de gubernamentalidad que podrían usarse como herramientas de opresión, emancipación o simplemente gobernanza, sea explícito o no. (Op. Cit: 11).⁵

En este sentido es necesario realizar un giro epistemológico, que permita analizar de manera más amplia lo que acontece hoy. Es por ello que decir *en lo rural* permite significar *lo rural* como un *lugar*, con el peso antropológico de la palabra (Vergara, 2013), dotado de identidad y pertenencia por quienes lo viven y lo habitan. No es una mera despensa agrícola o un banco de diversos materiales, sino que tiene vida, dinámica y actores propios; de allí, las pugnas, las acciones colectivas y las movilizaciones de distintos actores sociales por reivindicar un *estar* y *producir* allí, revalorizando lo rural no como espacio *a priori* que requiere ser *producido*, sino como lugar geoestratégico basado en relaciones socio-productivas dadas a través del uso, el manejo, la gestión y la tenencia de la tierra, el agua y los minerales.

Desde los estudios territoriales, se elige abordar este giro con base en las territorializaciones rurales contemporáneas, sin por ello desconocer dos tendencias que ya tienen tradición, en los debates existentes sobre los

⁵ Página de la traducción personal al español.

cambios rurales en América Latina, recogidos en la fructuosa literatura que desde la década de los años 80 se ha escrito al respecto de sus dinámicas, sus actores y sus procesos. De la literatura encontrada, hay aportes significativos desde la nueva ruralidad (Pérez, 2001; Berdegue, 2011; Rosas-Baños, 2013; Echeverri y Ribero, 2002; Paniagua, 2002; Rodríguez, 2008; Ávila, 2008; Grammont, 2008), y la ecología política (Bebbington, 2007; Escobar, 2010; Leff, 1998; Lipietz, 2002; Whiteside, 2002; Martínez-Alier, 2004; Palacio, 2006; Porto-Gonçalves, 2001; Alimonda, 2011). Estas abogan por una mirada renovada de lo que está sucediendo en la geopolítica global y su correlato con las problemáticas situadas en lugares concretos y propenden por reflexiones de carácter transdisciplinar.

En este artículo se presentan las territorializaciones rurales contemporáneas no como un *hecho dado* sino como una producción territorial (fáctica y simbólica) particular que la sociedad ha hecho de la naturaleza. Y desde dicho interés citamos de nuevo a Raffestin: “La **ecogénesis territorial** es la crónica de un “**cuerpo a cuerpo**”, la historia de una relación en la que la naturaleza y la cultura se funden” (Raffestin, 1986, p. 177)⁶. Esta relación, prosigue el autor, se da a través de una especie de *Diathétique*, palabra que él retoma del griego para referirse a un ensamble de afectaciones diferentes, afectaciones simultáneas o sucesivas que permiten disponer para desestabilizar, para arrancar. Estas afectaciones no son aleatorias; por el contrario, son el resultado de una práctica de conocimiento de la apropiación de una *surface*, “superficie” (Raffestin, 1986).

En los tiempos contemporáneos, tal ecogénesis se presenta transformando no sólo la economía local, nacional e internacional, sino también las relaciones socio-productivas construidas históricamente, en cuanto: 1) Se resignifican las formas organizativas (familias, compadrazgos, etc.), 2) Se ajustan las prácticas tradicionales asignadas a hombres y mujeres de distintas edades, 3) Se reconfiguran las relaciones laborales por el cambio del trabajo agrícola al minero (por ejemplo) y el cambio de producción campesina a producción empresarial basada en lógicas diferenciales del saber-hacer de los sistemas de calidad y tratados

⁶ Traducción propia. Las negrillas son nuestras.

de libre comercio (TLC) y, 4) Se traslapan distintas escalas territoriales (local, global, nacional, local-local, nacional-local, global-nacional) a través de lo que Sassen llama *Reescalamiento* (2015).

En consonancia con estos debates, las territorializaciones rurales contemporáneas nos permiten identificar tres distorsiones ontológicas que, a su vez, epistemológicamente se vuelven dispositivos analíticos y explicativos para la comprensión de la centralidad que adquiere lo rural. Las *distorsiones* ontológicas que se evidencian, tienen que ver con: 1) La tendencia a ver el tiempo de forma lineal diacrónica y ligado al desarrollo y asumir el espacio, como un fondo relativamente fijo e infinito (Elias, 1989; Porto-Gonçalves, 2001; Soja, 2014); 2) La representación según la cual el desarrollo puede tomar la naturaleza como fuente inagotable de recursos que están a disposición de todo el arsenal tecnológico del hombre para su dominio y transformación, así como para dar respuesta a los desafíos que plantea en la actualidad la finitud y agotamiento de ésta (Altvater, 1992; Escobar, 2007; Haesbaert y Porto-Gonçalves, 2005); 3). Seguir asumiendo el Estado sólo como principio de organización social, como espacio de negociación de las diferencias, como principal escala territorial de negociación entre mercado y sociedad civil, y como supuesto tácito de ámbito de aplicación de la justicia (Bourdieu, 2014; Fraser, 2008; Sassen, 2015).

Desde los debates recogidos y las posturas nuestras, situamos ahora los dispositivos de que trata este texto, para comprender la centralidad de lo rural hoy, desde las territorializaciones rurales contemporáneas: la relación tiempo-espacio, la relación sociedad-naturaleza y la relación sociedad-individuo. Estos dispositivos no surgen de una disquisición de escritorio o de una deducción caprichosa. Surgen de un trabajo de investigación de campo que ha tenido un entramado de distintas investigaciones en tiempo-espacio como lo decimos al comienzo de este texto. Herramientas metodológicas como la objetivación participante, la observación participante, los talleres de conocimiento con multiactores, las cartografías conceptuales-locales y euclidianas, así como bases de datos e índices, encuestas y entrevistas. Todo esto, constituyó el medio que nos

produjo las etnografías territoriales⁷ proyectadas a una escala colombiana y latinoamericana, como soporte de la propuesta de los dispositivos que presentamos.

Estas etnografías fueron de carácter multisituado, es decir, en varios lugares a la vez, lo que permitió construir un modelo explicativo con dimensiones, variables e indicadores, donde la caracterización, lo descriptivo y el “dato frío” no fueron insumos en sí, sino para sí; esto es, sirvieron como base para dar cuenta del modelo explicativo. La sistematización se hizo por medio de bases de datos e índices que se construyeron con los datos de campo y los datos de fuentes secundarias entre las que se incluyeron, desde luego, las políticas oficiales que objetivan la posición y efecto gubernamental. De igual forma se utilizaron los softwares Nvivo e HyperResearch para analizar las encuestas y entrevistas, y se contó con la cartografía oficial del Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) de Colombia, para el abordaje temático de los mapas tipo SIG.

2. Discusión: Lugares y sentidos de aplicación

Lo que en Colombia es actualmente lo rural, obedece a una conflictiva configuración social e histórica del país. En el transcurrir de los tiempos se han propiciado, se han afianzado y hasta se han relegado distintas disposiciones jurídicas, políticas y económicas sobre la propiedad de la tierra y, con ella, se ha generado un entramado de relaciones constituyentes de territorio, a través de las cuales, la propiedad de la tierra se ha debatido entre propiedad pública y propiedad privada, así como, si dicha propiedad es individual o colectiva y si prima para macroproyectos el interés nacional (de empresas privadas, gubernamentales o mixtas) sobre el particular.

⁷ Como concepto, consiste en establecer las relaciones socioespaciales relevantes en un fenómeno estudiado y analizarse, según la trascendencia que tienen para construir o determinar un lugar: pueblo, ciudad.

El informe de la *Misión para la Transformación del Campo* a través de su clasificación de ruralidad estima que “el 84,7% del territorio nacional está conformado por municipios que están en las categorías de ‘rural y rural disperso’” (DNP, 2015, p. 32). Así, el área rural dispersa aproximada es de 111 452 998 de hectáreas, de las cuales el 38,6% se dedica a actividades agropecuarias, el 2,2% a actividades no-agropecuarias, el 56,7% está destinado a bosques naturales y el 2,5% restante incluye infraestructura no agropecuaria y usos del suelo diferentes (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE, 2015).

Los datos y cifras hasta aquí presentados son un reflejo de la construcción histórica conformada a lo largo de varias eras geológicas, varios siglos de conquistas y colonizaciones, varios modelos de apropiación y gestión territorial y varias décadas y años de violencias y conflictos sociopolíticos, que hacen ver que toda conquista humana es ractices, infinita e ractices le, es ractices, efímera y perecedera; que somos ractic de un devenir inconcluso en el que no hay equilibrios, sino relaciones asimétricas entre la naturaleza y la sociedad, el tiempo y el espacio, el Estado y el ciudadano.

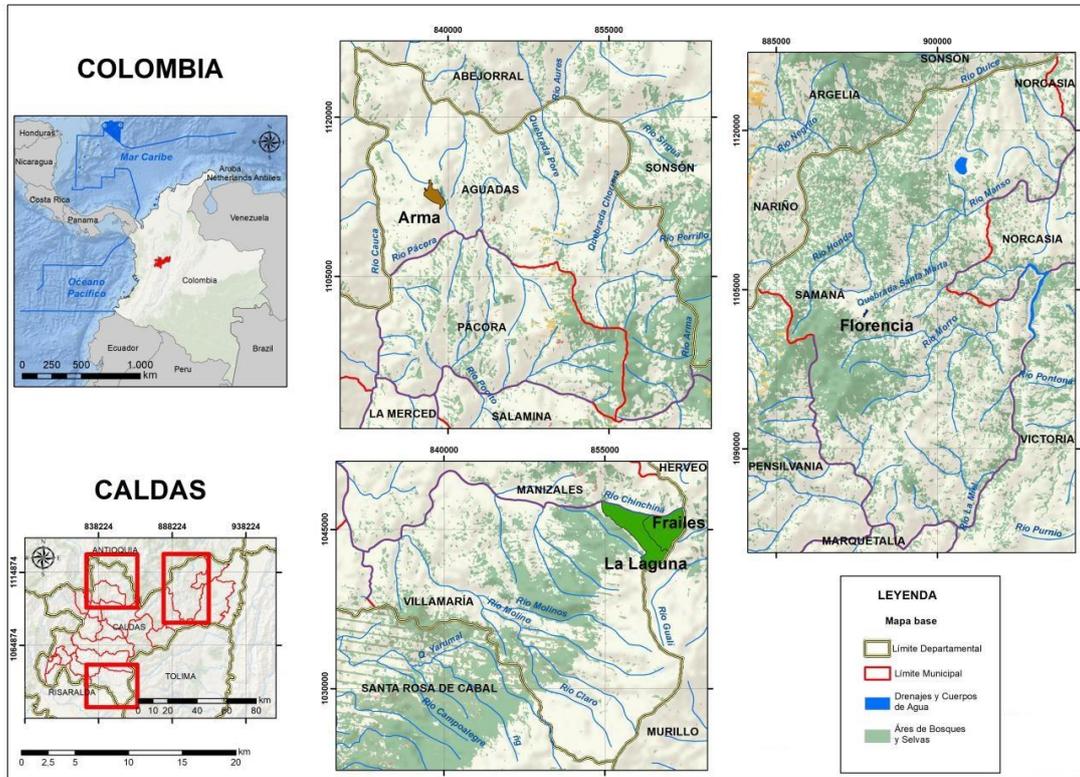
Relaciones asimétricas que, para las ruralidades contemporáneas, son ractic del entrecruce de lógicas e intereses por la adquisición, sometimiento, control, dominio y aprovechamiento de la tierra, que vivida por distintas poblaciones se vuelve territorio. Esta tierra vuelta territorio ha sido producida, arrebatada y recuperada desde la corona hasta nuestros días en diversas luchas, inicialmente, entre indígenas y españoles; posteriormente, entre indígenas, afrodescendientes y españoles; entre criollos, afrodescendientes, indígenas y españoles, y, más contemporáneamente, entre indígenas, campesinos, esclavos (afrodescendientes), gobierno, terratenientes, empresarios de lo rural, empresas nacionales y multinacionales de los alimentos, del agua, de la minería y de la gestión y administración de proyectos de conservación ambiental (Jaramillo, 2013; Machado, 2009; Velásquez, 2019, entre otros).

Estas confrontaciones tienen varios matices. Destacamos el problema agrario, los conflictos por el uso del suelo, la violencia y el conflicto armado con raíces en lo rural, las políticas y extracciones de tierra para la

conservación otrora rurales, los megaproyectos y proyectos extractivos a gran escala y, el principal de todos ellos, la propiedad y tenencia de la tierra. La Región Andina Central de Colombia, y en ella el departamento de Caldas, no es ajena a estas realidades y de igual forma, se caracteriza por sus condiciones productivas diversas y favorables al mercado nacional como el internacional de productos agrícolas, donde se pondera principalmente el cultivo de café como producto y como práctica (toda una cultura alrededor de ello), el aguacate y otros productos como el plátano, pastos para ganadería, la caña panelera, papa, diversos frutales, al igual que el cacao, la papa, el frijol y el maíz.

Estas condiciones favorables tienen que ver con la riqueza hídrica, climática y pisos térmicos, donde predomina un paisaje montañoso, entreverado con valles, altiplanos, serranías, páramo y nevado, que además de la riqueza agro-productiva, dan origen a varios proyectos hidroenergéticos y una oferta de servicios ecoambientales y turísticos importantes. De igual forma, hay una riqueza en el suelo y el subsuelo que le da una variedad de ractice. Estas realidades se sitúan en el racti de tres de los veintisiete municipios del departamento de Caldas, Aguadas, Villamaría y Samaná, que se encuentran ubicados en la macrocuenca Magdalena-Cauca. Aguadas pertenece a la zona hidrográfica Cauca y a la ractic hidrográfica que conforma los ríos Arma, Tapias, Tareas y otros directos. Villamaría comparte con Aguadas la zona hidrográfica, la ractic hidrográfica de este municipio es el río Chinchiná. Samaná pertenece a la zona hidrográfica medio Magdalena y la ractic hidrográfica del río La Miel y río Samaná Sur. Samaná forma parte del complejo hídrico que da origen al Parque Nacional Natural Selva de Florencia y en Villamaría se encuentra el Parque Nacional Natural Los Nevados y uno de los ecosistemas de páramo en Colombia (Ver el mapa No. 1).

Mapa 1. Localización de Caldas y tres municipios de referencia.



Fuente: Elaboración propia a partir de mapa base cartográfica del Instituto Geográfico Agustín Codazzi-Sistema de información geográfica para la planeación y ordenamiento territorial SIG-0T. Escala 1:100.000. Mapa de cobertura de la tierra. Metodología Corine Land Cover adaptada para Colombia escala 1:100.000 (racti 2000-2014) IDEAM. Mapa base de la NOAA, USGS. Sistema de coordenadas Magna Colombia Bogotá. Elaboración Técnica desde los Laboratorios del Programa en Investigación y Alternativas Territoriales (SIAT), Doctorado en Estudios Territoriales (DET), Universidad de Caldas.

La entrada territorial desde la territorialización rural pone en evidencia la morfología del problema, es decir, la puesta en lugar de lógicas, intereses y prácticas de los pobladores, el gobierno y las empresas que, como tres actores claves, moldean, acotan, delimitan, demarcan y *paisajean* el territorio y, con ello, todo el andamiaje institucional (legislativo, normativo, pactos, convenios, acuerdos) que se pone en marcha para dar

lugar a una relación que muestra lo productivo desde la transformación de la materia en recurso. Pensar esto en términos del aprovechamiento de la naturaleza (cuenca hidrográfica, bosque alto andino, valle aluvial) en proyectos productivos (agropecuarios, ecoambientales, hidroenergéticos), es evidenciar una multiplicidad de relaciones asimétricas que hacen del territorio una construcción geosociohistórica y poliemocional –política y emocional-. (Massey, 2007; Soja, 2014; Novoa, 2016; Nates-Cruz, 2017).

3. Objetivación de los dispositivos analíticos

Entendemos el dispositivo bajo la idea de Foucault (2006): Como una correlación de distintos componentes o elementos institucionales donde se incluyen discursos y prácticas, decisiones reglamentarias, leyes, medidas administrativas, entre otros enunciados y actuaciones que circulan dentro de dicha relación. Es una red de relaciones de saber-poder situadas espaciotemporalmente que detonan un hacer. Así, el dispositivo actúa tanto en el plano ontológico analítico y como de categoría explicativa de las relaciones que establecemos entre tiempo-espacio, sociedad-naturaleza y sociedad-individuo. Consideramos que este tratamiento del dispositivo nos permite objetivar contextos, tensiones (campos de intereses) y perspectivas multidimensionales, multisectoriales de actores, instituciones y entornos.

3.1. Relación tiempo-espacio

Este primer dispositivo nos informará del paso hacia la materialidad de la naturaleza, hacia el ensamblaje de la existencia aprehensible de unas ruralidades contemporáneas. Como diría Cassou-Nougès (2010:121), esa relación tiempo-espacio como dispositivo, actúa en forma de “un sistema de eventos en relación y es en esa estructura, en suma, que el espacio y el tiempo son definidos [y materializados]”.

Con la prelación del tiempo sobre el espacio que ha hecho a menudo la ciencia, muchos detalles materiales y cognitivos han ido quedando en

“zonas grises” y con ello, la muestra *a-lineal* de las dinámicas de distinto orden, en nuestro caso, económicas y políticas, por ejemplo. En un texto publicado en español en 1989, Norber Elias en su libro *Sobre el Tiempo*, aborda ideas racti a citar aquí: “(...) al tiempo no se puede ni ver ni sentir, ni escuchar ni gustar ni olfatear. La pregunta sigue flotando sin obtener respuesta: ¿cómo puede medirse algo que los sentidos no pueden percibir? Una hora es invisible. Pero ¿acaso los relojes no miden el tiempo? Sin lugar a dudas miden algo; pero ese algo no es, hablando con rigor, el tiempo invisible, sino algo muy concreto: una jornada de trabajo, un eclipse de luna, o el tiempo que un ractice emplea para recorrer 1000 metros. Los relojes son aparatos sujetos a una norma social” (p. 10).

Con esta idea de medir algo concreto en términos de tiempo, podemos ahora pensar en lo que plantea Soja al proponer, “una reflexión ontológica sobre el espacio y la necesidad consecuente de sustituir la dialéctica socio-temporal heredada de la explicación del mundo tradicional por una trialéctica en la que a las dos dimensiones (tiempo y sociedad) se sume la espacial”. (Soja, 2014, p. 15).

Esta búsqueda de ontología equilibrada la podemos ver en esfuerzos situados que a menudo cuentan menos para los entes gubernamentales y más para el desarrollo localizado. En la zona de amortiguamiento del Parque Nacional Natural Los Nevados (PNNN) en Villamaría con límites hacia el corregimiento de La Florida, existe un caso paradigmático de esta relación espacio-temporal en tres vías: a partir de la relación de género, de la producción agropecuaria y del manejo ecoambiental del PNNN. En un punto en el mapa que podría no tener importancia porque a nivel de escalas administrativas cuenta poco, una vereda denominada El Bosque⁸ está viviendo de suyo esta relación. Según el Plan de Manejo de 2002, la población residente en la zona es originaria de otras regiones del país (Caldas, Tolima, Cundinamarca, Nariño y Boyacá). Para 2007, el mismo Plan registra una población de 5.549 habitantes. “El tiempo de ocupación

⁸ Los datos sobre El Bosque se recogieron también desde otro de los proyectos que animan este artículo denominado: Estrategias agroecoambientales y readaptación socio-territorial como consecuencia del cambio climático: Parque Natural Los Nevados Colombia.

de algunos de los pobladores de la zona data de más de 60 años. La ocupación territorial, consecuencia del proceso de colonización de tierras baldías que aumenta la frontera agrícola, es una práctica que en toda la zona de amortiguamiento del PNNN se dio desde aproximadamente la última década del siglo XIX hasta mediados del XX” (Nates-Cruz et al, 2016).

La agricultura de papa de gran tradición con 60 años en la vereda pasa a dar cabida a la ganadería de montaña cuando los agroinsumos de la papa aumentan de precio. Esa transición que se da a mediados del siglo XX genera transformaciones en eso que hemos llamado la relación tiempo-espacio en tres vías. En términos de las relaciones de género hemos identificado en esta investigación, lo que denominamos “la masculinización de la zona de amortiguamiento”. La ganadería de mediana y gran producción se ha constituido en una de las más fuertes razones de migración de la mujer del campo a la ciudad para trabajar en el servicio doméstico y el hombre se ha quedado como trabajador de sus propios predios en ganado o como trabajador de fincas en la zona. Este hecho desde luego tiene implicaciones en el quehacer del hombre, pero no sólo eso. El hombre ha reconfigurado la finca territorialmente hablando para “hacerla a su imagen y semejanza”. Los cultivos de papa antes de la migración de la mujer quedaban a 4 o 5 kl. De la casa de habitación y a igual distancia o del doble en algunos casos, los hatos de vacas de ordeño. Poco a poco en no más de 5 años, se produce la reconfiguración: Al llegar a las fincas, lo primero que interpela es ver una casa en medio de tanto movimiento tiempo-espacio: hombres que cosechan, que ponen agroinsumos, que ordeñan, que realizan distintas labores en sus entramados de cultivo-ganadería de los alrededores de la casa y, además, se ocupan de las labores domésticas. Interpela porque esta no es la organización espacial de las fincas de la zona en el caso de veredas cercanas como por ejemplo Potosí. Al enterarnos de las razones y revisar la literatura secundaria (CORPOCALDAS, 2004; Cardona, Jaramillo y Vallejo, 2014; Avellaneda-Torres, Torres y León-Sicard, 2014; Giraldo Arango y Barragán Valverde, 2017), constatamos que esto se debe a que el género-mujer, está casi ausente y que la preponderancia de la categoría

género-hombre, es lo que predomina: “Las pocas mujeres que quedan aún en la vereda, ya no se dedican a la actividad del tractor, pero reconocen que cuando lo hacían ellas de niñas o de adultas y sus madres, el trabajo era dispendioso y agotador porque debían tener en la cabeza toda la vereda en recorridos de a pie y porque al llegar les esperaba más trabajo en la casa con la huerta, los hijos, el queso, el almacenamiento de la papa en lo que también debían participar ellas y los niños” (Entrevista Trabajo de Campo. Vereda El Bosque, 2013).

Esta imagen es fuerte para sustentar la “masculinización” de la que hablamos, pero también, se suma a esto otro tema que no es del tema del presente texto, pero que referimos para ilustrar, la figura de autoridad sobre los otros y sobre sí mismos en la idea de hombre. Al ser esta colonización una *empresa* (como muchas, o todas) que se fundamenta y se asienta en su total habitabilidad desde la figura de la familia, lo que se nos refirió y leímos en los textos inmediatamente precitados de bibliografía secundaria, fue que en figuras organizativas como las Juntas de Acción Comunal,⁹ hombres y mujeres actuaban de igual manera. Sin embargo, el movimiento de las finanzas y la coordinación de acciones de largo plazo y de mayor abarcamiento en la vereda, estaba en cabeza de las mujeres. Hoy (2011-2016), todo está en manos de los hombres. Y debemos admitirlo, lo que encontramos con relación a lo que se nos refirió en las entrevistas y que igualmente revisamos en lo ya citado, era que las gestiones de la Junta de Acción Comunal menguaron con relación a cuando “estaban todos”.

En cuanto a la producción vale señalar que encontramos que “según análisis de mapas de tenencia de la tierra del IGAC, de los lotes registrados entre 1970 y 2010, el 95% de las personas que habitan el total de la zona de amortiguamiento no son dueños de ellos. No obstante, en El Bosque, son todos propietarios consuetudinarios (por ocupación) y en la actualidad y desde 2000, se encuentran realizando la regularización jurídica de sus predios” (Nates-Cruz Op Cit). Según datos de CORPOCALDAS podemos decir, que los usos del suelo se distribuyen en

⁹ Organización comunitaria, sin ánimo de lucro, con personería jurídica y patrimonio propio, compuesta por los habitantes de una vereda, que se organizan con el objetivo de solucionar los problemas de su comunidad. Figura del Estado colombiano.

el año 2012 en 40.8% de uso de pastos para la ganadería, 47.4 % de usos para bosque natural secundario, 6.8% de bosque de galería y 3.8% para el cultivo de papa.

Otra forma de producción es en las haciendas colindantes: desde el lado de la vereda Potosí, en la hacienda también llamada El Bosque, la producción espacio-tiempo se da a través de la figura del *codillero*. Llamamos de este modo, al hecho de que el patrón preste tierra a un agregado que cuida el ganado y le facilite los insumos para que la cultive y los agregados a su vez, aportan el trabajo, las herramientas y la comida de los trabajadores. Del producto, el patrón se queda con la mitad y de la parte restante se reparten entre todos aquellos que hayan participado del trabajo. Este es un tiempo por venir, es intervenir con estrategias distintas la tenencia esquivada de la tierra y hacer en ella lo que por la actividad ganadera se les ha negado: cultivar la tierra hoy para tener comida mañana. (Datos tomados de entrevista realizada a Alberto Corrales. Trabajo de campo, hacienda El Bosque, municipio de Villamaría, 2012). “El sentido de pertenencia y la estrecha relación antro-po-espacial con el entorno y el medio ecológico y ambiental que tienen los campesinos y/o agregados, da cuenta de cómo la relación de estos actores con el territorio se sobrepone a la propiedad sobre la tierra misma. De otra parte, el paso de la paperización a la ganaderización no sólo ha implicado el cambio de un modo de producción a otro, sino también de tenencia de tierra y de cambio en las lógicas y sentidos de organización [del espacio-tiempo]” (Nates-Cruz, Op. Cit).

3.2. *La relación sociedad – naturaleza*

La relevancia global de esta relación sociedad-naturaleza que constituye el segundo dispositivo propuesto, se hace evidente a nivel global a partir de la Cumbre de la Tierra en 1972 en Estocolmo; sin embargo, cobra mayor importancia con la Cumbre de la Tierra en 1992 en Rio de Janeiro y el Foro Internacional de ONG que se llevó a cabo paralelamente y en la misma Ciudad. Así, Rio de Janeiro no sólo se convirtió en el epicentro del encuentro de jefes de Estado, de movimientos sociales y organizaciones no

gubernamentales de todo el mundo, sino de referencia fundamental para los pronunciamientos, reflexiones, políticas, pactos y acuerdos sobre la crisis ambiental global y, con ello, en el centro de una serie de argumentos en torno a la naturaleza, al modo de pensarla, conceptualizarla y/o politizarla (Swyngedouw, 2011).

Analizando esta relación desde un giro territorial, asumimos que tanto lo urbano como lo rural son dos formas bajo las cuales la sociedad ha producido la naturaleza en términos territoriales (piénsese, por ejemplo, cómo se han convertido montañas y valles en ciudades, o cómo se han transformado cauces de agua en calles y avenidas o como se han secado humedales para hacer barrios, etc.). Para lo rural es una categorización y representación que nos sitúa en el lugar de producción territorial de la naturaleza a partir de prácticas y discursos referida al sector primario de la economía. Estas connotaciones dieron lugar a que por mucho tiempo lo rural fuera sinónimo de agropecuario y, con ello, la economía se dividiera a partir de sus actividades en sector agropecuario, sector de agua, gas y energía eléctrica, y sector minero.

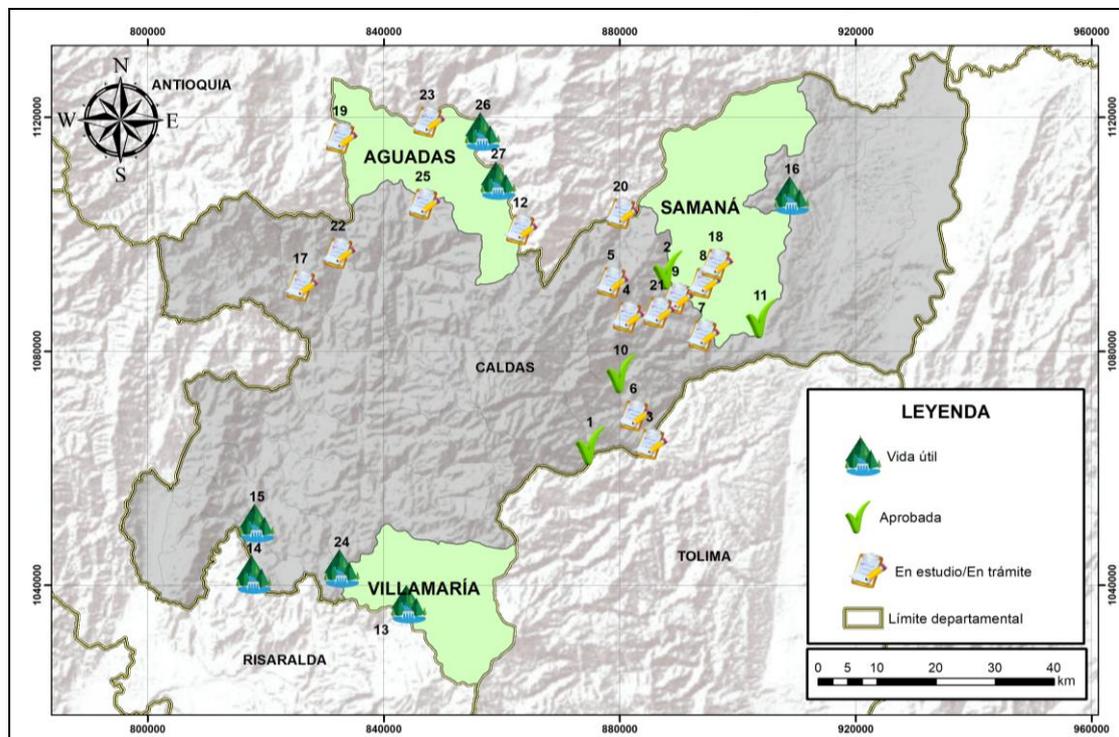
Mientras el lugar por excelencia de lo agropecuario sería lo rural, el lugar del sector agropecuario, sector de agua, gas y energía eléctrica, y sector minero, no está tan claro. Sin embargo, si vemos lo que sucede *in situ* y lo que dicen las normas nacionales como la Ley No. 56 de 1981, la producción de lo rural por estos tres sectores es evidente. Y con ello, todos los impactos e implicaciones socioculturales y geomorfológicas.

Esto ha dado lugar a que muchos de los nuevos propietarios de lo rural en Colombia sean empresas trasnacionales. Buen ejemplo de ello es la multinacional canadiense *Brookfield Asset Management*, quien es ahora dueña de un importante porcentaje de la empresa de producción y comercialización de energía, ISAGEN, al vender esta empresa sus activos a la multinacional canadiense, ésta quedó en la posibilidad de disponer de 23.000 hectáreas de tierra, que incluyen tanto un gigantesco patrimonio biológico materializado en bosques, agua y especies animales entre otros activos, como el conocimiento adquirido de sus trabajadores, construidos en años de experiencia e investigación (El Espectador, 9 de enero de 2016).

Tal como la misma ISAGEN lo muestra en uno de sus informes (2016), éstas hectáreas se encuentran en distintos lugares geoestratégicos del país debido a su riqueza y potencial hídrico. Solo por enunciar algunos datos del citado informe, tienen, 7.000 hectáreas que almacenan 4.800 millones de metros cúbicos de agua del embalse de Hidrosogamoso, ubicado en el departamento de Santander, en el cañón donde el río Sogamoso cruza la Serranía de La Paz, 75 km aguas arriba de su desembocadura en el río Magdalena y 62 km aguas abajo de la confluencia de los ríos Suárez y Chicamocha. La presa Latora y el embalse Topocoro, jurisdicción de los municipios de Girón, Betulia, Zapatoca, Los Santos, Lebrija y San Vicente de Chucurí, que, junto con los municipios de Barrancabermeja, Puerto Wilches y Sabana de Torres, ubicados aguas abajo del sitio de presa, conforman el área de influencia de este proyecto. Están también las 1.220 hectáreas con una capacidad de almacenamiento de 571 millones de metros cúbicos de Hidromiel I, ubicada en el municipio de Norcasia (Caldas), conformada por las cuencas de los ríos Guarinó, La Miel, Moro, Manso, Samaná Sur y afluentes dando lugar al embalse Amaní.

En esa medida, en Samaná el impacto está causado por la Hidroeléctrica la Miel I que toca, además, al municipio de Pensilvania e inició operaciones en 2002, que, además, como lo ha mostrado La Patria en edición de junio 13 de 2012, la operación comercial se extendió además por 10 Pequeñas Centrales Hidroeléctricas (PCH) en otros municipios del Oriente del departamento de Caldas. A esto se le suman los yacimientos de materiales que fueron situados hace cerca de 30 años en los corregimientos de Berlín y San Diego con capital de la *Gaia Energy*, compañía canadiense de extracciones. Este tipo de economías genera un aumento en la reprimarización de la economía local y regional en pro de un enmarque en la economía global (Ver mapa No. 2).

Mapa 2. Proyectos hidroenergéticos en Caldas.



Fuente: Elaboración propia a partir de mapa base cartográfica del Instituto Geográfico Agustín Codazzi-Sistema de información geográfica para la planeación y ordenamiento territorial SIG-0T. Escala 1:100.000. Mapa base de la NOAA, USGS. Sistema de coordenadas Magna Colombia Bogotá. ANLA (2012), La Patria (2012b) CORPOCALDAS (2013), Gobernación de Caldas (2012), PNN (2006), Pactos por la Cuenca Chinchiná (2014), UPME (2015), UPME (2017). Elaboración Técnica desde los Laboratorios del Programa en Servicios de Investigación y Alternativas Territoriales (SIAT) del Doctorado en Estudios Territoriales, Universidad de Caldas.¹⁰

Es importante decir aquí que mientras Samaná es el municipio más grande de Caldas, es La Dorada la que se considera el segundo municipio luego

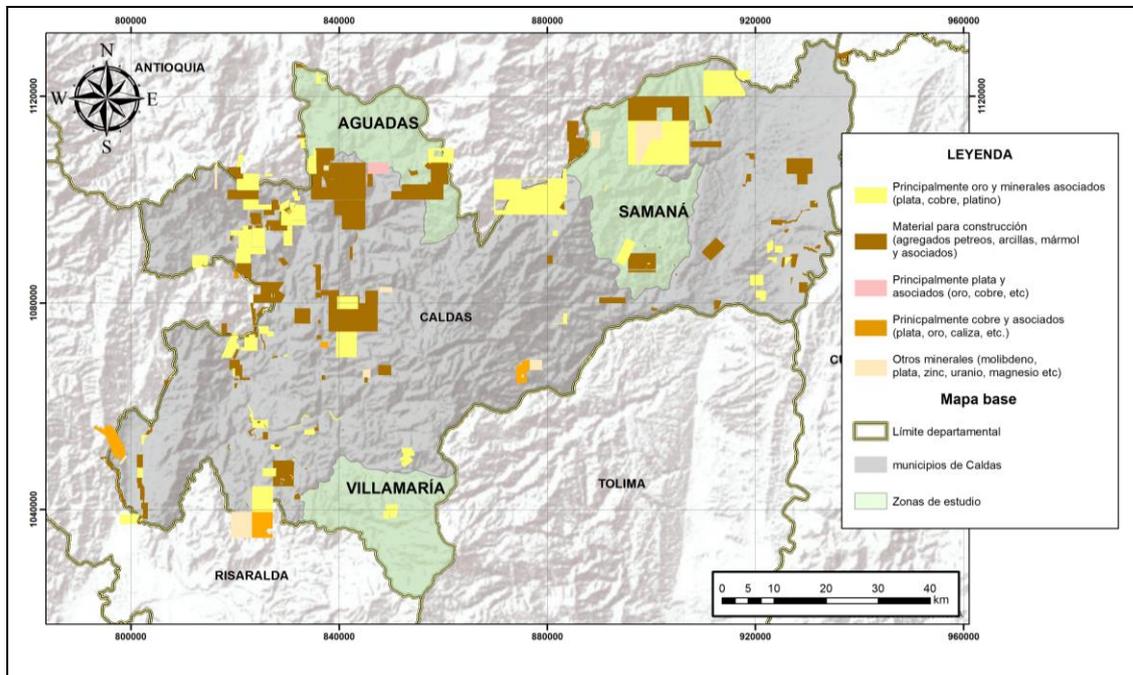
¹⁰ Lo que se indica en la leyenda del mapa, hace alusión a: la expresión *vida útil* significa que la hidroenergética está en operación. *Aprobada* implica que ya tiene la licencia ambiental que otorga la autoridad ambiental colombiana. *En estudio*, quiere decir, que la empresa entregó a las autoridades competentes, los documentos exigidos por la Ley, para gestionar un proyecto hidroenergético.

de Manizales. La razón de destacar este detalle está en que justo, en la relación sociedad-naturaleza, lo que cuenta en la ponderación de esta relación está en las escalas marcadas por la distancia, la división y la densidad y no por escalas culturales como la representación, reconocimiento, redistribución que tiene un territorio; y menos aún en la combinación de estos dos tipos de escalas. Esto no es único de Caldas, es una tendencia global donde la geografía económica ha primado en el desarrollo económico territorial y el ordenamiento territorial para nuestro caso rural. Pero no sólo, lo podemos ver en otras realidades territoriales de ciudad y de rururbano, donde la escalaridad sigue siendo también, la de la geografía económica para el desarrollo *per se*.

Por su parte en Aguadas los “sistemas productivos que no sólo han dinamizado las relaciones comerciales entre Aguadas urbana y Aguadas rural (el corregimiento de Arma y 52 veredas) sino que, a través de dos vías principales, estos productos se comercializan en los municipios de la región, en Manizales (capital de Caldas) y en Medellín (capital de Antioquia). Aunado a estas relaciones, también en vínculos con Medellín, se encuentra la Hidroeléctrica del río Arma S.A.S. E.S.P. HIDROARMA y las minas de arcilla de la Organización Empresarial Vajillas Corona en las veredas de Encimadas y Cañaverál”, (Nates-Cruz, et al, 2017) (Ver mapa No. 3).

Esta forma de relación sociedad-naturaleza que genera economías enajenadas (o mejor que son enajenadas), está transversalizada por discursos y prácticas institucionales globales en torno a: 1) Cambio climático, sustentabilidad, y conservación; 2) Otorgamiento o no, de licencias ambientales para proyectos hidroenergéticos y mineros; 3) Pobreza rural, alta concentración de tierras, ampliación de la frontera agropecuaria, derecho real de superficie (Garay, 2013); 4) Acaparamiento e inversión extranjera en tierras (Barberí, Castro y Álvarez, 2013, Sassen, 2015). Todos ellos como si fueran distintos fenómenos y no estuvieran entrelazados entre sí, no sólo por los lugares donde se da sino por la interrelación de actores.

Mapa 3. Titulo mineros en Caldas, 2014.



Fuente: Elaboración propia a partir de mapa base cartográfica del Instituto Geográfico Agustín Codazzi-Sistema de información geográfica para la planeación y ordenamiento territorial SIG-0T. Escala 1:100.000. Mapa base de la NOAA, USGS. Sistema de coordenadas Magna Colombia Bogotá. Ministerio de Minas y Energía, SIMEC, 2017. Elaboración Técnica desde los Laboratorios del Programa en Servicios de Investigación y Alternativas Territoriales (SIAT) del Doctorado en Estudios Territoriales, Universidad de Caldas.

Este mapa puede ponerse de cierta manera en la imagen de la siguiente foto, tomada en plena mina de arcilla de la citada Empresa Corona.

Fotografía 1. Mina de Arcilla, Organización Empresa Vajillas Corona. Vereda Encimadas, Aguadas.



Fuente: Proyecto TEMPO, Aguadas, mayo 2015.

A nuestro entender, estos fenómenos están interconectados y su investigación e intervención no deben desligarse. De allí que a este pronunciamiento de la máxima autoridad del país en el tema de planeación se le debe incluir que pensar lo rural no sólo es pensar lo agro-productivo sino también es pensar en las *zonas* estratégicas para los proyectos de minería, hidroenergéticos y para el desarrollo de las Zonas de Interés de Desarrollo Rural Económico y Social (ZIDRES).

Queremos terminar este apartado con una intervención de un campesino en un Concejo Municipal donde se da una clara muestra de lo que es, e implica *in situ*, la relación sociedad-naturaleza como un contundente dispositivo analítico:

La Resolución 236 del 12 de agosto de 2013 del Ministerio de Minas y Energía, colige simplemente que en el área declarada de utilidad pública y de interés social no existen asentamientos indígenas ni comunidades negras para tener en cuenta y por ello se expiden

patentes a la UT GC CHOC¹¹ para que arrase con una zona cafetera, panelera, con su ecosistema, con los caminos por dónde van los niños a la escuela y a los campesinos sus parcelas, sus aguas, sus vías (...). Sobre los gravísimos daños ambientales, secamiento de las quebradas y caños, contaminación del río La Miel, contaminación de los cafetales, daño a los cultivos por rodamiento de tierras, daños en carreteras e infraestructura (...). Violación a las normas de tránsito, entre otros daños graves, algunos imposibles de reparar tanto al agro como a los pobladores del corregimiento, ocasionados por la compañía UT CHOC proyecto El Edén. Como si todas estas violaciones fueran poco, se le suma el incumplimiento en todas sus promesas hechas a la comunidad. Cuando en un principio la compañía llegó al corregimiento a socializar el proyecto, nos vendieron una imagen totalmente diferente a la que hoy estamos viviendo (...) (Sesión Concejo Municipal del municipio de Pensilvania. Intervención de un campesino en la sesión ampliada para tratar temas de la Empresa El Edén. Agosto 24 de 2014)¹²

La concepción de la naturaleza como despensa-receptáculo es más que evidente en países como Colombia. Un entorno que los campesinos consideran parte de sí mismos, no sólo por el hecho de allí vivir, sino porque de forma trascendente, se considera suyo, como en realidad lo es por derecho propio. Cerramos este apartado con la relación que de manera sencilla y estructural establecen los nativos a la pregunta sobre la naturaleza y su relación con la sociedad:

es en donde siempre hemos vivido [la naturaleza], la ciudad nos ve por allí. Somos importantes porque de eso tenemos [naturaleza], si esto se acaba, ni subsidios nos darán, el gobierno vende esto porque dice que es suyo y a nosotros nos contentan con lo que pueden, y los

¹¹ Siglas que traduce: Unión Temporal Grupo Constructor Centrales Hidroeléctricas del Oriente de Caldas: UT GC CHOC.

¹² Sesión presenciada, grabada y transcrita en su integridad en el marco del trabajo de campo del Proyecto: “Procesos de territorialización de la memoria en escenarios de postconflicto. Caracterización, implicación y lineamientos de políticas en el orden local, regional y nacional” - TEMPO- finalizado en 2016.

programas que sacan, son para que conservemos, pero y ¿la producción conservando?, eso no lo ven, solo es de palabra. Eso que usted pregunta de relacionar sociedad, la nuestra con la naturaleza, afuera no son dos, son una, el recurso para los ricos [para el capital]. Aquí lo que nos queda es organizarnos bien, para que eso que usted dice [la relación sociedad-naturaleza], sea verdad para nosotros y nuestros hijos (...). (Entrevista en trabajo de campo, Vereda Potosí, Villamaría, 2012).

3.3. *La relación sociedad – individuo*

Este es un dispositivo bastante complejo debido a la ideal de progreso que está inserta en los imaginarios de nuestra sociedad, capitalizados y remarcados por la publicidad, los medios masivos de comunicación, las nuevas tecnologías e incluso, las mismas estrategias del mercado. No basta con decir que todo acto individual es social por antonomasia como lo decía Durkheim (1975). Esto sería demasiado *fácil*. Complejiza en concepto y metodología esta superación de “lo fácil”, Massey (2008: 331) cuando dice, “Para mí, el término *social* es realmente opuesto a individual; esto significa que se refiere a las relaciones *entre*, no es solamente la cuestión de ser, sino **la cuestión de ser con**. Para mí es esto lo que el espacio introduce en la agenda, si realmente se lo toma con seriedad” (las negrillas son nuestras).

La cuestión de **ser con**, que señala Massey en la cita anterior, no puede llevarnos a la linealidad de “simple” relación. Asuntos como la desigualdad, por ejemplo, puede y en nuestras investigaciones así lo hemos visto, definir, ese “**ser con**”. De esta manera lo demuestra el último estudio de la OXFAM, en el cual se plantea que:

(...) la desigualdad extrema en el mundo está alcanzando cuotas insoportables. Actualmente, el 1% más rico de la población mundial posee más riqueza que el 99% restante de las personas del planeta. El poder y los privilegios se están utilizando para manipular el sistema económico y así ampliar la brecha, dejando sin esperanza a cientos de

millones de personas pobres. El entramado mundial de paraísos fiscales permite que una minoría privilegiada oculte en ellos 7,6 billones de dólares. (OXFAM, 2016, p. 1).

Ese **ser con**, que deja pobre a unos y más ricos a otros. Este no es un dinero que se esté reinvertiendo en el desarrollo de social global, sino en las excentricidades de los individuos (personas o empresas y hasta gobernantes como algunos presidentes actuales), parapetados en instituciones globales de inmensa nebulosidad jurídica: los paraísos fiscales, por citar algunos ejemplos.

Volviendo a Elias, en otro de sus textos, nos percatamos de que:

El poderoso movimiento de integración de la humanidad, patente entre otras cosas, en instituciones centrales como las Naciones Unidas o el Banco Mundial, constituye de momento la última fase de un largo proceso social no intencionado que conduce, a través de muchas etapas, de unidades sociales menos diferenciadas a unidades sociales más diferenciadas y complejas que las anteriores. (...) [En ellas] se modifica de una manera característica la posición de los seres humanos particulares en relación con la unidad social a la que dan forma al reunirse; dicho en pocas palabras: la relación entre individuo y sociedad. (...) La ruptura hacia el predominio de un nuevo tipo de organización humana, más amplio y complejo, va acompañado por un nuevo avance y por otra forma de individualización. Con esta transición hacia un nuevo plano de integración cambia también de manera específica el canon de comportamiento y el alcance de la identificación de un ser humano con otros. (Elias, 1990, p. 193).

Si analizamos esta relación entre la sociedad y el individuo en el fenómeno sobre el cual venimos reflexionando en este texto, debemos preguntarnos qué características tienen los lugares declarados de *Utilidad Pública* en Colombia, según la Ley 56 de 1981, y quiénes son los encargados de hacer esta utilización pública, quiénes se benefician de ella

y quiénes quedan excluidos de esta utilidad. Teóricamente Sassen, 2015 nos aporta lo siguiente:

(...) en nuestra economía global enfrentamos un problema formidable: el surgimiento de nuevas lógicas de expulsión. Las dos últimas décadas han presenciado un fuerte crecimiento del número de personas, empresas y lugares expulsados de los órdenes sociales y económicos centrales de nuestro tiempo. (p. 1).

Claro ejemplo de estas expulsiones es la presencia de:

I. Prácticas de desarraigo: relacionadas con la expulsión o compra de fincas y parcelas a las familias campesinas, indígenas y afrocolombianas tradicionalmente pobladoras de los lugares donde se instalan proyectos hidroenergéticos o mineros. Al quedar desmanteladas o inundadas sus propiedades, tierras y cultivos, propician que los campesinos independientes pasen a ser, en poco tiempo, asalariados de estos mismos proyectos o se vean en la necesidad de migrar hacia otros lugares, en su mayoría a los barrios o sectores marginales de las ciudades capitales de Colombia, desestructurando así los órdenes sociales establecidos y las formas tradicionales de organización. De esta situación es clara estrategia en uno de nuestros lugares de estudio la hacienda El Bosque en Potosí, caso ya citado en este texto sobre la estrategia agroproductiva del *codilleo*.

II. Prácticas de reorganización político-administrativa: aquí volvemos al tema de la transformación del agua de materia en recurso. Las hidroeléctricas han generado disputas territoriales entre municipios y corregimientos por los ingresos económicos que pueden percibir. Este es el caso del corregimiento de Norcasia del Municipio de Samaná con la Hidroeléctrica La Miel I, que pasa a ser Municipio del Departamento de Caldas y también Aguadas, en el corregimiento de Arma con la Hidroeléctrica del río Arma S.A.S. E.S.P. HIDROARMA, que involucra igualmente una reconfiguración territorial que involucra municipio y corregimiento. Ello contrarrestado con la confusión que genera la responsabilidad y obligación que la institucionalidad estatal debe tener frente a la generación de equipamientos colectivos, mantenimiento de

vías, puestos de salud, sostenimiento de escuelas, formulación de planes de desarrollo y esquemas de ordenamiento territorial y que, en muchas ocasiones, son asumidas directamente por las empresas allí presentes.

III. Prácticas de resistencia: frente a la dilatación o incumplimiento de acuerdos negociados en procesos de alta confrontación entre las empresas y las comunidades. Con ello se han emprendido procesos organizativos de escala local con trascendencia o reescalonamiento nacional e internacional, que reivindican un estar allí, una identidad, una forma de ser particular, un lugar que es suyo y que les pertenece. Esta forma de negociación en Caldas más que una confrontación ha sido una búsqueda de alternativas de organización para responder a cuestiones, que para nuestros casos de estudio identificamos como “enmarque-desenmarque institucional para salir adelante”. El caso referido más arriba de cómo en el oriente de Caldas los grupos locales reapropian la figura gubernamental de los Planes de Acción Integral (PAI) o en Aguadas donde los pobladores se organizan para articularse con mejores posibilidades de trabajo ante la Organización Empresarial Vajillas Corona, bajo el reconocimiento social que, esta mina produce la arcilla de más alta calidad del país, en sus veredas de Encimadas y Cañaveral.

A diferencia de las prácticas de desarraigo y de resistencia, en las cuales se presenta una fuerte emotividad por el territorio “arrancado” y “defendido”, consideramos que esta exclusión también genera una errancia. Es esto lo que consideramos da cuenta de las trayectorias territoriales (en sentido espacial y temporal) que empiezan a vivir algunos pobladores de estos lugares después de la fuerte transformación paisajística por las obras de infraestructura que allí se realizan y que desdibujan sus lugares de sentido. Es como “vaciar” de toda referencia geográfica: lo que un día fue, ya nunca más volverá a ser, ni allí ni en ningún otro lugar. Esta pérdida de referencia territorial ha llevado a muchos pobladores otrora rurales, a un constante proceso de errancia, un constante proceso de ir y venir entre lugares donde no encuentran ningún otro asidero territorial:

El error caracteriza la forma de movimiento histórico de la existencia (...) ya sea con el objetivo de llegar a casa, o en el modo del viaje interminable sin destino. Tanto en el error dirigido como en el no dirigido, el estado fundamental es la falta de morada. (Sloterdijk, 2001, p. 5).

Al respecto retomamos el concepto de Soja de in(justicia) espacial para referirnos teóricamente a que produce la implantación de estos proyectos económicos:

la creación externa de geografías injustas a través del establecimiento de fronteras y de la organización política del espacio. (...) En una escala más local, las geografías injustas surgen de la distribución de desigualdades creadas a través de decisiones discriminatorias por parte de personas, empresas e instituciones. (Soja, 2014, p. 41).

Así, se concatenan e interconectan varias escalas de análisis en esta relación sociedad-individuo, en las cuales el lugar de la escala del Estado se ve replanteado y reformulado por los avatares de la globalización y su enquistamiento en los lugares locales. A propósito, Neil Smith (2011) sostiene que las escalas, diríamos de la geografía económica son, en sí mismas, resultado de relaciones de poder, de luchas históricas y políticas multifacéticas, y no vienen determinadas *per se*, como se pensaba hasta las primeras décadas del siglo XX, cuando se asumía el Estado nacional como la única escala posible de análisis. Sobre ello citamos:

Hoy, sin embargo, cualquier teoría del desarrollo desigual (...) tiene que cubrir no sólo la escala nacional política y económica, sino también el proceso de reestructuración económica, los movimientos políticos y las revueltas culturales en las escalas subnacionales (...) y simultáneamente la escala internacional. Más allá de que todos los estados nacionales mantienen un masivo poder político, cultural y en algún caso militar, ya no se mantienen sin rivales como sostén de la economía política social global. Hoy vivimos en un mundo de gobierno incipientemente global (FMI, BM, ONU, OMC, etc.), organizado en bloques internacionales (UE, Mercosur, Asean, Nafta) y, por el contrario, la creciente devolución a la

escala urbana de funciones sociales reproductivas, entre otras [sic].
(Smith, 2011, p. 6).

Desde la lógica de las organizaciones globales y el capital, este análisis del Estado es interesante y prioritario en tanto permite ver la relevancia de éste en las relaciones exteriores que establece por fuera de las fronteras de su circunscripción territorial. Sin embargo, hay otra arista en el mismo nivel de importancia que nos ubica en el sentido que tiene el Estado para el orden social interno de sus fronteras:

El Estado puede ser definido como un principio de ortodoxia que solo puede advertirse en las manifestaciones del orden público (...) Esta definición provisional consiste en afirmar que el Estado es la base de la integración lógica y de la integración moral del mundo social y, por eso mismo, el consenso fundamental sobre el sentido del mundo social que es la propia condición de los conflictos sobre el mundo social. (Bourdieu, 2014, p. 15).

Ver el Estado como un principio de ortodoxia permite entender las estructuras de larga duración que han dado vida a las configuraciones y morfologías rurales que desde adentro se compaginan para salir *avanti* a los desafíos del capitalismo global, soportar y *frentear* (o hacer frente para el caso colombiano) más de 50 años de conflicto armado. Es ese lenguaje silencioso (Hall, 1989) el que, desde complejos armazones culturales, desafía las reglas imperantes para hacer valer lo propio. Estas realidades incrustadas en los municipios de estudio de nuestros proyectos tienen un manejo de alta civilidad a pesar de los componentes las barbaries económicas y políticas. Las estrategias de hacer frente van desde los detalles más humanos de la vida cotidiana, hasta las complejas redes de parentesco para poder mantenerse a pesar de todas las presiones suscitadas. Tal como lo mostramos en otra investigación sobre escenarios de Postconflicto en Caldas¹³, en el corregimiento de San Félix, municipio

¹³ Investigación: “Escenarios de Posconflicto en Colombia 2005-2010. Estudio de las representaciones culturales e implicaciones sociales en municipios tipo”.

de Salamina, el cultivo de papa y la ganadería en segundo renglón dominaron las dinámicas económicas durante décadas (con auge desde mediados del siglo XX y hasta inicios de la década de los años 90) y animaron los días de mercado en el pueblo. Sin embargo, todo lo acontecido con la globalización económica, la tenencia de tierras y el conflicto armado en la región, fue haciendo de este día de mercado “un día de mercado sin mercado”.

Los lugareños de San Félix decidieron que, pese a la decadencia socioeconómica, ellos iban a seguir “celebrando” el día del mercado, tal como había sido su tradición, no sólo por un asunto de “remembranza”, sino porque ese ritual económico, permitía el reencuentro y la reactualización de las relaciones socioculturales y económicas de toda índole, era el espacio para encontrarse. Así, lo decidieron:

(...) los nativos siguieron haciendo como que sí existía tal día, aunque no hubiese mercado. Sin un acuerdo explícito, comenzaron a salir uno a uno al parque, a beber en los cafés del entorno, el café de la misa y a hacer corrillos de conversaciones en la plaza central, a verse acicalados, a verse como en día de mercado. Esto fue cada vez más consciente y reiterativo, de tal forma que comenzaron a ponerse citas en esos días y a disfrutar de todo lo que sucedía en los días de mercado de antaño, sabiendo que ya no sería posible tener de nuevo, “oficialmente”, su destacado día de mercado. Quienes debían bajar [de la montaña al pueblo de] Salamina, lo hacían¹⁴ temprano para llegar a reunirse con los demás y departir antes de retirarse a hacer el almuerzo. En las entrevistas destacan esto como un logro, como una de las ganancias de vida en comunidad más fuertes (...), van involucrando a las nuevas generaciones y les insisten en lo vital de ganarse para sí estos espacios, que no los vean como la decadencia del pueblo, sino como una muestra efectiva de hacer frente a las nuevas situaciones” (Nates-Cruz, 2016a, p. 88).

¹⁴ En el año 2017 aún lo seguían haciendo así.

4. Conclusiones

La valía del uso del concepto de territorio como un proceso geo-socio-histórico y poliemocional (política y emoción), está en la capacidad que tiene para comprender espacialidades inmersas o emergentes. El giro epistemológico hacia el espacio da cuenta de la multiplicidad de territorializaciones (actores, representaciones, lógicas, intereses) que están en juego en la producción de los desarrollos, cualquiera que estos sean. El espacio se vuelve territorio en tanto que involucra a la naturaleza transformada o a transformar con interés y lógicas en disputa.

La estructura de los dos conceptos claves de este texto es sin duda, “transformación de materia en recurso” (Raffestin) y “territorios multisituados” (Giraut). Esta concatenación en el análisis de los dispositivos tratados aquí, nos permiten en suma mostrar una mutación de principios (territorialidades contemporáneas), mutación de formas (distintos lugares que constituyen territorio a través de la red de dispositivos interconectados por sus dinámicas territoriales) y sistemas complejos. Estos tres principios se establecen en virtud de, por una parte, la producción territorial originada en la mutación de compendios y formas y, por otro lado, la conservación de los artefactos territoriales basados en los principios de su propia complejidad territorial.

Las territorializaciones rurales contemporáneas se caracterizan por la superposición o yuxtaposición de distintos procesos en lugares donde convergen: 1) lo socio-agro-pecuario-minero; 2) lo socio-agro-minero; 3) lo socio-ecoambiental-minero desde una multiplicidad de relaciones socio-productivas, tradicionales, alternativas, empresariales, industriales y financieras. Todo lo cual se materializa en disputas y confrontaciones por algún elemento: la tierra, el agua, o los minerales (en materia o transformados en recursos). Estos para unos actores son necesarios y basan en éstos el desarrollo de un país, mientras para otros son la posibilidad de mejorar su poder adquisitivo y posicionamiento en el mercado mundial y, finalmente, para otros muchos, son la vida misma. Estos tres intereses, tan distintos en esencia, pueden seguir

transgrediéndose; no obstante, podrían lograr también un fin común sin socavar la vida de unos en beneficio de otros.

En América Latina y en Colombia, para este caso particular, asistimos a la compleja materialidad de los tres dispositivos tratados aquí, no sólo como una realidad discursiva que también construye territorio y produce multiterritorializaciones, sino, por encima de ello, como acciones sobre y desde el tiempo, el espacio y la sociedad. Acciones éstas, para una y desde una naturaleza, que siendo vivida y defendida en las zonas rurales como las abordadas en este texto, se tratan por los gobiernos y consumidores, anacrónicamente cuando de desarrollo y progreso económico territorial localizado se habla; pero que cuando acudimos a la idea de despensa que en ella se ve, la “recogemos” como la más fuerte posibilidad de desarrollo que afianza la hegemonía de la ciudad sobre el campo. Una de las estrategias políticas tanto desde la academia, como desde la formulación de políticas, para cambiar de alguna manera el crisol de la mirada, es considerar las ruralidades, lo rural, como un lugar contemporáneo. Eso es lo que le da vigencia permanente: cambiar con respecto a la población sujeto de estudio el discurso, la disposición con que lo producimos, su abordaje y proyección de impacto, para construir una coherencia intelectual y política entre nuestros objetos teóricos, con nuestros objetos de investigación o, mejor dicho, nuestros fenómenos y problemas de investigación.

3. Creole seeds festivals as a strategy of the peasant movements

Serinei Grigolo and Vivien Diesel

1. Introduction

In contemporary societies, we place much of our hope on the potential social movements have for fighting against perverse social tendencies and for proposing more desirable future alternatives. Based on these premises, this chapter focuses on the investigation of seed-related movements. More specifically, we try to understand how they arise; their criticisms and propositions; and how they work towards transforming society.

Actually, rather than solely presenting a universal approach to these movements, we aim at investigating their emergence and operation in the south of Brazil. After observing them, we identified specificities in their current strategies, as they systematically resort to hosting festivals, which lead us to wonder: how do such festivals contribute to these movements?

Considering the scarcity of studies on these festivals in the context of social movements, mainly those regarding seeds, we guided this study towards the reconstitution of the origin and operation of seed-related movements in the south of Brazil, focusing on local initiatives and how festivals might contribute to them.

In our approach, we situate the local initiatives of the movements related to seeds in their connection with the alternative agriculture movement. Based on this perspective, first, we present the origin of the alternative agriculture movement and then examine the movements related to seeds in the south of Brazil, presenting their local initiatives while highlighting the festivals in their relationship with them.

2. The emergence and trajectory of alternative agriculture movements in Brazil

From the post-war, the Brazilian State adopted an interventionist / developmentalist orientation. In agriculture, such orientation leads to a support of “modernization”: a broad project on economic and social transformation, based on productive specialization, mercantilization, and the incorporation of science and technology in agriculture.

As modernization progressed, the perverse social and environmental consequences of this project became more evident.¹⁵ From a social point of view, there was an increase in land concentration, social differentiation, and rural exodus. Inequalities were further accentuated in the 1980s as a global economic recession led to market restrictions for the export of agricultural commodities, an increase in the costs of production, and macroeconomic imbalances characterized by inflationary dynamics. The difficulties of coping with the challenges associated with this scenario resulted in small farmers’ indebtedness.¹⁶

In a context of increasing political mobilization over the acknowledgment and expansion of citizenship rights and democratization, the intensification of agrarian conflicts, whether related to the demarcation of indigenous lands or the relocation of families due to infrastructure constructions such as water dams, explains the emergence of social movements contesting the established order like the “Movimento dos Trabalhadores Sem Terra” (Landless Workers’ Movement or MST), the “Movimento dos Atingidos por Barragens” (Movement of People Affected by Dams or MAB) and gender rural movements (Stephen, 1996), which marked the history of these agrarian movements in the south of Brazil (Navarro, 1996).

¹⁵ Graziano Neto (1982) named the process as “conservative modernization” and Graziano da Silva (1982) as “painful modernization”.

¹⁶ We believe it is important to keep the terminology “small farmer” used at that time, since the expression. “Family Farming” started being used only from the 1990s.

However, one must recognize that the political mobilization process seen in this scenario took several forms. Different from land-related movements, this process strengthened and renovated trade union structure, politicizes the technological model for agriculture, also leading to the emergence of urban movements that projected ecologist/environmentalist agenda over rural ones (Ferreira, 1999).

Among these movements, the one related to the politization of the “technological issue” in agriculture had a particularly distinct configuration mainly towards its proposal and institutionality. The influence of the context in its proposal is evident: highlighting the influence of the ecologist criticism and social criticism towards unsustainability and the excluding character of modernization in agriculture. Regarding the institutionality, criticism was over the way and format (top-down) of the State intervention in the development.

To understand the emphasis given to technology, one should consider the direction of the theoretical discussions about development that took place in Brazil at the time. Then, it is necessary to consider the influence of the Dependency Theory over a more radical academic criticism that had been established since the second half of the 1960s (Santos, 2000). All of this helped them question the evolutionist discourses about development and modernizing public policies. We can stress that the critical discussion around the national technology dependency (Rattner, 1980) impacted as a problematization around the technology dependency in agriculture. Under these milestones, critic academic studies contributed to the explicitness of the geopolitical and class interests underlying specific economic and social Brazilian policies, including agriculture-related ones (Delgado, 1985).

Thus, one of this criticism’s contributions refers to the explicitness of particularist economic interests underlying the modernization of agriculture, revealing the links of agricultural policies with the foreign capital geopolitical strategies, since a great part of agricultural inputs production and food processing agro-industries supporting such

modernization were foreign-owned (Sorj, 1986).¹⁷ Another contribution refers to an awareness of the social perversity of the pattern for the economic income distribution under the industrial agriculture model.

Furthermore, critics draw attention to the tendency of a loss of autonomy of the farmer in the management of crops associated with dependence on "technological packages" from agricultural research organizations, differentiated by species/varieties grown. These criticisms were endorsed by representatives of professional class entities, researchers, and social activists, who, based on various intervention strategies, sought to contribute to reversing the course of rural development. This process is at the origin of the alternative agriculture movement, which is composed of multiple influences. Luzzi (2007) draws our attention to the importance of the "Federação de Associações de Engenheiros Agrônomos do Brasil" (Brazilian Federation of Agronomists or FAEAB), which in the 1980s was led by former leaders of the student movement and carried the banner against pesticides. Its political stance influenced Brazilian agronomy professionals, encouraging them to face environmental conflicts.

The interactions between researchers and activists fertilized the movement for Alternative Agriculture. The author explains that other researchers, such as Adilson Pascoal, Ana Primavesi, José Lutzemberger, and Sebastião Pinheiro, were also taking part in international debates on alternative models of agriculture, having become exponents of this movement on the new nationwide debates. Discussions on this topic were conducted during regional, state, and Brazilian Alternative Agriculture conferences. Thus, the tendency to politicize the topic led to the recognition of the need to discuss alternatives to the industrial agriculture model, giving rise to a specific movement within the diversity of emergent movements, which came to be known as the alternative agriculture movement (Luzzi, 2007).

¹⁷ This period is known both as the genesis of "agro-industrial complexes" (Sorj, 1986) and as "agricultural industrialization" (Graziano da Silva, 1987; Muller, 1989).

From the politicization of the technological issue, the actors involved in the alternative agriculture movement recognized the need for searching new technological models that were suitable for the circumstances small peasant farmers faced. A singular interpretation of the technological demands of small farmers was adopted, considering that they demanded technologies that should enable them productively but with models that neither represented the intensification of their subordination to corporations' strategies nor jeopardized their future production capacity. In other words, they pursued "alternatives" that could provide greater autonomy to the small farmer (Almeida, 1994). Several alternative schools have contributed with these farmers by identifying technological alternatives, as the "low input agriculture" (Reijntjes et al., 1992) and the "appropriate technology" movement (Fressoli; Arond, 2015). The main challenges faced by the alternative agriculture movement were related to the identification of alternative technologies for the small farmer by: a) reviewing the cultivation techniques, since these were uncritically imported from European countries; b) development of machine and equipment suitable for the circumstances of small farmers; c) low input agriculture methods, such as green fertilization for conservation and fertilization of the soil, and alternative forms of pest and disease control; d) domestic production of seeds; and e) promotion of associative forms for an alternative social organization of production.

Scholars of the alternative agriculture movement in Brazil recognize the importance of "Projeto Tecnologias Alternativas" (Alternative Technologies Project or PTA) - developed between 1983 and 1990 as a special project of "Federação de Órgãos para Assistência Social e Educacional" (Federation of Organs for Social and Educational Assistance or FASE), considered the embryo of the alternative agriculture movement. In its structuring, the project team sought to know alternative experiences in progress in Brazil. First in states like Maranhão, Ceará, Pernambuco, Paraíba, Bahia, Minas Gerais, and São Paulo. Later, in the south of Brazil, where some organizations were already working, such as "Associação de Estudos, Orientação e Assistência Rural" (Association Studies, Guidance, and Rural Assistance or ASSESOAR), in the state of Paraná, and "Centro

Vianei de Educação Popular” (Vianei Center of Popular Education)¹⁸, in the state of Santa Catarina, in addition to other non-governmental organizations (NGOs). The group of organizations that already had alternative experiences with agricultural production, and started contributing amongst themselves and with FASE, were then named Rede PTA (Interlocutor, 2015).¹⁹

With this configuration, the alternative agriculture movement recognized NGOs as one of its main actors. This does not mean, however, that they were developing work independently of other organizations working in rural areas. The historical records show the historical articulation of NGOs with sectors of the church and organizations of an emerging unionism (Landim, 2011), which facilitated the subsequent incorporation of some of their proposals by farmers representative entities and social movements.

During the democratization process, despite of neoliberal orientation of the early 1990’s, the mobilization of actors from the country tried to make sure public policies were more adequate to the needs and demands of small peasant farmers, and that they not only resulted in local, regional, and/or national governmental programs, but also that these farmers got the right to participate in their design and implementation (Petersen et al., 2013; Bosetti, 2017). The “Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar” (National Program for the Strengthening of Family Agriculture or PRONAF), active since 1996, was a starting point followed by a diversity of policies to support sustainable rural development based on family farming, implemented under the administration of “Partido dos Trabalhadores” (Workers’ Party or PT) from 2003 to 2016 (Grisa and Schneider, 2015). Then, after the 2000s, governments with popular origin recognized the need to face the challenge of sensitizing society in general to the importance of establishing new references for rural development. By observing the set of public policies for rural development, it is possible

¹⁸ The activities at “Centro Vianei” started in 1983 as a high school project linked to the Diocese of Lages, SC, Brazil.

¹⁹ Sidersky, Pablo Renato. Interview given to the authors in 2015. Santa Maria, RS, Brazil.

to identify that - in some institutional spaces - there was an evident internalization of the agroecological perspective. From 2004, the “Política Nacional de Assistência Técnica e Extensão Rural” (National Policy of Technical Assistance and Rural Extension or PNATER), for instance, started to be oriented to the promotion of the agro-ecological transition of Brazilian family farming (Petersen et al., 2013). Another advance on this same matter was the formulation and implementation of the “Política Nacional de Agroecologia e Produção Orgânica no Brasil” (National Agroecology and Organic Production Policy in Brazil or PNAPO) (Sambuichi et al., 2017). All things considered, one can see how the political-institutional context changed substantially throughout the 2000s, having become more favorable towards the scaling of proposals from alternative agriculture movements (Almeida, 2018). In this context, we reinforce the relevance of expanding the list of actors that starts to have actions politically identified with the agroecological perspective including in this list both NGOs, as entities representing farmers, social movements, rural extension government organizations, research organizations, universities and even some private organizations.

In this more favorable political-institutional environment, non-governmental organizations advanced with Agroecology and started a methodological reflexion. Likewise, it is identified that the criticism of the state intervention pattern (top-down) contributed to the design of modalities of action more identified with popular education, participatory methodologies and local action (Petersen and Dias, 2007). This way, one should consider that social movements founded over the problematization of the technological issue in agriculture differ from other previous social movements, as they focus much on a purposive dimension and local action (Wezel et al., 2009). By the same token, several authors nowadays recognize that Agroecology is science, practice, and movement. The perspective of Agroecology had strengthened in Brazil since then, reaching entities representing farmers (Picolotto and Brandenburg, 2015), social movements (Borsatto; Carmo, 2013), the academy, and finally, some governmental institutionalities (Paulino and Alves Gomes, 2020). This

context was, too, more favorable to political alliances and network articulations.²⁰

Around 2015, a new change in the political-ideological environment in the regional context of Latin America is seen. The ascension of governments with more liberal political-ideological hues implied in the gradual disorganization of public institutionalities created for popular participation, formulation, and implementation of policies and projects oriented to sustainable rural development based on family farm (Sabourin, 2018). From then on, many alternative agriculture NGOs started reviewing their agendas and their political alliances focusing on social transformation. We observed, both internationally and internally, a significant investment in the construction of alliances among alternative agriculture actors, food sovereignty movements (Holt-Giménez, 2013) and consumers (Darolt et al., 2016), the use of development strategies based on the provision of proximity and institutional markets (Niederle et al., 2013), product differentiation, and political articulation for agrifood system reconfiguration. These political and strategic rearrangements have resulted in a predisposition to a greater appreciation of cultural diversity, territorial identities, and sustainability. Regarding sustainability, agrobiodiversity and biodiversity were gradually being recognized as important to the stability and resilience of agroecosystems. Hence, a deeper reflection over the relationship among culture, environment, and plant breeding policies was stated, providing important conceptual changes in the discussion on development, sustainability, and food sovereignty, stressing their connection to the conservation of agrobiodiversity (García-López et al., 2019).

This way, the actors of the alternative agriculture movement, in addition to approaching issues related to the incidence of productive practices on agroecosystems and living conditions of farmers, have been

²⁰ For the alternative agriculture movement we highlight the “Articulação Nacional de Agroecologia” (National Agroecology Articulation or ANA) and “Associação Brasileira de Agroecologia” (Brazilian Agroecology Association or ABA) creation, in 2002 and 2004 respectively.

seeking to incorporate the food security challenges, consumers desires and systemic perspectives on agriculture. Based on this, these actors should consider the need to guide agriculture towards a more sustainable food production, as people advocate food must be accessible, healthy (as a result of the adoption of an alternative technological model), with the specificity of a culturally valued flavor (related to creole genetics and the cultural tradition of food preparation) (Pelwing et al., 2008). Therefore, agrobiodiversity conservation has been gaining prominence and also being seen as part of a strategy for food security and the production of healthy, culturally valued, and differentiated food.

3. The seeds movements and their connection with alternative agriculture movements

The recovery of the origin of the alternative agriculture movement's history, as treated in the previous section, refers to the 1980s, when a critical view of the technological model of industrial agriculture was built and disseminated. We can say that this same environment led to the construction of a critical view of the general trends in the production and use of seeds in agriculture, with an emphasis on the internationally pioneering contributions of Pat Mooney (1987). To understand the nature assumed by this criticism in Brazil, it is worth considering that this was carried out both from the perspective of national interests, and from the perspective of the farmer's interests.

Concerning seeds, the State has historically played a fundamental role in the improvement and distribution of seeds as part of a strategy to promote agricultural development. Diverging views on the desirable future for the seed sector became evident with the discussion on the "Lei de Proteção de Cultivares" (Plant Variety Protection Act), which started in 1977. Protests revealed the concern over the possibility of seeds abiding by the dynamic of foreignization and oligopolization that had been observed in other sectors of agriculture. Although the foreignization of companies in this productive sector was delayed when compared to other sectors in

agriculture (Sorj, 1986; Wilkinson and Castelli, 2000), it was preceded by endeavors to create legal frameworks favorable to capitalist investments. According to Paschoal (1987), some researchers noticed that in spite of the use of the term “Variety Protection”, its content focused on the patenting of cultivars. This was, in fact, the real interest of seed corporations, which already controlled the market in several countries. We can, then, consider that critics have drawn attention to the trend of seed appropriation by international private corporations. Considering this an undesirable trend, critics called for the permanence of the state's protagonism to defend interests, technological autonomy, and national agricultural development.

From the perspective of the farmer, the criticism addressed the negative implications of the use of "seeds from private corporations" in production systems of peasant agriculture. The approaches by Paschoal (1983), for example, elucidates the logical basis of “technological packages”, explaining the inter-relationships among genetic improvement, crop systems, and the uses of industrial input. The author argues that the “improved” seed demands the use of pre-determined input to manifest their productive potential. As a result, the use of industrial seeds was then seen as a mechanism that led to the dependency of other industrialized input, mainly from foreign agro-industries, and, consequently, to increase such dependence and loss of farmers’ autonomy.

Critics highlight the oligopolistic character of input producing agro-industries, mainly seeds, whose dynamic is seen as a contributor to an uneven distribution of income in agriculture. We believe that these arguments have provided alternative agriculture actors with a better understanding of the importance of focusing on the seed issue to enable alternative models of agriculture. Since then, many actors of alternative agriculture have taken on this challenge, giving rise to various local initiatives. At the same time, we assume that the contact with small farmers reinforced this view on the need to prioritize the seed problem. Such assumptions are justified given the identification of difficulties in accessing seeds (for their costs), in addition to perverse trends in seed appropriation and control by foreign corporations, as yet commented. We understand that the critical view consolidated in these processes

established the basic demarcations of critical discourses related to the use of seeds of corporate origin in agriculture, in addition to explaining the emergence of proposals that converge in the valorization of “creole” seeds, perceived as enabling the desired autonomy of farmers.

The same critical arguments were reported when discussing the legal regulation of the use of transgenic seeds from the mid-1990s (Silva, 2011). Critics who problematized trends in the seed production from the perspective of national interests warned that the use of transgenic seeds is associated with the implementation of an even more oligopolized and foreignized productive structure. Furthermore, other problematizations emerged from the perspective of national interests because they realized that the use of transgenics implies a high risk to the health of the consumer and the biotic components of ecosystems.

On the other hand, critics who started from the farmer's perspective pointed out that the cultivation of transgenics maintains (and aggravates) the dependence on technological packages of industrial origin, which justifies the concern regarding the distribution of income, being even more restrictive when it comes to the autonomy of the farmer in the production of his own seeds.

Considering the high risk associated with the use of this technology (transgenic seeds), the actors recognized the importance of strategies aimed at clarifying public opinion and impacting the processes that define the legal frameworks. Thus, while demanding the democratization of decision-making processes related to the use of this technology, the actors recognized the need for articulation and political action at local, national, and global levels to counteract and reverse these trends (Peshard and Randela, 2020). In this context, we can see an “autonomisation” regarding seed-related movements, being organized base on a common agenda worldwide. However, in this articulation, there is no loss for the local action dimension, which, in Brazil, is being updated in line with the alternative agriculture movement.

The identification of many actors with the perspective of Agroecology brought important seed-related discursive and social practices changes. We can consider that Agroecology, by emphasizing the importance of

adaptation processes (autoecology of species) and interactions between species for the stability and resilience of agroecosystems, contributed to highlighting the threat posed to farmers by genetic erosion processes.

The reflections around the strategies for the conservation of genetic resources led to questions about the productivist and mercantile direction of genetic improvement processes. We understand that the position of Bonneuil et al. (2011) regarding the changes in the varietal innovation regime translates the essence of the criticism and proposals brought by the actors who identify with Agroecology. The authors explain that the productivist (Fordist) model of plant breeding conventionally adopted was oriented to the selection of genetic material that presented a superior performance in relation to a restricted set of predetermined parameters and that could be recommended for as many farmers as possible, providing the artificialization of crops through the use of industrial inputs, which ensured the productive potential of these "improved seeds". By contrast, the alternative model (named post-Fordist) claimed the inversion of such logic by emphasizing that the selection of species should be based on their adaptation to the environment, not the opposite way around, in addition to questioning the authority of scientists as solely responsible for defining the parameters for the decisions over seed improvement direction.

Such positions tend to turn into proposals of dynamic management of crops, as they enable "the diversification and adaptation of populations to diverse environments, practices and uses" (Bonneuil et al., 2011, p.211) According to Petersen et al. (2013, p. 42), "the best technical option to managing genetic resources in agriculture is the social use of a wide intraspecific diversity in each region, instead of the generalized use of one or few varieties that are supposedly superior to others". These changes in the direction of genetic improvement have, then, potential implications for the design of local initiatives related to seeds.²¹ It is about recognizing the

²¹ By committing to biodiversity conservation, they internalize the criticism to the static conservation strategies, and also recognize that the "maintenance of diversity and the evolutive/adaptive potential of a species depends mainly on the groups that contribute to the next generation as they are submitted to evolutionary pressures (selection, deviation, mutation, and

potential of a community-based and/or territorial model of shared and participative genetic resources management, which had already started in the mid-2000s (Machado et al., 2008). In this context, the term "seeds from agrobiodiversity" assumes greater political valorization.

Furthermore, it is observed that the shared and participatory model of genetic resource management has proved to be especially timely for development initiatives which value territorial diversity and identity, those related to food sovereignty and security, and to food quality differentiation strategies. This occurs because in this context the pressure for standardization and homogenization does not apply with the same intensity as in the commodity markets (Stella and Kageyama, 2006). Hence, these actors tend to value the cultivation of creole varieties that present aesthetic, flavor, cultural or nutritional content distinctions. These dynamics were observed by Bonneuil et al. (2011) in a European context, emphasizing the association of a post-Fordist varietal innovation process and initiatives for the promotion of "typical local products".

The review conducted here indicates that the agroecological movement incorporates a significant diversity of actors and that each one can – or not – incorporate actions related to the use of seeds in their work, as well as assume its own perspective and criticism as they see fit. Thus, several circumstantial factors contribute to the involvement of a diversity of actors in the seed movements, and the presence of different specific emphasis in their local initiatives.

4. The trajectory of local seed initiatives in the south of Brazil

Many of the seed-related initiatives in the south of Brazil are connected to religious actors who were the pioneers of this social and political mobilization in rural areas. They worked with the rural poor who lived from agriculture. Such circumstances lead us to the questions: Who were these social groups? Why was the work with seeds so relevant in its

migration), and on the connection among several compartments [conservation and selection]" (Bonneuil et al., 2011, p. 210).

context? What did the actors in the seed movement propose? The clarification of these issues requires contextualizing the formation of the Southern agrarian space and then introducing the trajectory of local initiatives related to seeds.

Despite the existence of pioneer agricultural colonization initiatives during the XVIII century, this strategy for agricultural occupation was only intensified throughout the XIX century, leading to the establishment of rural communities of European immigrants, mainly German and Italian. These colonization initiatives were the base of family farming, playing an important role in the occupation process of the southern territory with the migration of their descendants in search of new land. They moved both from the East (the coast) to the West (inland) and from the South to the North (from “Rio Grande do Sul” (RS) to the states of “Santa Catarina” (SC) and “Paraná” (PR)), consolidating family farming in this space. According to the 2017 Agricultural Census, family farming constitutes 78,04% of the total amount of agricultural settlements in the south of Brazil.

The family farming livelihood strategy in the south of Brazil closely corresponded to the peasant model (Lamarche, 1998), but changed significantly from the postwar, as public policies were incisively oriented to the promotion of agricultural modernization. Thus, according to the descriptions made by Brum (1985) regarding the changes observed in the state of RS, before modernization, family farmers managed diversified production systems, providing products both for family subsistence and to be regionally sold. Still, according to Brum (1985), modernization intensified mercantilization, resulting in a decrease of production for subsistence while increasing the production of commodities, mainly wheat and soybean. Hence, presenting a livelihood strategy closer to modern family farming (Lamarche, 1998), integrated into national and/or global economies. The major mercantile orientation was associated with a technical transformation of production through the mercantilization and the adoption of a specific technological package for each crop, pursuing an industrial agriculture model (Paschoal, 1983).

Close the end of the 1970s, the perverse social and environmental consequences of this industrial agriculture model of production became more evident, reflecting a national trend. In general, critics affirm that the adoption of this model has sandwiched farmers, who started depending on the supply industry, financial capital (obtaining credit from banks), extension and agricultural policies, and product processing industries (Baggio et al., 1984). This process has also accentuated the loss of autonomy of farmers, resulting in an increasing economic vulnerability, especially of those who started focusing their production on specific raw materials for agro-industries under contract.

Within this context, a group of actors noticed the severity of the “modern agriculture crisis”, recognizing the need to ensure their support for small farmers who were facing vulnerability and poverty. The problematization of technology in agriculture also got more support from a group of actors and scholars that, around that same time, were becoming aware of the socially excluding and environmentally perverse character of the industrial agriculture model, in addition to seeing an opportunity to develop an alternative for agriculture.

Within this movement, some protagonist actors have religious origins, like: FASE founded in 1961; and ASSESOAR, an organization of farmers founded with the support of Belgian priests and people connected to “Juventude Agrária Católica” (Catholic Agricultural and Rural Youth), founded in 1966, and to Brazilian Caritas, founded in 1956. These actors worked with the rural poor and were characterized by their assistencialism at first. However, throughout the 1970s, they politicized their operation. This change followed the new guidelines of “Conferência Nacional dos Bispos do Brasil” (National Conference of Bishops of Brazil or CNBB), held in 1974, which, in turn, sought to draw closer to social guidelines of the Second Vatican Council and the Medellín Conference – under the Theology of Liberation. Because of that, in 1980, Caritas took over the project “Educação Popular” (Popular Education) while working with “Comunidades Eclesiais de Base” (Base Ecclesial Communities or CEBs) and with several Organisms and Social Pastorals, such as “Conselho Indigenista Missionário” (Indigenous Missionary Council or

CIMI), founded in 1972; “Comissão Pastoral da Terra” (Pastoral Land Commission or CPT), founded in 1975; and “Comissão Pastoral Operária” (Workers’ Pastoral Commission or CPO), created in 1970.

The technological issue began to be addressed by popular education organizations and by others that sought to be associated with the ones, and that were specifically created to deal with it. In this period we have, for example, the formation of “Centro de Apoio ao Pequeno Agricultor” (Support Center for Small Farmers or CAPA)²², linked to the “Igreja Evangélica de Confissão Luterana” (Evangelical Church of Lutheran Confession or IECLB), and the articulation of “Rede PTA”, previously described in this chapter.

According to the records available, the recognition of the importance of the works with seeds is early. In the South of Brazil, access to seeds was a real problem. The government policies for the agricultural modernization conditioned access to credit to the use of selected and certified seeds (Brum, 1985). The use of this type of seeds started being perceived as unsatisfactory, considering that farmers had to pay high prices for the hybrid seeds, and their use required other specific industrial inputs. Assessor’s magazine, named Cambota, warned at the time that the chemical industry was buying the seed industry, which could lead to greater control over the agricultural activity as such companies would sell both the seeds and the inputs, also known as tie-in sale. Under these conditions, there was an endeavor to ensure access and return autonomy to both farmers and the community in the production of seeds. The experience of ASSESOAR with seeds, for example, has intensified since 1985.²³ They started developing some work training groups in Alternative Agriculture, in addition to maintaining a Seed Bank. As their work went

²² Recently renamed, “Centro de Apoio e Promoção da Agroecologia” (Center of Support and Promotion of Agroecology or CAPA) is a non-governmental organization, created by IECLB, in 1978. In its origins, one of its worries was the advance of industrial agriculture over the so-called small farmers.

²³ There is also some reference of this kind of work developed by other entities at the time, such as Centro Vianeí, CAPA and Cetap.

on, they realized that with the intensification of the use of hybrid seeds, many ancient varieties of seeds, appreciated by farmers, started disappearing, such as seeds of wheat known as “Fontana” and “Peladinho”, and of “Cateto” and “Asteca” corn. This scenario, therefore, legitimated the creation of “Banco de Sementes Nativas” (Native Seeds Bank). In addition to enabling the preservation of locally valued varieties that were endangered, it also represented the possibility of independence from the industrial inputs and seeds. In southwestern Paraná, during the 1980s, around 1000 farmers produced their own corn seeds, green fertilizers, beans, and wheat (Assesoar, 2008). At that same time, collaborative work was started in order to generate technical knowledge on the landraces, especially “creole” varieties of corn.

One of the works developed by ASSESOAR focused on corn, an essential component of the diverse production system of small peasant farmers. It combined the Seeds Bank with the implementation of demonstrative areas of crop varieties, known as “parcelões” (big parcels). The work was developed this way for three years, from 1987 to 1990. In like manner, there was an increase in the articulation among actors focusing on conducting broader experiments. The corn network (“Rede Milho”), for example, started being designed in 1986 and 1987, and had “Centro Vianei de Educação Popular”, ASSESOAR, “Fundação para o Desenvolvimento Economico Rural da Região Centro-Oeste do Paraná (Foundation for the Rural Economical Development of the Middle West region of Paraná or RURECO)”, “Centro de Tecnologias Alternativas Populares (Center for Popular Alternative Technologies or CETAP)”, and “Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuaria” (Brazilian Agricultural Research Corporation or EMBRAPA) as some of its participants. The participants agreed to promote conjoined actions to rescue and test creole seeds. After 1990, Rede PTA took over this articulation, creating “Rede Sementes PTA”. Its main initiative regarding seeds was the event “Ensaio Nacional do Milho Crioulo” (ENMC), conducted in a partnership with EMBRAPA, which expanded the space for technical debates about creole seeds within popular entities, in addition to including them in the agenda of official research (David, 1998). This experimental work let these agents

gather a certain amount of specific knowledge about landraces and ecological agriculture, inspiring other important works and partnerships with government agricultural research institutions, as “Instituto Agronômico do Paraná” (Agricultural Institute of Paraná or IAPAR)²⁴ and EMBRAPA.

Around the 1990s, a differentiation process of the strategies of the seed movement actor is seen. While some NGOs disarticulated the initiatives for the maintenance of the seeds bank and experimental work, other actors invested in the qualification of this strategy, being noteworthy for their political repercussions.

Some movements and farmer representative organizations started investing in genetic improvement and commercial-scale production of seeds, aiming to meet the needs of local small peasant farmers by offering seeds at a lower cost and greater rusticity (Bosetti, 2017) and advance in consecution of a food sovereignty political project (Almeida, 2018). The same happened with the initiative conducted by the “Sindicato dos Trabalhadores na Agricultura Familiar de Anchieta” (SINTRAF/Anchieta, SC) with MPA. According to Canci (2002), after a period of trade unionism effervescence during the re-democratization of the country, around the 1990s, unions went into crisis in the face of the neoliberal project. This representation crisis affected the economic support of trade unions. To solve part of this problem, unions developed welfare activities, such as the exchange of hybrid seeds.

Noticing the need to oppose to this model of industrial agriculture, the union of Anchieta, began its own seed production program, which also included green fertilizers and the creation of small agro-industries. According to Vogt et al. (2007), this initiative was formalized in 1996 with a partnership among SINTRAF/Anchieta, the city hall, and NGOs, around

²⁴ Iapar is a government agency that was aware of the especificities of small farmers and that developed with them some initiatives to generate technology appropriate for the 1980s. The project “Viabilidade da Produção de Sementes Melhoradas ao Nível de Comunidades de Agricultores”, for example, focused on a “homemade” production of good quality seeds with low cost, which were compatible with the socioeconomical reality of theses farmers.

the “Programa de Produção Própria de Semente”, which aimed at the rescue and conservation of landraces, having the previous work of ENMC as its base. Low agricultural incomes and the crisis of the conventional economic activities of the families made farmers look for the program.

This initiative focused much on corn because it is widely used by farmers in animal breeding. In the case of Anchieta, the initiative led to the identification of landraces of potential use, selecting varieties that present conventional quality parameters, such as homogeneity, predictability, productivity, stability, and other desirable characteristics. The desired differential was related to the good development of varieties under local conditions, even with low external input use. In 1998, the union became part of “Movimento do Pequenos Agricultores” (Small Farmers’ Movement or MPA), providing greater visibility to their work with seeds. According to Canci (2002), a work on the genetic improvement of seeds started in 1998, which led to the creation of 15 varieties called MPA, three of which were developed in Anchieta, MPA 01, MPA 02, and MPA 03.

These advances allowed the recognition of the varieties on the “Cadastro Nacional de Cultivares Locais, Tradicionais e Crioulas” (National Database of Local, Traditional, and Creole Cultivars), which enable farmers to be included in public policies and have access to financing and insurance programs (Almeida, 2018). In like manner, we can mention the creation of “Bionatur”, within MST, around 1997, which focused on the production of “agro-ecological seeds” (Silva et al., 2014).

Throughout the 2000s, under a political environment more favorable toward a sustainable rural development based on family farming, seed-related local initiatives with different formats take over and gain greater political visibility. The church, which was at the origin of these mobilizations, continued to act in local initiatives, either as a protagonist, as a partner, or as a supporter. One of the first aspects worthy of record refers to the growing academic engagement and government support for the initiatives of NGOs or organizations representing farmers, even observing cases of the leading role of governments in local initiatives. While some actors maintained and reinforced the strategies defined in the previous period, the entry of new actors, exploration of new economic

opportunities, and access to new references and strategies related to the conservation of agrobiodiversity contributed to the differentiation of the performance of others.

In this sense, we can consider that initiatives led by farmers' movements and representative entities maintained some identification with the initial proposal to provide generation and access to appropriate technologies, with the greater purpose of the economic viability of farmers and their organizations. Thus, initiatives such as those led by the MPA and MST continued to advance and strengthen. This implies investment on seed improvement, but also a option for creole seed "massification" by cooperative formation (Oestebio) for scaling seed processing and distribution (Almeida, 2018). For these advances in the period, access to public policies was essential, because they allowed investments to be made in the expansion and consolidation of seed production chains, professionally and under the control of their organizations (Bosetti, 2017; Almeida, 2018).

Among NGOs historically connected to the alternative agriculture movement, we highlight initiatives that are based on the community mobilization, but also delegate responsibilities to a specific group of individuals known as "seed guardians", turning them into the protagonists of the conservation of species, local varieties, and related knowledge; and other initiatives that foster the conservation of agrobiodiversity by all individuals, indiscriminately.

The institution of the "guardians" is a strategy that allows greater professionalization in seed production, especially if associated with genetic improvement initiatives. It is also noted that the institution of guardians allows greater control over the purity of varieties in the context of an increasing threat of contamination of seeds by transgenics (Silva, 2011).

Assesoar's performance, in turn, is an example of the second type of initiative. During the 2000s, with the advent of genetically modified organisms (GMOs), their efforts were directed to fostering the "living bank" or "free seed" through a new strategy known as "Festas das Sementes" (Seeds Festivals) (Assesoar, 2008). The entity, then, does not

take control over the rescue and development or conservation of the varieties. For Assesoar, both the seeds and their genetic code, as well as life in general, should not be privately owned. This way, their operation neither intend to professionalize the production of seeds nor to enable the seed business, but rather guarantee that both the biodiversity and the free access for farmers are preserved. That is to say, they affirm that knowledge and seeds must be available to everyone, and, consequently, it should be considered as World Heritage, i.e. one should not have to pay for its access (Calegari and Duarte, 2006).

Finally, in a retrospective approach, we have identified that while previous initiatives tended to prioritize mobilization around the most cultivated species (especially corn), current initiatives tend to enlarge the set of agrobiodiversity species – including non conventional edible plants.

5. Creole seeds festivals in the strategies of social movements

Asking about the contributions of the festivals to the strategies of these movements tensions the popular representation about them, since the term “festival” is generally used to refer to social gatherings with recreational purpose and fraternization, which is why it may seem strange to question the existence of a different meaning for it other than the recreational. Then, how do festivals contribute to these movements?

This question refers to a discussion of NGOs, held in the 1980s, on the meaning of economic projects. According to Landim's records (2011, p. 65), at that time, a relative consensus was established around the notion that [...] productive projects are not contradictory to those of popular education. They are an aspect, a strand, an unfolding of popular education itself, and, in this sense, they must be well articulated. This concept of “productive” project implies, for example, in the gestation of a model of agricultural development based on technology, organization of production, and commercialization distinct from the currently hegemonic ones, as well as the definition of alternative policies valid for the social movement.

Under this circumstance, we would assume that the seeds festivals, an increasingly common type of event²⁵, are part of a group of strategies that could both contribute to change the local conditions, and, at the same time, bear the utopias of the movement. Considering the extension restrictions for the present work, we emphasized the investigation of the instrumental contributions of the festivals for local initiatives of these movements.

To unveil the contribution of seeds festivals within the agro-ecological movement, we resorted to the characterization and analysis of the following events, ordered from the oldest to the most recent: a) “Encontro Diocesano de Sementes” (Diocesan Seed Meeting), in the central region of RS; b) Feira Regional de Sementes Crioulas e da Agrobiodiversidade (Creole and Agrobiodiversity Seeds Regional Fair), in the Centro- Sul region of PR and the Planalto Norte of SC; c) Dia da Troca das Sementes Crioulas (Creole Seeds Exchange Day), in the Centro-Serra region of RS; d) Festa Nacional de Sementes Crioulas (National Creole Seeds Festival), in west region of SC; e) Festa Regional de Sementes (Regional Seeds Festival), in the south-west region of PR; and f) Festa das Sementes Crioulas (Creole Seeds Festival), in metropolitan region of Curitiba (PR).²⁶ To support the analysis, documents, and studies related to these events were previously consulted. Additionally, we also sought to participate in at least one “celebration” of each event between 2014 and 2016.²⁷ Participation in each celebration followed the methodological principles of participant observation, with records through the use of a field notebook and photography. Informal and semi-structured interviews were

²⁵ Despite the inexistence of a systematic inventory, several indicators point to an increase on the number of seeds festivals happening in Brazil. In fact, we here assume the equivalence among the terms festivals, fairs, trading day, and meetings, as we see them as festive events. However, this study focuses only on popular and cultural festivals, excluding the analysis of events hosted in Brazilian cities, such as commercial, industrial, farming and cattle raising expos.

²⁶ Through this selection, we tried to encompass the diversity of initiatives. In RS, for example, there are other great traditional and impactful festivals (audience related), as “Feira Estadual de Sementes Crioulas e Tecnologias Populares de Canguçu”, being held since 2002, attracting around 20.0000 people every year (Pieve et al., 2017).

²⁷ In addition, we later went to other editions of these festivals. By 2019, all of them had been observed for, at least, two editions.

conducted with participants and the promoters, respectively. Interviews were also conducted with qualified informants (researchers), in order to clarify specific questions regarding the social movement and the context of the festivals.

In their description, we start from the identification of the most prominent actors who promote each of the parties, the characterization of the local initiative, the history of each festival, and then we perform an analysis of the practices that compose them, trying to distinguish the singular ones – characteristic of these parties and that justify their realization. This frame is based on the presumption that the actors who promote local initiatives have a characteristic pattern of action and that these festivals have a relationship of continuity while differentiating this pattern by introducing practices characteristic of festive events and also singular practices that have a greater connection with seeds local initiatives.

5.1. Creole seeds festivals and their singularities

Each festival studied has its own history, confirming that seed-related festivals are not born in a void. The festivals, in these terms, represent the renovation of local strategies. As a rule, each party has its particularities regarding the actor who promotes it, the local initiative in which it is included, and the most prominent singular practices, as it can be observed in the following description.

Among the festivals analyzed, “Encontro Diocesano de Sementes” is one of the oldest events. It is promoted by “Diocese de Santa Cruz do Sul” (RS) and CPT, in partnership with other organizations. The narratives available indicate that this event emerged in the context of a historical work conducted by this actor with vulnerable groups and in favor of ecological production/Agroecology. They also explain that the event itself started as part of a campaign to raise seeds that would be shared with families from a newly conquered settlement. The campaign was successful and revealed that there were large quantities of creole seed varieties preserved and used in the daily lives of farmers. In order to continue the

mobilization, in 2000, the “Diocese” held five Seminars on Agroecology in the region, with the first “Encontro Diocesano de Sementes Crioulas” taking place in 2001. Since then, the Diocese's role in seeds involves a diverse set of actions, with an emphasis on: a) the identification of families of farmers who have behaved as "historical guardians" of creole seeds; b) encouraging farmers to rescue, multiply and maintain a living bank of creole seeds by their annual cultivation; c) the creation of a Creole Seed Solidarity Bank for the distribution to groups in vulnerable condition; d) developing activities in the training school for the rural youth; and e) promoting “Encontro Diocesano de Sementes Crioulas”, which is celebrated annually (Caritas, 2016). Among this actor's characteristic practices, we find the acts of religious celebration, lectures on Agroecology, and, in this case, space is also granted to the presentation of experiences on alternatives to the dependence on tobacco growing. Similarly, it is common to find cultural presentations, tables with craftwork, and agro-ecological products exhibitors in the Diocese's festivals. Among the singular practices, we can see creole seeds of corn, beans, and rice being exposed by some guardians invited from other regions, usually packed in 1 to 2kg pet bottles for sales, and, most importantly, the exchange of seeds, which assumes its own rituality. Participants usually bring seeds, which are exhibited on a large table. From this moment, they no longer belong to those who brought them, since at the end of the event they are shared – spontaneously or chaotically – in a popular festival style. It should be noted that when seeds are about to be exchanged, the amount of each species or variety available is small. Because of that, seeds are usually either placed in packs containing less than 100 grams or made available without any packaging, including seedlings.

The “Feira Regional de Sementes Crioulas e da Agrobiodiversidade” is coordinated by “Coletivo Triunfo” (Collective Triunfo), AS-PTA Agricultura Familiar e Agroecologia (AS-PTA Family Farming and Agroecology) and unions from the “Federação dos Trabalhadores na Agricultura Familiar” (Federation of Workers in Family Farming or FETRAF). The genesis of this event refers to 1999, when a group of women

from the municipality of União da Vitória (PR), with the support of AS-PTA, organized a municipal meeting to exchange seeds. In 2000, this meeting expanded and was then called “Primeira Feira Municipal de Sementes Crioulas”. As other cities in the region also created their municipal fairs, they noticed the opportunity to hold, complementarily to municipal fairs, the “Primeira Feira Regional de Sementes Crioulas e da Agrobiodiversidade”, which took place in 2002, with the participation of municipalities from the region of “Planalto Norte Catarinense”. At first, these regional fairs were organized by community groups, associations, rural workers' unions, women's groups, partner institutions, young students, family cooperatives, public agencies and other social movements and then, since 2010, they started being promoted by “Coletivo Triunfo”.

This collective assembles agents willing to carry out initiatives around seeds and has coordinated and promoted actions related to the rescue, genetic improvement and availability of creole seeds. This conservation strategy is based on the work of guardians who, in addition to growing seeds, mainly corn – sometimes in the form of a task force, also operate in the breeding of varieties, which has a distribution that goes beyond the festival itself. An agro-industry to process corn products has been recently created.

In the search for community involvement, work is promoted in schools and seed festivals are organized. In this context, this event includes characteristic practices of trade unionism rites, of festive events and its own singular practices. Among these characteristic practices, we include the debates, workshops, lectures, short courses, seminar, and exhibitions that are held. Moreover, together with the cultural program, a common characteristic of festivities, we also have their singular practices, such as the presentation of school initiatives related to seeds and, most importantly, the exchange of seeds. For this specific practice, it is common for communities to be responsible for its organization, in order not to repeat varieties. The guardian figure, then, places himself by the table and “negotiates” or donates the seeds. In this case, the exchange, commercial or not, depends on the interaction between who brought and who takes the

seeds. Both their identities and the concern with the biological aspects of the material to be sown are preserved.

In the case of the Anchieta initiative, the festival is promoted by SINTRAF, AS-PTA, and MPA. In 2000, they held the first “Festa Estadual do Milho Crioulo”, in a partnership with MPA (Vogt et al., 2007). In 2002, though, the event started having a national scope, similar to MPA, and was then renamed “Festa Nacional do Milho Crioulo” (National Creole Maize Festival or FENAMIC). It was considered the first festival with this scope, gathering about 15,000 participants and exhibiting almost a thousand varieties of different species. Since 2004, however, the event is known as “Festa Nacional de Sementes Crioulas”, not being identified exclusively with corn as before. The work with creole seeds gave the city, in 1999, the title of “Capital Catarinense do Milho Crioulo”, and, in 2017, of “Capital Nacional de Produção de Sementes Crioulas”. Among the actor’s characteristic practices, closely related to unionism rites, the 2018 program, for example, included the exhibition of the regional production and training activities related to Agroecology and creole seeds. Among the practices common in festivities, they had cultural activities and acts of religious celebration, while particular ones are related to the trading of seeds.

The event “Dia da Troca das Sementes Crioulas”, a day to exchange creole seeds, has been held since 2002 and has as its main promoters “Associação Rio-grandense de Assistência Técnica e Extensão Rural” (EMATER/RS) and “Associação dos Guardiões de Sementes Crioulas de Ibarama” (Ibarama Creole Seed Guardians Association). Likewise, they have a partnership with “Universidade Federal de Santa Maria” (Federal University of Santa Maria or UFSM) and EMBRAPA unit, located in Pelotas, RS, which also currently work as promoters of this event.²⁸ Thus,

²⁸ The origin of festive gatherings for creole seeds in this city refers to the work with seeds conducted by CAPA, which worked with Agroecology and had structured a project with the farmers affected by the dam “Hidroelétrica Dona Francisca”. The project involved the creation of a Seed Bank and their participation in “Ensaio Nacional de Sementes Crioulas”. This initiative was later taken over by the local office of EMATER/RS.

the characteristic practices of these actors involve lectures and short courses, which are articulated with the practices of festive events, such as cultural presentations and exhibitions. The singular practices refer to the exchange of seeds, which, in this case, lasts two days. That is, in this event the exchanges are not restricted to a specific moment during the festival, taking place during both days in the program. The first day of the festival is entirely reserved for the exchange of seeds while during the second, the exchanges and other activities take place simultaneously. More specifically, the first day is more informal, with no intensive program, being dedicated to a free interaction among participants and seed guardians. On this occasion, those who are interested in the seeds talk directly to the guardian, and farmers often take this opportunity to buy a larger volume of seeds. On the second day, they set the table and, in addition to the exchange of seeds, there are didactic spaces with lectures, workshops, among others. On this day, exchanges also usually come as sales of some grams of all kinds of seeds available. For this reason, the space for interaction of the public with the guardians is one of the foundations of this festival, and the exchange of seeds is personal, as it is performed directly with the guardians.

The “Festa Regional de Sementes do Sudoeste do Paraná” began in 2004. It is held by “Fórum de Entidades da Agricultura Familiar” (Forum of Family Farming Entities), and has ASSESOAR and CAPA in its leading role, in cooperation with CPT and MST. This festival constitutes the main action of ASSESOAR in its work with seeds. The rituality of the festival includes actors’ characteristic practices, like the promotion of educational activities, practices common for festive events, like cultural activities, but also singular practices, such as the seeds exchanges held. In these festivals, the seeds brought by the participants are exhibited on a large table and, from that moment on, they no longer own them. Then, the seeds are identified as they write down where they are from and by whom they were produced. This type of information allows the evaluation of the size and quality of the “Living Seed Bank” that the party feeds. Throughout this process, the identity of their producers is merged into a collective. As a result, the seeds become a product directed at the masses, with no

commercial value. At a certain moment of the festival, in a ritualized way, participants are allowed to access to the table so that each one can select the genetic material they are interested in.

The “Festa das Sementes Crioulas”, first held in Mandirituba in 2013, is coordinated by “Associação Brasileira de Amparo à Infância” (Brazilian Association of Child Support or ABAI) and “Fundação Vida para Todos” (Life for All Foundation), with crucial support from CPT, and has strong participation of Associação de Agricultura Orgânica do Paraná (Association of Organic Agriculture of Paraná or AOPA). The recognition of the entity as an organization that relates to the struggle for life constituted a symbolic capital for ABAI, which is expressed by their care with abandoned children and drug addicts. The festival of ABAI follows a rituality just like religious events, with the characteristic practices of these celebrations combined with educational and mystical activities. In this event, the singular practice of seeds exchange takes a particular format: guardians are invited to exhibit, exchange, and sell small amounts of seeds at modest prices.

From what has been presented here, we notice that these festivals can be perceived as the continuity and complementation of an organization's performance within the education and mobilization in favor of agroecological transition. Thus, the format of the festivals, the importance given to educational activities, religious celebrations, exhibitions, and cultural presentations correspond, in part, to the profile of the agent who promotes them.

Despite the usual incorporation of some actor's daily practices, in the festival these practices assume distinct character. Some festivals, though, do not conform to the formal pattern for a learning process, as they create conditions for the exchange of popular knowledge, such as the knowledge and evaluation of the guardian, which is shared with anyone who asks him, during the exchange, about the seeds he cultivates. In reference to celebration and other festive practices, we would like to highlight the importance given to contents specification. In this sense, we could advocate in favor of singularities and complexities of all festival practices.

The main emphasis in the festivals here described, however, is given to their unique practices, like holding the “seeds exchanges”. These practices are, too, differentiated since there are variations about who can bring up seeds to festivals, what species and varieties are appreciated, with seed quality control are considered desirable, the exchange norms and ritualization around seeds, for example. This leads us to indagate why these variations occur.

5.2. Approximations to contributions of festivals to local initiatives

From what has been exposed, we highlight the connection between this set of festivals and local initiatives. On the whole, we can understand these festivals as great contributors to the local initiatives they are bound to. Creole seeds festivals are organized in a way that guarantees the "seeds exchange" as their central activity, that has an instrumental value for local initiative by their importance for the convergence of materials (seeds) and knowledge in the same place. But the festivals also contribute to animate local initiatives by promoting the engagement on it. However, even though all the festivals observed take part on initiatives to promote the rescue, preservation, and multiplication of seeds, the perspectives of the actors in this field have differences.

From the format assumed by the festivals, we can interpret that a set of actors identifies with the purpose of "sensitization" to the problem of seeds in agriculture. Their actions aim both at informing about ongoing trends in agriculture, problematizing them in the light of principles of defense of life, revealing the potential of agrobiodiversity, and, sometimes, treating it as a gift, which is why they advocate the care and sharing of resources. In this perspective, we could include some festivals promoted by Dioceses and festivals related to the perspectives of territory community conservation. In our study, we focused on the festivals "Festa das Sementes Crioulas", "Encontro Diocesano de Sementes" and "Festa Regional de Sementes do Sudoeste do Paraná". For "Festa das Sementes Crioulas", the records indicate that with the promotion of this event, its organizers invest this prestige to 'take care' of the creole seeds. According

to them, their motivations to hold the festival refer to the near extinction of creole seeds in the metropolitan region of Curitiba. When asked about the meaning of the Mandirituba's seed festival in the trajectory of ABAI, interviewees observed that seeds and Agroecology have always been part of the therapies offered to the people that ABAI rescues. In the case of the "Encontro Diocesano de Sementes", the records accessed indicate that the festivals play an important role in allowing poor families to access new genetic material, enabling the cultivation of food from species and varieties adapted to their local environment and culture. Similarly, the "Festa Regional de Sementes do Sudoeste do Paraná" is conceived as part of a strategy for the conservation of genetic resources in a territorial and community basis. In this sense, the entity encourages families to keep seeds in their daily practices, dispersing creole seeds in southwestern Paraná. It is believed that their dispersion works as a strategy that aims at the conservation of genetic resources (and life richness) because, through geographical dispersion, extinction is avoided, mainly in case of adversity with some specific farmer and/or territory.

A second group of actors develops local initiatives aimed at rescuing the cultural legacy of a particular group/community or territory to enhance and visualize the agency and contribution of farmers in terms of the improvement of agrobiodiversity species. "Dia de Troca das Sementes Crioulas" and "Feira Regional de Sementes Crioulas e da Agrobiodiversidade" are good examples of this perspective. According to records, the local initiative "Dia de Troca das Sementes Crioulas" can be basically considered a strategy to promote the conservation of genetic material in situ and on farm (Oliveira et. al., 2015), but it also incorporates a concern with the production of creole corn seeds with a view to its availability to other farmers, contributing both to the reduction of the costs of production and the production of higher quality food (Cassol and Wizniewsky, 2015). The distinctive feature of this initiative refers to the articulation with academic research (Reiniger et. al., 2011), to the prominence and public recognition given to the guardians (Cassol and Wizniewsky, 2015), and works in schools and with child guardians. In comparison, "Feira Regional de Sementes Crioulas e da

Agrobiodiversidade”, we observe that the Triunfo Collective involves a large number of entities that are dispersed in a wide territory, and that these festivals incorporate, eventually, guardians from other regions.

Considering these aspects, we evaluate that these festivals constitute a "locus" where various entities and ongoing experiences in different places are in contact, sharing advances and challenges related to the rescue, improvement, reproduction, and distribution of seeds. A third group of actors would take over an alternative project of economic structuring to the ones held by large corporations. The “Festa Nacional de Sementes Crioulas”, for example. It is important to recognize the instrumental value these festivals may have.²⁹ At the same time, according to records, these festivals were organized to provide the exchange of seeds and related knowledge, being expanded given the "need to propagate the technical, economic, environmental and social viability of creole seeds" (Vogt et al., 2007). Thus, we understand that the festivals have important contributions for families, as they contribute to their well-being and commercial production, and ensure the maintenance of biodiversity. However, we understand that their contribution does not end there! We believe that these festivals, by placing their centrality in the "creole seeds" while revealing their diversity and productive potential, have important educational and motivational repercussion, which would be better understood in a study of the educational strategies of these social movements (Meek et al., 2019). By identifying themselves with critical perspectives that go beyond the change of material conditions in a short term, these actors introduce in the festivals practices that are oriented to problematize the hegemonic order, announcing the alternatives visualized, which are highly diverse. In this sense, we identify three actor’s critical perspectives in the face of the general trends observed in the field of seeds. This implies that, regardless of their emphasis, the initiatives have the potential to counteract the hegemonic order. We consider that the hegemonic order in the seed field is translated by the increasing control of seed production and distribution by large economic

²⁹ Currently, considering the level of professionalization achieved by the local initiative of creole seed production, the distribution of seeds works beyond this festival, as previously mentioned.

corporations – supported by technoscience. By anchoring itself on ideologies of progress, the hegemonic order proposes a renewed exaltation of artificialization, of "improved seeds" conceived in laboratories. About this hegemonic order, we can evaluate the radicality of the potential for the social transformation of local initiatives. In this evaluation, we realized that the transformative potential of local initiatives refers either to the (re)consecration of nature or to the recognition of the agency potential of farmers (reflected in local crops genetic improvement), and, sometimes, the visualization of the power of organization of alternative economic models, all of them pointing to the possibility of alternatives to the hegemonic order.

6. New scenarios, new festivals?

The alternative agriculture movement has a long and rich history in Brazil, that was characterized by profound embeddedness in rural territories. With this background the alternative agriculture movement can bring us interesting experiences in agroecological transition, including on seeds issues. The movement vitality reflects the actor's capacity to simultaneously advance in transformative proposals and coping with socio-economic context and political conjuncture. In this sense, new challenges are faced actually.

A recent document published by "Acción por la Biodiversidad" proposes to present the "Atlas del Agronegocio Transgénico en el Cono Sur" (Aranda, 2020). The titles of the main sections of the document state that the establishment of the transgenic agribusiness model occurs with no public debates, fraudulent authorizations, and contamination imposition; whereas the advance of the model is supported by a fraudulent science to impose transgenics and the use of pesticides brings an exponential growth to damage health and territories. Coupled with that, the amount of land concentration and original peoples and peasants being expelled increase. Moreover, they not only criminalize the movements of small farmers and indigenous peoples but also invest in the attack and criminalization of the

use of creole seeds while increasing appropriation strategies through patents and seed laws, among other acts.

We understand that this Atlas refers us to the scenario of the territories where the festivals here analyzed are included: units where family farmers dedicated to agroecological production coexist with agribusiness entrepreneurs and family farmers who have their economic basis in the conventional model, industrial agriculture. Thus, metaphorically, they tend to present themselves as "islands" or "archipelagos" in a "sea" of conventional agriculture. This metaphor is also useful to represent the role of festivals, which allows the gathering of actors who are often geographically distant from each other.

The scenarios for peasant family farming, for alternative agriculture, and seed movements are characterized as threatening, requiring a rearrangement of alliances and strategies. The observation of the historical trajectory of the alternative agriculture and seed movements, as well as their local initiatives, reveal that such rearrangement is constant. We return to this recent document, previously mentioned, to seek to identify the envisioned paths, which we find in the last two chapters from the twenty that comprise this work. These point to Agroecology and the field-city alliances in the struggle for food sovereignty, defense of territories, peasant seeds, and a dignified science. We understand that in this new context, festivals will continue to have their meaning. However, their vigor will depend on the possibility of ensuring, even in the adverse scenario that is envisaged, the vitality of peasant family farming, agroecological production, and seeds from agrobiodiversity. We have observed that these festivals tend to have different formats according to the political alliances and local initiatives with which they are linked to. Moreover, in addition to promoting the exchange of seeds, they seek to announce the vitality of nature, the value of local culture, and the capacity of farmers' agency as well as the socio-economic possibilities opened by social and political organization, but are confronted with an open agenda. In this circumstances we recognize that the complexity and dynamism of these festivals place an instigating research agenda on social scientists committed to social transformation.

4. Challenges for a sustainable agriculture in Brazil

Adilson Francelino Alves and Julia Silvia Guivant

1. Introduction

In Brazil, while fertile soils, climate and abundant water have transformed the country into³⁰ one of the world's largest producers of agricultural commodities, on the other, the generation of wealth contrasts with environmental degradation, social exclusion and rural poverty. In a previous article (Alves, Guivant 2010) we analyzed the advances and possibilities that, at that time, were possible to prospect for family farm in Brazil. 2010 was a significant year for the evaluation of more than a decade of changes in the social structures of the Brazilian countryside, with the incorporation of small farmers in the national agenda and the implementation of public policies for this segment. Among those policies we can mention PRONAF (National Program for Strengthening Family Agriculture), the opening of institutional markets for family farmers through PNAE (National School Feeding Program), the PAA (Food Acquisition Program) and, finally the recognition of agroecology and sustainability as part of federal policy. We argued that the new networks created a synergy in which the knowledge generated by conventional agriculture could be incorporated by family farmers, benefiting the whole society from these advances.

³⁰ This article is a revision of the text "Networks and interconnections: challenges for building sustainable agriculture" that we published in 2010 in INTERthesis. Here we make a critical analysis of the changes that have occurred in Brazil in the last ten years. We highlight the changes in the scenario and in the national agenda for the construction of sustainable agriculture.

In this article we will present an overview of the changes in that perspective mainly in the last decade, the challenges to agricultural sustainability.

2. The green revolution and rural development

In the period that followed after World War II, several adjustments were implemented within the scope of rural development paradigms. According to Ellis and Biggs (2001, pp. 441-442) these would be the main changes in the 50 years of the Green Revolution: 1) small farmers are considered rational economic agents; 2) small farmers are addressed as capable, as well as large farmers, of producing vegetable varieties, since the combinations of chemical inputs (pesticides, fertilizers, seeds, irrigation) required for production are neutral agents able to be adopted for any type of farming; 3) an inverse relationship between farm size and economic efficiency, so that small farmers are more efficient than large farmers, due to the intensity of their abundant use of labor; 4) the combination of these three factors lead to an agricultural strategy that favors small family farms; and 5) the growing agricultural production on small properties stimulated the growth of non-agricultural activities in rural areas.

The Green Revolution managed to provide an exponential increase in the global availability of food. However, the intensive use of external inputs and resources such as land and water, have caused numerous environmental problems and impacts, like unequal distribution of benefits, deterioration of the socioeconomic conditions of farmers (especially with the increase in the cost of production and with the consequent decrease in income), large population displacements with consequences of marginalization and significant environmental degradation, among other aspects (Pretty, 1995). Its advance on traditional territories and production systems brought, in addition to the success of scientific rationality, questions about the results achieved. Those criticisms

forced paradigmatic revisions and caused the initial model to undergo several modifications in the period of 50 years (Table 1).

Table 1. Main development models and dominant paradigms 1950 to 2000.

		Characteristics of the main development models	Dominant Paradigms
decades	1950	Double modernization model of economic and community development: idea of lazy peasants.	Modernization and dual economy
	1960	Transformation of the technology transfer approach (extension) and agricultural mechanization growing role of agriculture (beginning of the Green Revolution): rational farmers	1. Modernization, dual economy 2. Increasing yields on small and efficient properties
	1970	Redistribution with growth meeting the basic needs of the rural integrated with the development of the State, credit policies took to the field an innovation bias linked to the urban sector and green revolution (continued).	Increasing yields on small and efficient properties
	1980	Structural adjustment to a liberal perspective of markets “obtaining correct prices. State retreat; Rapid Rural Diagnosis (Focus on food security and hunger analysis. Research and Development as a process not as a product. Focus on women's development and poverty reduction.	1. Increasing yields on small and efficient properties. 2. Participation and empowerment 3. Research on sustainable livelihoods
	1990	Microcredit, Participatory Rural Research (PRP), Actor-oriented Stakeholder; Rural analysis security, gender; environment and sustainability; poverty reduction	1. Increasing yields on small and efficient properties. 2. Participation and empowerment 3. Research on sustainable livelihoods
	2000	Sustainable lifestyle, good governance and critical decentralization to programs with a sector-wide approach as social protection and poverty eradication.	1. Increasing yields on small and efficient properties. 2. Participation and empowerment 3. Research on sustainable livelihoods

Source: Ellis and Biggs (2001). Organized by ALVES, A.F. (2008).

The Green Revolution as a global system can be explained by the construction of the socio-technical networks concept used by the Actor-Network Theory (Callon 1984; Latour 2000). The central aspect of scientific success has to do with the ability of science to build networks that act from a distance. Science and technology are permeated by several types of alliances, allowing the elaboration of complex systems that collaborate for its universalization, since it is presented as knowledge produced and validated, and reproducible everywhere. On the other hand, local knowledge is organized into smaller and more restricted networks, which limits the spread of these experiences. In the specific case of the Green Revolution, one of the rules of the game was the continuation of the attempt to separate the natural world and the social world as discussed by Latour (2000).

With regard to power, it is not possible to determine its exact location, as demonstrated by Norman Long (2002) when discussing the complex relationships that are established in the interfaces of rural development projects and processes or, as stated by Callon (1986), in its contribution to problematize the relations between the actors involved in networks. For Guivant (1997), in the case of the Green Revolution, power includes “a long list of non-social elements, such as technologies, texts and natural entities”, articulating around different resources and building a long network of performance. The longer the list of elements that integrate power relationships with more resources involved, the greater it will be. In this sense, problematizing the connection between science and forms of power allow to visualize an essential explanatory distinction between science and local knowledge. In this sense, power obeys social, cultural and political aspects, in a complex and continuous process of articulation, stabilization and contestation.

With regard to contestation, the Green Revolution generated an increasing dependence on external inputs, as mentioned above, as well as caused the erosion of local knowledge. This process did not take place in a peaceful and uniform manner. If, on the one hand, rural extension was one of the strategic vectors for the diffusion of technological and standardized production packages, it suffered resistance and technologies

were and are re-signified by farmers at the same time as important resistance movements they also took place within the academy, such as with the formulation of the Participatory Action-Research (IAP) proposed by Orlando Fals Borda, which began to take shape in the 1950s (Cichoski & Alves, 2020) or, the decolonial movement (Escobar, 2003; Grosfoguel, 2012; Quijano, 2005) that seeks to highlight the need for a new epistemology for Latin America. These processes are echoed in many rural and indigenous social movements, unions, NGOs, and research centers that were increasingly discussing and adopting IAP. The questioning processes, as well as the negative impacts of the Green Revolution, have brought about a large number of new social actors who have launched themselves into the public arena debating which agriculture is possible, which agriculture is socially and ecologically sustainable, which agriculture offers food security, environmental and social equity standards. From the institutional point of view, one of the major milestones in the debates about models for agricultural development, obviously was the diffusion of the concept of sustainability, especially after the Our Common Future Report called the Brundtland Report of 1987.

From the criticisms arised part of the theoretical framework of endogenous development against the exogeneous model (WARD et al., 2005) anchored on the assumption that specific local resources (natural, human and cultural) are the key to enabling sustainable development. The main challenge that endogenous development face is the evaluation of local differences and specificities in a world scenario where the techniques and productive processes promoted by institutions and capillarized by public policies dominate, despite the increasingly evident environmental and social problems (WARD et al., 2005).

The main objective of this development perspective is to improve local economic and social circumstances through the mobilization of available internal resources, guaranteeing the actors greater participation. Ward et alii (2005) (table 2) point to the differences between the exogenous development models and the endogenous model.

Table 2. Models of rural development.

Characteristics	Exogenous development	Endogenous development
Key Principle	Economies of scale and concentration	Local arrangements (natural, human & cultural). Resources for sustainable development.
Dynamic force	Poles of urban growth. Rural areas are designed as a source of food and primary products for the expansion of urban economies.	Local companies and initiatives.
Role of rural areas	Production of food and primary products for the expansion of the urban economy.	Diversification of economies and services.
Major development problems	Low productivity and marginalization.	Limited ability of social areas / groups to participate in economic activities.
Focus on rural development	Agricultural modernization: stimulating capital and labor mobility.	Capacity building (skills, institutions and infrastructure). Overcoming social exclusion.

Source: Adapted from Ward et alii (2005).

In the conceptual dimensions we can separate technological issues from one another, but in empirical manifestations, this task is much more complex (LATOURET, 2000). There is no such simple separation of these universes. And what we see is an intricate web linking economic, political, cultural, social, scientific and natural issues that intersect. These aspects are strongly intertwined with a scientific and civilization project.

As a way of developing a response to the Green Revolution, some research centers have managed to build small and active networks in opposition to the power of large scientific networks. Such experiences have articulated local communities, actors linked to NGOs, pressure groups and consumers concerned with the quality of food products. In table 3 we highlight five of the most widespread forms of agriculture proposed in contrast to the concepts of the Green Revolution.

Table 3. Main Forms of Sustainable Agriculture: protagonists and principles.

	Main protagonists and followers	Basic principles and scope
Organic agriculture	Albert Howard: research in India (1920s); published <i>An agricultural testament</i> in England (1940). Techniques improved by L. E. Balfour (Howard-Balfour Method). Introduced in the USA by J. I. Rodale (1930s). Others: N. Lampkin (1990).	Principles: Use of compost, deep-rooted plants, performance of mycorrhizae in the health of crops. Widespread in several continents. IFOAM - International Federation of Organic Agriculture Movements - acts in the harmonization of technical standards, product certification and exchange of information and experiences.
Biodynamic Agriculture	Rudolf Steiner develops a series of conferences for farmers in Germany (1920s) and establishes the basic foundations of biodynamics. Practical research carried out in the USA, Germany and Switzerland (e.g. Pfeiffer, 1938; Koepf, Shaumann & Petterson, 1974).	Principles: Anthroposophy (spiritual science), biodynamic preparations, astrological calendar; has registered trademarks (Demeter y Biodyn). Very widespread in Europe. Present in Brazil: Biodynamic Institute for Rural Development, Estância Demétria and Instituto Verde Vida.
Natural Agriculture	Mokiti Okada: Founds the Messianic Church and establishes the foundations of natural agriculture; M. Fukuoka: Similar method, but removed from the religious character (Japan, 1930s). Fukuoka's ideas spread in Australia as Permaculture, through B. Mollison (1978).	Principles: Composed with vegetables (inoculated with "efficient microorganisms"), religious and philosophical-ethical values. Movement organized by MOA-International and WSAA (USA). Shiro Miyasaka directs MOA's activities in Brazil.
Agricultura Biológica	It begins with the Lemaire-Boucher method (France, 1960s). Dissident group founds "Nature et Progrès". Great influence of the French researcher Claude Aubert, who criticizes the conventional model and presents the basic foundations of L'agriculture biologique (1974).	Principles: The health of crops and food depends on the health of soils; emphasis on soil management and crop rotation. Influenced by the ideas of A. Voisin and the Theory of Trophobia (Chaboussou, 1980). Widespread in France, Switzerland, Belgium and Italy.

Organic farming	It appears in the USA (1970s), stimulated by the ecological movement and influenced by works by Rachel Carson, W.A. Albrecht, S.B. Hill, E.F. Schumacher. In Germany, he received an important theoretical-philosophical and practical contribution from Professor H. Vogtmann (University of Kassel): Ökologicshe Landbau (1992).	Principles: Concept of agroecosystem, ecological methods of systems analysis; soft technologies, alternative energy sources. It is widespread in several countries. Its introduction in Brazil is linked to J.A. Lutzenberger, L.C. Pinheiro Machado, A.M. Primavesi, A.D. Paschoal and S. Pinheiro, among others.
------------------------	--	--

Source: Elaborated by CAPORAL (1998, p. 47) apud. Hes Espanhol, 2008 p. 126.

Morgan and Murdoch (2000) analyzed how the construction of knowledge takes place in the food chains of conventional agriculture and organic agriculture. For this purpose, they present two “ideal types” of networks: A) those of industrialized food production and B) tacit networks, where organic production methods are used. The authors assumed that the food production sector underwent an intense change in the post-war period, marked by the evident intensive application of science, technology and logistics, in what we already described as the Green Revolution.

They start from a proposition of neoclassical economics to understand the centrality of knowledge to economic activities. Among the various aspects discussed, we highlight the analysis that considered knowledge itself, using Lundvall and Johnson (1994), proposing four basic types of knowledge, relevant for analysis: a) knowing what (know-what), concept that would be close to what we identify as "knowledge" or knowledge of "facts"; b) knowing why (know-why), corresponding to scientific knowledge, linked to the principles and propositions of the laws of nature's functioning; c) knowledge (know-how), which refers to the ability to do something. This type of knowledge is usually built within companies and kept carefully as an industrial secret. However, the increasing complexity of this type of knowledge can induce interaction and cooperation between organizations; and d) know-who, considered as a specific type of knowledge that is decisive due to the growing importance that knowledge has been assuming in contemporary

economies, and refers essentially to social skills. To be effective, it involves the other three previous types.

Still according to Morgan and Murdoch (2000), although seductive, the neoclassical approach disregards the unequal capacity of economic agents to produce, access, acquire and manipulate knowledge. In the contemporary model, the production of knowledge is taxed in broad processes of power relations that involve social and political issues. Such themes are disregarded or have a marginal importance in neoclassical economic theory. That is, in the real configuration of the market there is no perfect distribution of knowledge. When we raise the alternatives of access to knowledge by family farmers this becomes more evident.

In this sense, in the networks of endogenous development, although we find contestation and criticism of the exogenous model (as well as the presentation of some alternatives for overcoming and replacing it), we note a complex, uneven asymmetric process of real response capacity. This is because the technical and scientific processes characteristic of globalization and modernity have an undoubtedly greater force. It is important to highlight that globalization develops in its movement two vectors: a process of homogenization and another of differentiation, where several networks intertwine in a process of reflexivity, advances and retreats, that is, they do not have a one-way trajectory.

Local knowledge should not be idealized as better or superior to scientific knowledge or seen as untouchable knowledge ready to be rescued (GUIVANT, 1997) because, from the point of view of agricultural ways of doing things, the process of globalization in the standardization of agriculture, science, companies, governments have played and play their role for more than 40 years, profoundly changing and influencing traditional knowledge. It is possible to assume that what we have today are hybrid types of knowledge.

3. The emergence of sustainability networks

If, on the one hand, the continuous advance of technologies has led to a deepening of the mechanisms for the standardization of agriculture, on the other, an expressive set of experiences and actors focused on the solution of local problems have emerged. Hence, for example, the voices raised in defense of forests and traditional indigenous peoples and the proposition of other economic uses for natural resources.

Aspects of globalization are fragmented and reinterpreted at the local level (Mior and Guivant, 2005). Global phenomena are permanently mediated and reconfigured by the various agents located on the multiple scales of social and economic life. One of the possible issues of this reconfiguration is sustainability diluted in legal, research networks, etc.

In the field of environmentalism, the issue of globalization seems to us to be endogenous, in the sense that the environmental issue is in essence a product of the globalization process. Much of the environmental discourse is only possible if articulated with issues arising from globalization and science itself. In the same line of reasoning, the institutional and scientific discourse of environmentalism weaves its theories and considerations from the local space and reaches the global. This complexes the discourse and requires an analysis that connects global and local aspects.

One analysis, which particularly interests us here, was carried out by Buttel (1994). By focusing the debate on rural sociology, he showed that rural sociology offers two great approaches to agriculture: one centered on globalization and internationalization and the other on the relocation and diversity of agriculture. In the first, national agriculture and its dynamic, organizational and regulatory processes are being replaced by global structures. And here we have our first intersection point of the networks.

The endogenous approach focuses on the influence of systems located outside rural areas, in the formatting and determination of decisions in agriculture, resulting in a growing process of dependence, marginalization and minimization of the social and political importance of rural spaces. With regard to the second approach, the central aspect is the criticism

directed at excessive emphasis on the homogenizing qualities of globalization, that is, what is being questioned would be the limits of the scope of the globalization standardization process on agriculture.

Clark and Lowe (1992) had signaled the limits of some sociological and economic approaches to agriculture. For them, agriculture would differ from production processes due to its intrinsic characteristics of family work and the refractory and multiple nature of biological processes, processes that require individual attention from farmers. The core of this analysis lies in the differentiating character of rural societies in their most varied forms. These characteristics bring together family farming and the questioning movement of globalization, giving rise to aspects related to sustainable agriculture and, consequently, to a concept of sustainable rural development.

Box 1 - Principles of sustainable agriculture

1. Sustainability cannot be defined precisely: it is a highly contested concept and does not represent a closed set of practices or technologies, nor a model to be described or imposed. The question of defining what we are trying to do is part of the problem, because each individual has different values. Sustainable agriculture is thus not so much a strategy as an approach to apprehending the world. 2. Problems are always open to different interpretations: how knowledge and understanding can be considered as socially constructed, what each of us knows and believes is related to our current context and our history. Therefore, there is not only one "correct" interpretation. In this way, it is essential to seek to understand the multiple perspectives on a problem to ensure broad involvement of the actors and groups. 3. The resolution of one problem inevitably leads to the production of another problem because the problems are endemic. There will always be uncertainties. 4. The key feature becomes the actors' ability to learn continuously from these changing situations, so that they can act quickly and transform their practices. Uncertainties must be made explicit and recognized as valid. 5. Learning and interaction systems should seek multiple perspectives from different stakeholders and encourage their involvement. Participation and collaboration are essential components of any research system.

Source: Pretty (1995).

Sustainable agriculture is an integral part of sustainable rural development and can be defined as a process of change in rural production systems, affecting them in a multidimensional way. Sustainable agriculture involves several areas of rural activities, such as:

economic growth, improvement of social conditions, conservation of natural values and cultural values. It also involves the dimensions of work, technology, knowledge, institutional policies, in short, factors that connect to different dimensions of life in the countryside. These factors are not watertight and therefore do not peacefully obey a homogeneous or standardized classification of their definitions. Most of the time, they are complemented by specific demands and historical characteristics of rural communities.

The redefinition of agriculture along the lines proposed by sustainable agriculture implies a redefinition of the role of farmers and consists of a call for the acquisition of new skills and competences, and among these redefinitions is the expansion of farmers' knowledge (Box 1).

4. Brazilian agriculture in a brief historical perspective

Approximately in the last 40 years, a debate on the environmental impacts of agriculture (Guivant, 2010; 2015) has been taking place in Brazil, putting defenders of sustainable agriculture and those of extensive and agro-export agriculture in opposite fields. This debate has its ups and downs and took on new shapes after 2016, when important changes in environmental guidelines occurred under the command of a more conservative government that started to dismantle policies focused on sustainability and environmental preservation. This dismantling mainly affects the policies that had been gradually built since 1992, when Brazil hosted ECO 92, until 2016. In that period, there has been a process of internalization of public environmental policies in the three administrative spheres. Among them, it is worth mentioning the creation of the Ministry of Agrarian Development (MDA) in 1999.

This ministry was responsible for agrarian reform and agrarian reorganization, land regularization of the Legal Amazon and the promotion of sustainable development of family farming. One of the

activities developed by the MDA was the creation of 164³¹ Rural Territories. The Rural Territories (2003-2017) aimed at sustainable development and democratic management of public resources destined to projects, having worked in approximately 2500 municipalities with marked agricultural production. Its creation was an institutional landmark, since until then there was a single body that took care of agriculture in Brazil, the Ministry of Agriculture, Livestock and Supply (MAPA) historically linked to large farmers. Few policies have been implemented by MAPA for sustainability and for family farmers. Starting in 2016 the MDA was initially reduced to a secretariat within the Ministry of Agriculture, Livestock and Supply (MAPA) and in 2018, with the election of an extreme right government, the dismantling process was expanded with the complete extinction of the MDA. Thus, currently there is no structure in the State structure that deals with the specificities of family farming and the sustainability of agriculture.

The results of these changes were not long in coming. In 2019 alone, 475 new pesticides were approved and, in May 2020, another 150 were launched, many with active ingredients banned in many countries. At the same time, the government extinguished the National Commission for Agroecology and Organic Production (Cnapo), responsible for proposing public policies that benefited more than 100,000 agroecological farmers. There was also, according to the National Institute for Space Research (INPE), an 82% increase in burnings in the legal Amazon compared to 2018, which had already increased compared to the previous year. The country has also seen landowners and mines advance over public lands and indigenous demarcations. In mid-2019 the Cacique Raoni, chief of the Kayapo ethnic group was featured in the international press when he decided to go to Europe to denounce the indigenous land occupations by farmer, miners and loggers. Brazilian civil society tries to react to the dismantling of public policies for the environment and agroecology. Among this reaction are hundreds of NGOs and, in the field of

³¹ Source: <http://sit.mda.gov.br/download.php>. Accessed: 05 set 2020.

agroecology, the National Articulation of Agroecology (ANA). Garimpos are a separate chapter, because with the increase in the value of gold in the international market, criminal activity of this type of extraction in the Amazon region has intensified.³² In the wake of these changes, the work of the Ministry of the Environment has generated numerous headlines in newspapers due to their agendas against the environment. Such actions have been the subject of lawsuits from the Federal Public Ministry and judicialized questions about the new mode of action of this Ministry.

In an attempt to contribute to the end of environmental degradation, social policies and institutions, several research centers and graduate programs see pointing out that part of the answer to the degradation caused by extensive agriculture would be family farming. Your relationship with the environment would be less impactful. For these centers, to the reduction of environmental impacts, several social benefits would be added, such as: the generation of jobs, increased production and supply of food consumed by Brazilians, reduced rural exodus and finally the induction of virtuous circles in local economies, especially in small towns. However, these researches do not find an echo in the current structure of Brazilian public policies.

This view has encouraged researchers from universities and research centers that have produced studies that highlight aspects of this form of agricultural production, highlighting their ability to respond to public policies. One of the most studied cases in Brazil is the successful National Program for Strengthening Family Farming - (PRONAF), implemented in 1996.³³

However, even with the success of PRONAF when we analyze the mechanisms of production, commercialization and incentives for small

³² In 2019 the government, through a Interim Measure, transferred the demarcation of indigenous lands to the Ministry of Agriculture. This measure was overturned by the Supreme Federal Court and this task returned to the *Fundação Nacional do Índio* (Funai), an organ linked to the Ministry of Justice, however this does not mean that there will be a better management of this process because the Indians have been denouncing the omission of the Funai in protecting their rights.

³² Since the creation of PRONAF, approximately 26 thousand articles, academic theses and books have been written in this public policy.

³³ Since the creation of PRONAF, approximately 26 thousand articles, academic theses and books have been written in this public policy.

rural industries, we perceive a strong link between family farmers and large companies that operate upstream and downstream of the agricultural production system. Thus, in a significant part of family farming, the same processes are present as commodity production.

In this sense, instead of a “pure type of family production”, we have a mosaic of possibilities that translate into complex networks intertwined in the long chain of production and consumption of agricultural products. Although classified in the singular, Brazilian family farming is plural and has territorial, cultural and economic specificities that fragment it into different types and it also integrates with agro-industrial conglomerates such as the meat and milk chains. Associated with this, there is an irregularity in its political and productive organization that varies widely. There are also evident contrasts between the five regions of the country. However, even when we focus on just one of these regions’ emerges huge typological diversity.

It is commonly accepted the view that the rural development model built from the 1950s, which placed the country among the largest agricultural producers in the world, was built on homogenizing technical assistance system (ATER), which for many years undermined the capacity to farmers' organization, removing them from the decision arenas and placing them as recipients of technologies and public policies.

It is important to bear in mind that the Green Revolution was not peacefully or passively absorbed by farmers (Guivant, 2003). Several resistances processes took place. They often occurred in micro localities and are only visible when closely observed or when they become successful cases. Over the past 20 years we studied some of them (Alves et al., 2004; Alves 2008; 2017; Alves & Guivant, 2010; Alves et al., 2013; Saquet & Alves, 2014; Alves, 2015; Gregolin, Garcia, Alves, Gregolin & Zonin, 2015; Neukirchen, Alves & Plein, 2018; Saggin & Alves, 2019; Zanco, Corbari & Alves, 2019; Soares, Feiden, Saquet & Alves, 2019).

From this scenario, two analytical frameworks are designed: one focused on endogenous development and the other on exogenous. The focus of the Ministry of Agriculture, Livestock and Supply (MAPA) always has been export agriculture. Under the shield of exogenous

development, the subordination of rural areas to urban economies and international markets take place. In this view, the dynamic aspect of the economy (with the development of products, services and research) the rural is seen as a passive receptacle for technology and inputs and as a supplier of food for urban populations and a producer of raw materials for the production chains.

By following this process, we can observe the erosion of local knowledge and its replacement by exogenous and global networks that enabled the emergence of standardized relationships between nature and human beings and the replacement of local production systems, with models built in laboratories managed by large expert systems (Giddens 1991; Latour, 2000), these substitutions are mediated by an instrumental rationality, in this dynamics markets and economic results occupy a large part of the spectrum and the Gross Domestic Product (GDP) is the only unit of measure adopted.

There is no doubt that modern agriculture is a highly profitable system, dependent on external inputs whose inputs and outputs are characterized by high technical and scientific density, high levels of investment and capital that connect global networks of research, production and consumption. By privileging monoculture to enhance the use of economic resources, this logic ignored local environmental and social diversity.

Brazil saw the emergence and strengthening of large industrial conglomerates that took advantage of these changes. In the south of the country, Perdigão founded in 1934 and Sadia in 1944³⁴ stand out, were born and grew up under the model of vertical integration of family farmers. In the center-west of the country, other large groups emerged: JBS, founded in 1953, with important brands in the food sector such as: Friboi, Vigor, Doriana, Seara, Leco and Itambé and Frangosul, in addition to having international brands like Swift in the USA. In the Southeast, Minerva Foods, founded in 1924 in the state of São Paulo, stands out. Currently it is the second largest beef company in Brazil and selling its

³⁴ In 2009, after the 2007/08 financial crisis, the two companies merged and created BR Foods (BRF), a Brazilian multinational in the agri food business. The process was only completed in 2013 after approval by national economic regulation bodies.

products to more than 100 countries. Much of the expansion of these conglomerates was financed with public funds via the National Bank for Economic and Social Development (BNDS) with subsidized interest.

5. An analytical framework for sustainable agriculture

In our previous article (Alves, Guivant 2010) we proposed the adoption of factors that would allow us to analyze the interconnection of rural and environmental development issues. The chosen analytical framework was developed by Pugliese (2001). This proposal comprises four dimensions: Innovation; Conservation; Participation and Integration, which could give us an understanding of what we were observing in the dynamics of family farming at that time. In our field surveys already mentioned, we have observed increasing changes in the form of production of farmers, in participation in decision-making bodies and in debates on issues involving the environment. Thus, now, ten years after the publication of the article and considering the structural changes in Brazilian politics, we observe a strong degradation of three of the four dimensions, mainly with regard to spaces of participation, the processes of conservation and preservation strategies and the integration of family farmers in decision-making spaces.

5.1 Innovation

For Pugliese (2001, 118), “innovation is also identifiable in the reintroduction of elements, spaces and people in different positions, integrated in renewed relational strategies”. The innovation process within the perspective of rural and sustainable development must be translated into the difficult task of revising the current development process. The most successful examples in Brazil are the adoption of territorial development projects, extinguished together with the MDA, and the construction of organic product certifiers. It seems to us that organic food certifiers have the potential to bring academia and final consumers

closer to farmers. In the south of the country, there is a collective / participatory certification experience called Rede Ecovida that introduces aspects of building trust systems into the conflict arena that are linked not only to the dimensions of production and reproduction of the social life of farmers, but also to dialogue with farmers. organic consumers. In addition to articulating a legal, institutional and scientific discourse handled, in the case of the Ecovida Network, family farmers.³⁵

Organic certification can represent an important element of innovation in rural areas, as it requires a high level of information and a high knowledge of natural systems (David, Guivant 2020; Spaargaren et al., 2007). Another important aspect is related to the administration of rural property and its articulation with the construction of social spaces for negotiation, construction of public policies, debate forums, cooperatives and associations. In this sense, there is a vast production in the postgraduate programs already consolidated and in the new masters and doctorates that emerged during the expansion of public universities that occurred between 2002-16; as a Postgraduate Program in Sustainable Development (PPGDRS) of the State University of Western Paraná (UNIOESTE) created in 2013 that has worked in the training of qualified human resources and in the dissemination of innovative practices in the field of social organization or production and commercialization.

5.2 Conservation

Another challenge for sustainable rural development is the simultaneous conciliation between market and regulations aimed at the balance and stability of rural and agricultural systems. From this perspective, there would not necessarily be an opposition between elements of conservation and innovation. Adequate conservationist strategies do not necessarily act as an obstacle to change and growth (Pugliese (2001, p. 120), The conservation of local characteristics makes them more sustainable in the long run. There are possible examples of articulation between conservation and innovation, such as: agroforestry, sustainable

³⁵ <http://ecovida.org.br/> accessed in.15/mai/2020.

management of forests, legal reserve, protection of sources, use of organic pastures and extraction experiences, all alternatives that have shown a relative success in articulating income generation and conservation which implies an increase in knowledge about local systems. This is perhaps the most sensitive point on the Brazilian agriculture agenda, since the exponential growth of a negligent policy by environmental agencies in the country in the period that begins already in 2016 and that is intensely accentuated in 2019 with the inauguration of the Bolsonaro Government, point to a dramatic deregulation of environmental protection. Currently, Brazil needs international public opinion to take a stand, as internally the resilience capacity is greatly weakened.

In recent months, several governments and business companies have expressed concern about the Brazilian situation. Countries such as Germany, Denmark, France, Italy, the Netherlands, Norway, the United Kingdom and Belgium have threatened to boycott the import of agricultural products if the Brazilian government does not avoid deforestation in the Amazon. This pressure has been successful enough to create an unusual alliance between environmental NGOs and exporting agribusiness sectors, which have proposed an environmental conservation agenda to the Brazilian government.³⁶

5.3 Participation

The role of actors in arenas and processes plays a central role in the paradigm of sustainable development. However, it is necessary to consider the concepts carefully. Guivant (1997), when analyzing the proposals for sustainable development, highlights as one of the most expressive tendencies of endogenous rural development projects, what she identifies as participatory populism. In this scenario Robert Chambers (2002) is one of the most important authors. The valorization of local knowledge and the participation of farmers in the processes as the main

³⁶ See: <https://g1.globo.com/natureza/amazonia/noticia/2020/09/15/em-alianca-agronegocio-e-ongs-apresentam-a-bolsonaro-medidas-para-conter-desmatamento-na-amazonia.ghtml> Access in: 05/set/2020.

agents of development as a central axis is obviously not a bad idea. However, these proposals often disregard the rooting of exogenous practices and knowledge. Guivant also addresses another criticism to Chambers when she refers to an idealization that agriculture practiced in developing countries preserves ancient knowledge built and passed on for generations in an almost autonomous process of knowledge. The criticism is addressed not to participation, but to the idealization of popular knowledge. It should be noted that the knowledge produced and reproduced in the Brazilian rural space is the product of interactions between the traditional knowledge of caboclos, Indians, blacks and European settlers, but also (and, today, fundamentally) through vertical networks with little sensitivity or openness to participation. And that such a scenario can only produce hybrids and not pure types (Latour, 2000).

In Brazil, a potentially important space for participation processes are family farming cooperatives organized by the National Union of Solidarity Cooperative Organizations (Unicopas).³⁷ This entity works as a confederation and was founded in 2014 from the initiative of four large national cooperative organizations of solidarity economy: Central of Cooperatives and Solidarity Companies of Brazil (UNISOL Brasil), National Union of Cooperatives of Family Agriculture and Solidarity Economy (Unicafes), Confederation of Agrarian Reform Cooperatives of Brazil (CONCRAB) and National Union of Waste Pickers of Brazil (Unicatadores).

³⁷ Unicopas gathers in 2019 around 2,600 urban and rural cooperatives that have 850 thousand members. Among the agendas are: the General Law on Cooperatives, tax legislation, public policies for the solidarity economy, registration of cooperatives in the commercial boards and regulation of labor cooperatives. Unicopas currently gathers around 2,600 urban and rural cooperatives with 850 thousand members. Among the guidelines are amendment of the General Cooperative Law, tax legislation, public policies, solidarity and intercooperation. The plants that gave rise to Unicopas continue to operate in their respective sectors and territories.

5.4 Integration

Finally, the potential integration process between agriculture and sustainability is proposed by different social movements from the countryside. In this scenario, organic agriculture could, according to Pugliesi (2000, p. 122): “provide interesting opportunities and an intrinsic capacity for integrating the territory and with other sectors of the economy. From a strictly agricultural point of view, organic agriculture represents a strong stimulus for the reorganization of rural properties”. There is also the possibility of horizontal integration of local space. With the induction of new dynamics between the rural property, its articulation and construction of knowledge and production chains.

Until 2019 this aspect seemed possible under the current Brazilian institutional architecture, with the guarantee of representation on the council of entities of family farmers, indigenous people and civil society bodies in National Councils aimed at discussing public policies and State action. In the first 100 days of the Bolsonaro government, approximately 680³⁸ councils were extinguished by decree. However, as we have seen, this process begins earlier, in 2016, when the dismantling of public environmental policies began, which were articulated by the extinct Ministry of Agrarian Development (MDA) and by the Secretariat of Family Agriculture (SAF), which, among its central objectives, there was an explicit attempt to promote the concept of sustainable local development in family farming as a whole. However, it is important to note that even before this process, environmental issues were marginal in the MDA. The focus of sustainable development, in the case of SAF, referred much more to social aspects and the political aspects of social valorization of family farming appeared as an explicit objective, in addition to economic development as an attempt to add value to family farming products as a way to enable farmers to access increasingly restrictive and demanding markets. This focus on social and economic

³⁸ Available at:

http://www.in.gov.br/materia/-/asset_publisher/Kujrw0TZC2Mb/content/id/71137350

valorization is quite understandable given the conditions of the formation of Brazil in its vocation for exporting agribusiness and the large latifundia.

6. Conclusion

If in the country's post-democratization period (started in 1985) it was possible to believe in the processes of integration of the variables innovation, conservation, participation and integration. Between 2002 and 2016, it seemed that the country had finally found a way to improve the balance between development and sustainability in agriculture. But these ideas now seem to be part of a utopia rather than concrete reality. The advance of large farms aimed at exporting commodities, loggers and miners over protected areas, the deregulation of environmental protection, the approval of hundreds of pesticides, the closure of participatory bodies such as the Federal Councils and the dismantling of specific public policies for the family farmers. The current environmental deregulation points to a scenario similar to that experienced by Brazil in the 1970s, where there was an enormous devastation of the six national biomes.

The current scenario shows that there is an unequal capacity for social agents to access decision-making bodies. Thus, of the four analytical categories we use, three of them are strongly affected by the new configuration of power in Brazil. This shows the country's institutional and social fragility, which forces civil society actors to seek new forms of organization to respond to the reduction of decision-making spaces. In this sense, important points of resistance are observed in Brazilian society, such as: Chief Raoni and other indigenous leaders, National Articulation of Agroecology (ANA), hundreds of NGOs linked to the environment, some research centers of public universities, cooperative organizations from family farmers, pressure from organic food consumers, among others. It is too early to say whether it is the emergence of a new stage of civil organization in Brazil. However, we can see that there is a re-articulation of the agendas and the creation of new alliances.

5. Desarrollo rural en Argentina. Aprendizajes de experiencias locales de investigación-acción, innovaciones metodológicas y propuestas de transformación

Horacio Bozzano and Irene Velarde

1. Introducción

Este trabajo tiene tres objetivos: a) introducir al complejo mundo del desarrollo rural en Argentina mediante el rescate de aportes de expertos en el tema y del análisis de factores explicativos que permiten comprender las dificultades estructurales para aplicarlo; b) exponer aprendizajes en materia de investigación-acción-participativa con hincapié en perspectivas de sistemas agroalimentarios localizados, inteligencia territorial, justicia territorial, territorios posibles, praxis y transformación; y c) proponer desafíos superadores de perspectivas críticas, promoviendo agendas científicas participativas de acompañamiento a políticas públicas en desarrollo rural.

En las últimas décadas las transformaciones del mundo rural se han incrementado a una velocidad inesperada lo que nos interpela a pensar en la noción de desarrollo como modo de provocar o estimular transformaciones más justas en los territorios. La realidad rural es cada vez más compleja y diversa, como soporte de actividades y como construcción social, como el lugar donde se vive, con un sentido de identidad y pertenencia, tal como expresan sus habitantes tradicionales. Aparecen además otras actividades no vinculadas con los usos agrarios y, simultáneamente, se instalan habitantes que no son agricultores y tienen

aspiraciones, valores y prioridades que no responden a necesidades productivas.

La evidencia empírica en Argentina y en general en América Latina señala que los cambios en los usos del espacio rural no asumen un carácter transitorio o coyuntural. Como lugar de residencia, sea principal o secundaria, ha crecido una percepción positiva de lo rural y cierto malestar hacia lo urbano. En el imaginario de la población urbana, el espacio rural suele asociarse con un ambiente más saludable y tranquilo que redundaría en una mejor calidad de vida. Este tipo de uso reconoce una mercantilización de lo rural por nuevas necesidades urbanas; la periurbanización o extensión de la ciudad hacia el espacio rural (barrios privados, clubes de campo, chacras) es favorecida por la expansión inmobiliaria y el trazado de grandes vías de circulación de acceso rápido.

Las nuevas configuraciones territoriales dan cuenta de la diversidad, pluralidad y complejidad del mundo rural que en la actualidad se presenta como multifuncional, heterogéneo, dinámico y articulado. De ahí la importancia de recurrir a un enfoque holístico, integrador, construido desde los conceptos de territorialidad y multifuncionalidad, porque contempla los vínculos rurales-urbanos e incluye los procesos de agriculturización, los sectores productivos y los diferentes actores. Estos marcos ayudan a interpretar que el “mundo rural” o el “espacio rural” ya no es exclusivamente productivo-agrario. Se reelaboran entonces conceptos y categorías analíticas a la vez que se debate y reflexiona sobre las relaciones rural-urbanas que dejan a un lado las dicotomías propias de los enfoques sectoriales. Se necesitan nuevas herramientas conceptuales y metodológicas para explicar la complementariedad, la asociación, la diversidad de una realidad rural en permanente movimiento.

La idea de complejidad de los procesos sociales, la relativización de los territorios como soporte físico para incorporar al concepto de territorio, la construcción de redes interinstitucionales e intersubjetivas, la necesidad de responder a la sustentabilidad de los sistemas productivos y de pensar alternativas a los grupos socialmente desfavorecidos, son hoy elementos y argumentos prioritarios en la construcción de un desarrollo rural con enfoque territorial. La emergencia de este enfoque en la Argentina implica

la aparición de un nuevo paradigma aún en construcción, donde existe un debate entre posiciones que privilegian, por un lado, los aspectos consensuales (Sili, 2005), la coexistencia en el territorio de diferentes modelos de desarrollo agropecuario y la teoría de los pactos territoriales aplicada al caso argentino (Albaladejo, 2017) y, en oposición, las que destacan los conflictos de intereses (Olivier de Sardan, 1995). Retomaremos la esencia de este debate en la última parte de nuestro trabajo.

Este texto aporta conceptos relacionados con la praxis y con teorías de la transformación, así como algunas herramientas metodológicas útiles no solamente para explicar la complementariedad, asociación y diversidad de una realidad rural en permanente movimiento, sino para transformar estos territorios hoy imposibles en posibles.

2. Una introducción al complejo mundo del desarrollo rural en Argentina

Desarrollo rural no es exclusivamente desarrollo agrario, social, económico ni técnico. Debería ser todo ello en su conjunto y, más allá de las buenas intenciones en algunos períodos de gobierno durante el último medio siglo en Argentina, no solamente no se ha podido lograr sino ni siquiera aproximarse a ello. Como veremos hay factores estructurales explicativos en la historia de la sociedad, la política y el territorio rural argentino que permiten entender este crítico presente.

Los sujetos políticos y sus instituciones en general continúan enunciando y actuando de manera sectorial y sectorializadora. Los habitantes rurales, cada vez menos que los urbanos desde 1869,³⁹ viven la

³⁹ Zulma Recchini de Lattes expone la disminución del porcentaje de población rural en los primeros cinco Censos Nacionales de Población y Vivienda: 71,4% (1869), 62,6% (1895) 47,3% (1914), 37,8% (1947), 28,0% (1960). Según datos del INDEC Instituto Nacional de Estadísticas y Censos esta proporción ha continuado descendiendo en los siguientes Censos Nacionales: 21% (1970), 17% (1980), 11,6% (1991), 10,7% (2001) y 8,0% (2010). La población absoluta de Argentina en millones de habitantes según el INDEC evolucionó de la siguiente manera: 1,8 (1869), 4,0 (1895), 7,9 (1914), 15,8 (1947), 20,0 (1960), 23,3 (1970), 27,9 (1980), 32,6 (1991), 36,2 (2001) y 40,1 (2010).

ruralidad en mayor medida desde sus perspectivas y vivencias, reclamando por sus necesidades y promoviendo sus identidades y sueños.

La intencionalidad en el desarrollo implica, en todos los casos que analizamos a continuación, un acto de construcción política con sustento científico participativo.

Los sujetos utilizan sus intencionalidades resaltando aspectos de acuerdo con sus intereses, definiendo sus territorios, materiales e inmateriales. Las interpretaciones, enfoques, puntos de vista o de abordaje del desarrollo estarán mediados por la intencionalidad, referida a intereses de diferentes clases sociales organizadas en diversas instituciones. Acordamos con Manzano Fernandes que es la intencionalidad la que define la propuesta de ampliar o restringir la significación de un concepto. Sobre todo cuando abordamos el desarrollo rural, los conceptos adquieren significados diferentes, de acuerdo con las teorías, los métodos y las políticas de las instituciones involucradas. (Manzano Fernandes, 2013)

Destacamos algunos antecedentes del período post dictadura militar que se inicia en diciembre de 1983 donde se comienza a prestar atención a la problemática de los pequeños productores minifundistas, tiempo en que logra posicionarse y consolidarse como una cuestión necesaria de la política pública. En 1987 nace en el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), una unidad permanente, Unidad de Coordinación de Planes y Proyectos de Investigación para Productores Minifundistas, dirigida a generar y validar tecnología agropecuaria y forestal para este tipo de productores. Hasta ese momento las principales acciones de promoción del desarrollo rural estaban orientadas para los sectores medios y grandes del campo.

Aunque resulte contradictorio, los programas y proyectos de desarrollo rural comienzan a ejecutarse en Argentina en los tiempos de políticas neoliberales de la década de 1990; es justamente en este período cuando el Estado promueve medidas que expulsan a los pequeños y medianos productores del agro. Manzanal (2003) plantea que esta controversia se dio gracias a la disponibilidad de financiamiento en los organismos multilaterales de crédito, que permitió compensar parcialmente la propia

política económica argentina dirigiendo los esfuerzos a compensar la pobreza rural.

En el balance de la aplicación de programas focalizados entre 1990 y 2003 se destacan tanto algunos logros como limitaciones. Entre los aspectos positivos podemos señalar que estas experiencias permitieron abordar problemáticas específicas de sectores que no habían sido atendidos desde el Estado generando capacidades tanto en los técnicos como en los propios productores involucrados; se avanzó en la formalización del trabajo familiar (a través de la facturación, la jubilación, el seguro social) y el accionar grupal o asociativo; se impulsaron experiencias innovativas aunque acotadas como por ejemplo: producción de lana fina, elaboración de queso de cabra con certificación de origen, ampliación y mejoras en sistemas de riego, ferias francas para la comercialización de excedentes de autoconsumo, huerta y manufacturas locales. Un logro significativo fue la ampliación de 'capital social' a través de un proceso gradual de mayor participación de los actores en las propuestas de desarrollo. Algunas limitaciones están basadas en que los programas de desarrollo rural implementados constituyen una sumatoria de ofertas diversificadas que atienden a un conjunto restringido de sujetos: ello no constituye una política integral de desarrollo rural propiamente dicha. Los financiamientos insuficientes y discontinuos, la inadecuada complementación de las propuestas de desarrollo rural con las políticas públicas de otras áreas de gobierno nacional o provincial y la escasa consideración de los condicionantes estructurales resultantes de la política macroeconómica en el diseño y accionar de los programas y proyectos, son ejemplo de las problemáticas enfrentadas por este conjunto de propuestas.

Los actores económicos que usufructúan actualmente la poderosa renta agraria de algunos territorios argentinos con suelos feraces, en general no viven en el mundo rural, ni tampoco tienen interés en que este se desarrolle de manera integral e integradora. En el mundo rural argentino la heterogeneidad social es en algunos casos estructural: grandes productores exportadores de granos y carnes conviven con pequeños chacareros, con productores de la economía social y solidaria, con

productores agroecológicos y con nuevos habitantes rurales procedentes de las ciudades entre otros. Con notables avances de la interdisciplinariedad en las cuatro últimas décadas, desde el mundo científico si bien se hacen excelentes análisis, diagnósticos, interpretaciones y explicaciones acerca del desarrollo rural, es oportuno consignar que aún no emergen propuestas concretas de acompañamiento a políticas públicas teóricamente sólidas, viables y factibles de ejecución. Retomaremos el tema al final de nuestro trabajo.

Realizamos en 2020 una serie de entrevistas a funcionarios públicos, productores y científicos con una guía de preguntas sencillas comunes: “1) *En pocas palabras, cómo concibe y entiende el desarrollo rural?* 2) *Cuáles son a su criterio los principales deberes y haberes en materia de desarrollo rural en Argentina?* 3) *Qué ideas y propuestas tiene para fortalecer el desarrollo rural en Argentina?*”. Por motivos de extensión del presente texto, los resultados de dichas entrevistas serán objeto de inclusión tanto en esta como en otra investigación.

2.1. Miradas de algunos científicos

Mabel Manzanal, Economista y Doctora en Geografía, consigna en la entrevista:

“En la actualidad hablar de desarrollo rural significa referirse a la Agricultura Familiar (AF) y a las políticas públicas dirigidas a este sector social. Pero esto no fue siempre así y ha ido cambiando a lo largo de la historia, aunque el sujeto objeto de interés político, público y/o académico no haya cambiado tanto, si se ha modificado su denominación e identificación. Fue en los inicios del segundo milenio que la AF emergió como un nuevo actor político, porque entonces comenzaron a gestarse en los países del Mercosur PP dirigidas a la AF. Concomitantemente los estudios sociales agrarios acompañaron este devenir con una creciente producción de investigaciones y artículos académicos y de difusión general. Sin embargo, todo análisis sobre la AF y la cuestión rural en general, nos obliga a repensar los procesos políticos latinoamericanos sucedidos durante las décadas de 1960 y 1970. Porque entonces la cuestión

agraria y el estudio de la vida y de la sociedad rural resultaron de importancia capital en el análisis de las problemáticas de América Latina. Sus temáticas, análisis y discusiones enfocadas hacia el campesinado, el latifundio, la reforma agraria, el desarrollo rural (temas de discusión de aquellos años) ocuparon un lugar central tanto en el ámbito de la política como en el de la investigación académica. En Argentina dichos productores eran reconocidos como productores minifundistas. En lo que se puede considerar la etapa actual, asociada con la AF, las acciones de desarrollo rural de este período se inician en 1987, cuando el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria -INTA- dependiente de la SAGPyA creó una unidad permanente, Unidad de Coordinación de Planes y Proyectos de Investigación para Productores Minifundistas, dirigida a generar y validar tecnología agropecuaria y forestal para estos productores. Posteriormente, surgirán los Programas de Desarrollo Rural donde los sujetos eran productores reconocidos como pequeños productores rurales, productores rurales pobres.”

Por su parte, Mario Lattuada, Licenciado en Antropología y Doctor en Humanidades y Artes (2020) considera que el desarrollo rural “... es un proceso en el que las personas que habitan en los espacios rurales encuentran las condiciones económicas, sociales y culturales que le permitan mejorar en forma constante las condiciones de vida, en particular aquellas referidas a la alimentación, salud, educación, vivienda y servicios, comunicación”.

Marcelo Sili, Licenciado en Geografía y Doctor en Desarrollo Rural consigna en la entrevista:

“El desarrollo rural lo concibo como un proceso de mejora de las condiciones generales de un territorio rural. No se trata sólo de un aumento de la producción ni de la mejora de las condiciones sociales de un sector social, sino de una dinámica sistémica que involucra a las múltiples dimensiones de un tipo de territorio particular como son las áreas rurales. El desarrollo rural implica entre otras cosas, una mejora sustancial en las condiciones del hábitat y el uso de los recursos y el patrimonio (tierra, agua, patrimonio cultural), dotar al territorio con infraestructuras y equipamientos coherentes con la realidad local de manera que permitan la

mejora de la calidad de vida, desarrollar sistemas de producción y empleos sostenibles y resilientes, ya sea vinculados a los recursos naturales (sector agropecuario) como a otros sectores (industrias, comercios, servicios), y consolidar la identidad y el sentido de pertenencia de su población. Una condición básica para que exista una dinámica de desarrollo rural es que la propia población pueda fortalecer su rol como actor clave en la gestión de dicho territorio”

La conceptualización de la investigadora Gabriela Martínez Dougnac, Historiadora y Máster en Historia Latinoamericana, es muy diferente.

“(…) más allá de diferentes perspectivas, hay cierta unanimidad en torno a que el desarrollo, aún desde marcos teóricos contradictorios, implicaba, no única pero si indiscutiblemente, el desarrollo de las fuerzas productivas. Inclusive desde posiciones críticas al capitalismo, el desarrollo de las fuerzas productivas, tal cual lo entendía la modernidad, era valorable siempre y cuando implicara además otras condiciones socio-económicas. Por ejemplo, aún desde las perspectivas críticas más radicales -por ejemplo las enfocadas en la crítica al latifundio- o las que impulsaban reformas agrarias revolucionarias, señalaban entre los males del latifundio el que éste constituyera una traba al desarrollo de las fuerzas productivas. Luego se fue generalizando, ahora sí sobre todo en las corrientes de pensamiento hegemónico, una concepción de desarrollo que desconocía su historicidad y que tendió a valorarse como patrón universal, atemporal, ahistórico, que debía operar como un inspirador universal de trayectoria deseada y virtuosa hacia un futuro mejor (del subdesarrollo al desarrollo). Y en gran medida la idea paradigmática de ese desarrollo deseado tomó forma en los “programas de desarrollo rural”. Hoy, a la luz de manifestaciones cada vez más elocuentes de los males del modo de producción dominante, además de la crisis y desestructuración creciente de territorios rurales, al menos desde diversas vertientes del pensamiento crítico se cuestiona la “industrialización” de la producción agraria pero sin presentar siquiera las formas de “desarrollo social” que preconizaba la “izquierda” del desarrollismo.”

Estimamos que, en definitiva, la diversidad de miradas en relación al desarrollo rural nos conduce a pensar al territorio y la actividad

agropecuaria desde adentro, a partir del conjunto de los cambios sociales, culturales, económicos y productivos que se están dando desde hace largos períodos de tiempo. Un enfoque más integral del desarrollo y de los cambios, requiere anclar las observaciones y los análisis, en una geografía de la localidad y de lo cotidiano (Di Méo, 1999), o sea a la escala de acción y de interacción directas (Albaladejo, 2017).

Aún considerando amplios matices y perspectivas diversas, los especialistas entrevistados coinciden en que la actividad agropecuaria no es sólo una actividad socio-económica como la consideran por ejemplo una buena proporción de los agrónomos en Argentina.

2.2. Miradas según algunos productores

Para realizar la entrevista, seleccionamos voces de diferentes tipos sociales agrarios: *empresarios, agricultores familiares y campesinos* (Caracciolo y otros, 1981).⁴⁰ Por *empresario* entendemos a todo sujeto cuya unidad de producción posee como objetivo maximizar los beneficios presentes o futuros de la inversión en el sector; se asienta en el trabajo asalariado y no posee, en términos relativos, limitantes en la disponibilidad de recursos y en el acceso a los mercados de bienes, productos y servicios (Carballo, 1996). *Agricultor familiar* es aquel vinculado a unidades de producción domésticas que bajo cualquier forma de tenencia se organizan en torno al trabajo familiar buscando maximizar los ingresos totales percibidos por la unidad productiva. Estas unidades de producción, normalmente, están restringidas por los recursos disponibles y poseen ciertas dificultades para

⁴⁰ Los tipos sociales agrarios intentan responder a estas preguntas desde un marco analítico que permita la construcción de grupos con determinadas características diferenciadas e ideales. Así, nos apoyaremos en el clásico estudio de Caracciolo (1981) que plantea dos tipos de variables: estructurales e intervinientes. Las primeras son aquellas que explican principalmente el comportamiento de los productores, ya que muestran y la forma de inserción del productor en el proceso productivo a partir de la disponibilidad de recursos productivos; consideran variables tales como: disponibilidad de factores productivos (dotación y combinación de tierra, capital y trabajo); organización social del trabajo (participación relativa de trabajo familiar/asalariado); y poder negociador frente a los diferentes mercados. Las variables intervinientes explican más específicamente el comportamiento, del productor diferenciando las estrategias productivas planteadas, a pesar de las similitudes existentes en cuanto a variables estructurales.

articularse a los mercados de bienes, productos o insumos (Carballo, 1996). Dentro de éste tipo podemos encontrar unidades más capitalizadas, otras no capitalizadas y *campesinos de subsistencia*. Indagamos en el presente trabajo las ideas centrales acerca de cómo interpretan el desarrollo rural en Argentina tres tipos sociales agrarios: *empresarios, familiares y campesinos*.

De las respuestas obtenidas en las entrevistas podemos señalar que para el tipo social *empresario* considera al desarrollo rural como sinónimo de crecimiento económico, social y político, lo que implica “...potenciar el territorio y sacar del mismo toda la riqueza que tiene en un país como Argentina de grandes extensiones” (Entrevista asociado a CONINAGRO⁴¹).

Para la tipología *familiar* la concepción del desarrollo rural es significativamente diferente; se lo piensa como un modelo de miles de agricultores con oportunidades para producir y vivir en el campo, con infraestructura predial y extrapredial necesaria, con escuelas, viviendas y caminos rurales aceptables. Respecto al modelo productivo lo definen como opuesto al modelo extractivista o de monocultivo: plantean la diversidad de alimentos como eje junto al valor agregado en origen, generando empleo rural y no rural, con sustentabilidad ambiental y “...donde el cooperativismo sea el protagonista que organiza a los agricultores en ese desarrollo para revertir un modelo de concentración de la tierra, de concentración de las cadenas productivas, garantizando precios justos para los agricultores y consumidores, siendo garante de la soberanía alimentaria de nuestro país” (Entrevista a asociado de Federación Agraria Argentina).

Para el tipo *campesino* la prioridad acerca del desarrollo rural está enfocada en los procesos de distribución de la tierra. Entienden así que la concentración en pocas manos de la tierra y también de la tecnología los deja fuera del desarrollo. Relacionan el desarrollo con la disputa por el acceso a la tierra, “(...) nosotros somos trabajadores del campo, no somos propietarios de grandes extensiones de tierra que pueden producir a gran escala, lo nuestro es más manual, menos máquinas, menos tecnologías” (Entrevista a

⁴¹ La Confederación Intercooperativa Agropecuaria Limitada, más conocida por sus siglas CONINAGRO, es una organización que agrupa al sector cooperativo agrario de Argentina y fue fundada en 1956.

dirigente del Movimiento de Trabajadores Excluidos rama Rural de La Plata).

En relación a los principales deberes y deberes en materia de desarrollo rural en Argentina, las respuestas fueron diversas. Los *empresarios* señalan la potencialidad que tiene la extensión del territorio, el desarrollo de tecnologías, obras de riego en algunas zonas y por otro lado las carencias en la ocupación del territorio, escasez de transportes, salud, educación y seguridad. En el caso del tipo *familiar* señalan que a pesar que cada vez son menos los agricultores en la Argentina, se cuenta con una red de cooperativas y asociaciones que dan sostén a los productores, siendo significativos saberes y oficios de los agricultores que vienen de generaciones anteriores y que se encuentran en algún miembro de la familia brindándole una gran potencialidad al sistema agroalimentario. Otro aspecto son las experiencias del estado enfocadas a promover el desarrollo rural; ellas han dejado conocimientos a actores diversos en diferentes instituciones que pueden gestar políticas de desarrollo rural. Otro haber es la construcción de espacios de diálogo para productores familiares y campesinos. Como deudas emergen las dificultades actuales para el arraigo rural, escasas oportunidades educativas en los diferentes niveles, falta de infraestructura, conectividad, financiamientos para el agregado de valor en origen, escasa asistencia técnica, seguridad para comercializar, insuficientes mejoras en las condiciones laborales en muchas zonas y fundamentalmente la falta de herramientas para el acceso a la tierra. Sobre el modelo productivo se plantean los usos y abusos del paquete tecnológico que generan impactos a la población y al ambiente.

Para los *campesinos* el estado tiene un rol fundamental para poner a disposición conocimientos que impliquen mejoras en los alimentos, respeto a los recursos naturales y humanos, lo que supone una crítica al modelo de desarrollo basado en el uso intensivo de insumos, cuestión que emerge como una deuda de las políticas de desarrollo rural para esta tipología.

En esta diversidad de discursos es oportuno consignar que ha tenido lugar la modificación del escenario de la denominada “modernización clásica de la agricultura” propia de las décadas de 1960 y 1970. Asistimos

en la actualidad a una copresencia de modelos productivos y de desarrollo para la actividad agropecuaria en el mismo país y hasta en las mismas localidades rurales (Albaladejo, 2017).

2.3. Algunos componentes y limitantes del desarrollo rural en Argentina

Pensar en el desarrollo rural en la Argentina de 2020, nos remite a cuestiones históricas vinculadas al desarrollo capitalista del agro, a actores diversos que luchan por el sentido del desarrollo y a conceptualizaciones acerca del territorio donde las acciones intencionadas impactan favoreciendo o perjudicando a los actores de forma singular.

En una publicación reciente (Bozzano, 2019) investigamos acerca de por qué, al menos desde la llegada de los españoles hace casi cinco siglos, en lo que hoy se denomina Argentina, los territorios rurales siempre estuvieron en tensión, concluyendo que nada hace suponer que estas tensiones disminuyan. “¿Cuáles son los *explanans* más tensionadores que permitirían comprender los *explanandum* tensionantes de estos territorios?⁴² Su geografía, en particular los Andes y su gran desarrollo latitudinal, su historia pasada y reciente, así como su inserción en la economía mundial, al menos durante el último siglo, estarían siendo los tres factores explicativos o *explanans* centrales de las próximas décadas: vale decir, así significados, nos referimos a los poderes del espacio geográfico (o territorio), el tiempo histórico y la economía. (...) La compleja convivencia de procesos - cada uno con los pulsos de sus propias historias- nos conducen a este presente: *una ruralidad en tensión alarmante*. Sin embargo, ningún gobierno, ningún colectivo científico, comunitario ni menos empresario, aproximan discursos y acciones suficientemente para ralentizar este macroproceso de transformación de *territorios posibles* en *territorios imposibles*. Entre un buen número de macro y meso procesos nos

⁴² Trabajamos a partir de la acepción de *explanans* y *explanandum* que Félix Schuster incluye en su libro “Explicación y predicción en Ciencias Sociales”. Para nosotros, *explanans* es básicamente aquello que explica o interpreta el por qué de algo, generalmente un macroproceso o problemática, por ejemplo la ruralidad o la ruralización, mientras que *explanandum* es lo que debe ser explicado, en este caso los territorios rurales argentinos, sus componentes, y la descripción, explicación e interpretación concreta de cada lugar. Schuster, F. (2005). *Explicación y predicción. La validez del conocimiento en ciencias sociales. Colección Biblioteca de Ciencias Sociales*, Buenos Aires, Clacso Libros.

referimos particularmente a los siguientes: 1) las insuficientes o nulas políticas públicas que promuevan ruralidades sostenibles, 2) la más reciente denominada “sojización”, 3) la concentración de la propiedad y la producción, 4) la deforestación, 5) el cambio climático, 6) la degradación del suelo, 7) el despoblamiento rural y los propietarios absentistas, 8) la deseducación, 9) la corrupción estructural y varios otros procesos. Estos nueve procesos atraviesan los tres *explanans* mencionados: histórico, geográfico y económico. Algunos de ellos ofician más como *explanandum* que como *explanans*: tales los casos de los procesos 6 y 7” (Bozzano, 2019).

Desandar una docena de procesos de organización territorial capitalistas, profundizados el último siglo, en los mundos rurales argentinos no se logra solamente con la formulación de un Plan Estratégico Territorial ni con una política de Desarrollo Rural si no se trabajan, atacan y desandan algunas tendencias alarmantes que atraviesa el mundo rural argentino, la mayoría de ellas expresadas recientemente en los *explanans*.

Para promover praxis más transformadoras que superficiales o “cosméticas” coincidimos con las tres fases propuestas por Erik Olin Wright al referirse a la ciencia social emancipadora en su obra “Construyendo utopías reales”: 1) diagnóstico crítico, 2) imaginación y construcción de escenarios y 3) ejecución de una teoría de la transformación.

En la fase de diagnóstico crítico estimamos sería útil investigar los procesos de organización territorial rural argentina que contribuyen a conocer e interpretar las diversas manifestaciones del desarrollo rural. Entre ellos cabe mencionar el pampeano agrícola dominante, el pampeano ganadero dominante, el chaqueño húmedo, el chaqueño seco, el mesopotámico subtropical y tropical, los oasis ricos cuyanos, los oasis pobres de la región central, los oasis patagónicos, los oasis del noroeste, la diagonal árida sudamericana, el patagónico mesetario frío y el montañoso andino y subandino. Acerca de las otras fases planteadas por E.O. Wright nos referiremos a ellas en las siguientes secciones del trabajo.

3. Algunos aprendizajes en materia de investigación-acción-participativa

Por motivos de extensión de este trabajo, rescatamos las últimas cuatro experiencias de nuestra práctica en más de tres décadas dentro de grupos y equipos de investigación y extensión con la universidad y la ciencia públicas en la medida que son útiles para pensar en propuestas transformadoras útiles en materia de desarrollo rural en Argentina y otros países de América Latina.

- La Cooperativa de la Costa de Berisso (Buenos Aires, Argentina)
- Los quesos de Tandil (Buenos Aires, Argentina)
- El Observatorio OIDTe en Desarrollo e Inteligencia Territorial (Lavalleja, Uruguay)
- Las Mesas de Trabajo Permanente (Gran La Plata, Buenos Aires, Argentina).

3.1. La perspectiva de Sistemas Agroalimentarios Localizados

La reestructuración de los espacios rurales y de la producción agropecuaria conllevó en los últimos años, la necesidad de forma interdisciplinaria de rediscutir los abordajes teóricos, en ese sentido, en 1996, surge en Europa la noción de sistema agroalimentario localizado (SIAL)⁴³ en un contexto de agudización de las crisis de las sociedades rurales y de agravamiento de los problemas medioambientales y alimentarios. Los cambios en el mundo rural, en la agricultura, en la producción agroalimentaria y en el consumo de alimentos, indujeron la necesidad de elaborar nuevos conceptos para estudiar estos fenómenos.

Movilizar la noción de SIAL nos parece particularmente pertinente en los casos argentinos seleccionados, ya que entendemos que se ha trabajado

⁴³ “...sistemas constituidos por organizaciones de producción y de servicio (unidades agrícolas, empresas agroalimentarias, empresas comerciales, restaurantes, etc.) asociadas, mediante sus características y su funcionamiento, a un territorio específico. El medio, los productos, las personas, sus instituciones, su saber-hacer, sus comportamientos alimentarios, sus redes de relaciones; se combinan en un territorio para producir una forma de organización agroalimentaria en una escala espacial dada” (Muchnik y Sautier, 1998, p. 52)

en la valorización de un patrimonio histórico (natural, cultural y tecnológico), reforzando la imagen territorial y la de ciertos productos característicos asociados a dicho territorio. La gran diversidad de situaciones, que pueden ser incluidas bajo esta noción no se limita a productos típicos, así podemos observar desde producciones destinadas a los mercados locales o autoconsumo hasta las producciones destinadas a la exportación, desde los sistemas productivos con siglos de historia hasta producciones relativamente recientes (Muchnik, 2008).

Si bien es cierto que el enfoque de estudio de los sistemas agroalimentarios localizados, es muy reciente en Argentina y América Latina. La noción de SIAL, contribuye a cambiar la manera de mirar la producción y el consumo de alimentos en nuestros territorios, teniendo como punto de partida la valorización de los recursos territoriales.

Los antecedentes sobre los que se asienta esta noción han sido los distritos agroindustriales marshalianos (Iacononi 1990; Fanfani y Montessor 1991 en: Muchnik y Velarde 2008, pp. 12- 13), los trabajos sobre los clusters (Schmitz 1996 en: Muchnik y Velarde 2008, p. 13), los sistemas productivos localizados (Courlet y Pecquer 1996 en: Muchnik y Velarde 2008, p. 13). Hemos constatado en nuestras investigaciones en diferentes terrenos en Argentina que estos SIAL asocian estrechamente productos, técnicas, estilos alimentarios, territorios y organización de las unidades de producción.

Esta mirada sistémica de la producción agroalimentaria es necesaria en la actualidad de la ruralidad argentina, pues permite recuperar trayectorias productivas, comerciales y estilos de consumo propios de culturas locales o regionales, permitiendo avanzar en el reconocimiento de atributos diferenciadores que puedan tener impacto en el sistema socioeconómico pero no exclusivamente. Las palabras claves del enfoque SIAL son productos, identidades y territorios.

3.2. La Cooperativa de la Costa de Berisso (Buenos Aires, Argentina)

La Cooperativa de la Costa de Berisso nace en el año 2003 en base a la idea de 11 viñateros asentados en la costa del Río de la Plata que querían

recuperar una producción local denominada Vino de la Costa de Berisso. La historia del vino está ligada a sus habitantes y a su territorio. Las tierras bajas del monte costero fueron aprovechadas por muchos de los inmigrantes europeos desde inicios del siglo XX, que reprodujeron en estas tierras sus prácticas vitivinícolas. La implantación de la vid americana (*Vitis labrusca* variedad Isabella), rápidamente se adaptó a las condiciones locales, dando como resultado un vino de características diferentes a los provenientes de *Vitis vinífera*, por su aroma frutado y sabor característico. Entre las décadas del '40 y el '60, durante su época de apogeo, se llegaron a vender más de un millón de litros anuales. A pesar de su período de florecimiento, en la década del '60, el vino comenzó su declinación, llegando a la situación de casi extinción hacia fines de los '90.

La preservación y recuperación de la vitivinicultura berissense comenzó cuando quedaban sólo 6 hectáreas de vid americana. En este proceso, los productores y los agentes extensionistas universitarios buscaron legitimar el producto no sólo a nivel local, sino en la región y a nivel nacional, ya que el Instituto Nacional de Vitivinicultura (INV) desde los años 60's consideraba esta variedad como no-vinificable, y sólo se reconoce como vino regional en el año 2013 (Barrionuevo, 2017).

La primera fase de diagnóstico crítico partió de una idea muy simple: escuchar a los viñateros e identificar en conjunto los procesos de micro escala que estaban afectando la decadencia de la producción vitivinícola en Berisso. Se partió entonces de la generación de viabilidad a partir de recuperar las miradas de aquellos seres que procuraban su existencia en el monte ribereño. El pronunciamiento del mundo⁴⁴ (Freire, 1970) de sus causas y circunstancias acercó posibilidades de gestar relaciones dialógicas que estimularon a los viñateros y universitarios. Hubo un

⁴⁴ Para Paulo Freire el diálogo es el encuentro de los hombres que pronuncian el mundo, es un acto creador (Freire 1970, p. 108) y coherentemente nos propone que, para que tanto el educador como el educando se enmarquen en una relación dialógica que sea problematizadora, el contenido programático de la educación no podrá ser una donación o una imposición –un conjunto de informes a depositar por el educador- sino que se tratará de una devolución acrecentada, argumentada y sistematizada al pueblo, de aquellos elementos que éste le entregó en forma inestructurada. (Freire, 1970, p. 113)

encuentro cultural, que también tuvo conflictos, avances y retrocesos, propiciado por las acciones estratégicas de los investigadores/extensionistas basadas en el reconocimiento del mundo cultural rural.

La fase de imaginación y construcción de escenarios planteada por E.O.Wright se basó inicialmente en la consolidación de un grupo operativo que fue elevando su capital social en la medida que se conseguían logros o microtransformaciones, así se constituyeron en un actor social denominado “La Cooperativa de la Costa de Berisso” lo que permitió dialogar con otras instituciones y tener cierta influencia en las políticas públicas locales (un ejemplo es la creación en 2004 de una fiesta popular anual denominada la Fiesta del Vino de la Costa de Berisso que continúa hasta la actualidad), políticas públicas provinciales (un ejemplo fue la construcción de una agroindustria comunitaria con apoyo del Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Buenos Aires) y con políticas públicas nacionales, lo cual les permitió acceder a la construcción de una bodega colectiva y asistencia técnica, entre otros recursos. Otra innovación fue incorporar a los consumidores “militantes” o “evocativos” y a los nuevos consumidores a las estrategias de desarrollo, lo que permitió orientar los cambios tecnológicos en el viñedo y en la vinificación.

La fase de transformación, en palabras de E.O.Wright, en este caso fue volver a tener la habilitación para comercializar el vino de la costa en todo el territorio nacional. La recuperación de la vitivinicultura costera está basada en las referencias identitarias de los consumidores que aprecian el vino de la costa y del retorno, también identitario, de un oficio olvidado en el territorio: el ser viñatero. Tanto para consumidores como para los viñateros una clave de la transformación fue el reconocimiento logrado a partir de la visibilización del territorio a partir de su “alimento marcador de identidad”: el vino de la costa. Este reconocimiento se logró a través de diferentes dispositivos: concursos de vinos, enoturismo, producciones culturales (fotografías, cine, prensa, radio), investigación agronómica a través de parcelas en las viñas de los propios productores asociados a la Cooperativa y el trabajo grupal continuo entre la Universidad y los

viñateros durante 15 años, lo que permitió iniciar las transformaciones productivas, socioculturales y políticas en el Berisso rural. Se trata de verdaderos laboratorios cognitivos donde se combinan saberes de diversa naturaleza y procesos de reflexión-acción que le imprimen un ritmo singular a los procesos de transformación. Las mediaciones propias de las interfaces de conocimientos (Long, 2007) que han permitido algunos de los cambios producidos no terminan cuando los investigadores se retiran, dichos procesos están vivos, están siendo, lo que demuestra el logro más significativo que son: los cambios en las subjetividades de los actores participantes.

3.3. Los quesos de Tandil (Buenos Aires, Argentina)

Tandil es uno de los principales productores de la denominada “Cuenca Lechera Mar y Sierras”, situada en el Sudeste de la provincia de Buenos Aires y posee una larga trayectoria en la producción de leche y subproductos. La producción láctea y la elaboración de manteca, crema y quesos, tiene una larga tradición en Tandil. En 1876, inmigrantes vasco-franceses, entre otros, adaptaron recetas familiares de quesos de oveja y cabra a la producción artesanal de quesos con leche de vaca, tradición que mantienen hasta hoy luego de varias generaciones (Nogar y Torres, 2008).

La quesería tandilense hoy sigue creciendo muy por encima de otras actividades agropecuarias intensivas. Esto marca la fortaleza de un territorio que ha sabido consolidar su patrimonio cultural, su saber hacer y sus tradiciones.

En el 2012 las instituciones involucradas que venían apoyando a los productores de queso, vieron la oportunidad de continuar el proceso a través de la asistencia del Programa de Servicios Agrícolas Provinciales (PROSAP). Uno de los componentes es el de Iniciativas de Desarrollo de Clusters que mediante una metodología participativa, guió a los actores del Cluster Quesero de Tandil para realizar un análisis de su situación. Se logró en virtud de lo anterior, una estrategia consensuada de desarrollo que se ejecutó a través del proyecto de Cluster quesero de Tandil. Uno de los subproyectos generados denominado Identificación Regional, se

diseño para concretar una estrategia de valorización de la quesería local a través de diferentes dispositivos consensuados con los productores participantes, basados en la reputación de calidad, el origen y la diferenciación de los quesos del territorio que pueda comunicar atributos tradicionales a los consumidores y mejore la competitividad (Vimo y Velarde, 2015). Se formó un grupo de queseros que priorizaron la valorización del queso semiduro típico llamado Banquete y del queso dur Reggianito en base a atributos distintivos que permiten especificar una calidad específica.

El desarrollo de la valorización de la quesería de Tandil forma parte de las identidades y sueños de los productores e instituciones locales y ello ha formado parte de la agenda política y también científica de las Universidades y CONICET desde al menos 25 años.

Sin embargo, visiones preferentemente reduccionistas y positivistas han desatendido el corazón de la transformación propuesta en la tesis de E.O. Wright: el *diagnóstico crítico* no puede realizarse sin considerar la voz y la mirada del conjunto heterogéneo de queseros de Tandil, dado que no es posible construir o adherir a propuestas de desarrollo construidas exógenamente al sitio donde tiene lugar. Lo conocido por los actores en el territorio de Tandil es sumarse a propuestas ofrecidas por las políticas públicas de turno, vale decir que no había ejercicio de construcción de agendas propias y participativas como las que exponemos a continuación. En esta misma línea argumental los técnicos e investigadores aplicaban sus premisas en relación a diferentes temas, como por ejemplo plantear objetivos de calidad de los quesos como sinónimo de inocuidad alimentaria o plantear como un camino único el asociativismo de los productores en un territorio con carencias de experiencias grupales y cooperativas.

El enfoque SIAL permitió en este caso construir, en conjunto con los queseros, la propuesta de valorización territorial de los quesos, definiendo en reuniones mensuales⁴⁵ acuerdos que permitieron afianzar a aquellos queseros de escala más pequeña, ya que en cada reunión se ponía en valor

⁴⁵ Estas reuniones de trabajo tienen un fuerte correlato con las Mesas de Trabajo Permanentes que exponemos a continuación.

lo dicho y acordado, así se fue elevando la autoestima y las posibilidades de la mayoría de los productores. Otro aspecto innovador fue el planteo en relación a los expertos, ya que en la definición de los atributos sensoriales de los quesos a valorizar se logró que sean inicialmente los propios queseros quienes eligieran aquellos parámetros de calidad que debían ser considerados para ser “un buen queso de Tandil”, los expertos en análisis sensorial actuaron como traductores de lo que habían elegido los productores como deseable. Otra innovación fue sumar a los consumidores a la definición de la calidad de los quesos, se gestó un panel local de cata de quesos y talleres de degustación de diferentes quesos del territorio a ser valorizados a través de sellos de calidad.

Una cuestión a considerar es el acompañamiento de políticas públicas nacionales, provinciales y locales, las que tuvieron discontinuidades y ello ha sido un factor para demorar las transformaciones gestadas hasta el 2006. En casos como los descriptos que se plantean objetivos y métodos contra-hegemónicos, se requiere de apoyos pre-competitivos para lograr sostener las agendas de cambio en los territorios. Se eleva el capital social de los actores del territorio, pero si los procesos no pueden continuar por cambios estructurales o ausencia de políticas públicas, pueden ser contraproducentes ya que se pueden generar frustraciones que dejen marcas que influyan en las iniciativas futuras.

3.4. Inteligencia Territorial por Justicia Territorial

Las dos iniciativas que exponemos a continuación se enmarcan en procesos de Investigación-Acción-Participativa apoyadas en los aprendizajes de Fals Borda (1986, 2015), así como en la naciente Inteligencia Territorial y Justicia Territorial latinoamericanas.⁴⁶ Según su

⁴⁶ La Inteligencia Territorial nace en Europa en 1999 (Girardot, 2012) luego de un proceso de tres décadas de investigación-acción en grupos sociales y ambientes vulnerables de Europa. En el caso de América Latina comienza su proceso en 2007 y se desarrolla con la Red Científica Latinoamericana *Territorios Posibles, Praxis y Transformación* <http://idihcs.fahce.unlp.edu.ar/territoriosposibles/> y la *INTI International Network of Territorial Intelligence*. <https://inti.hypotheses.org/> La IT latinoamericana abreva en teorías críticas y de la transformación, diferentes a la IT europea.

creador Jean-Jacques Girardot (2009): "*Territorial intelligence is the science having for object the sustainable development of territories and having for subjects the territorial communities.*"

La *Justicia Territorial* "...es el campo científico disciplinario incipiente – de base polidisciplinaria- cuyo triple objeto es, superando niveles discursivos, el desarrollo sostenible verdadero del territorio, el desarrollo de otra Educación realmente efectiva para todos y la ejecución de otras Políticas de Estado que en los hechos lleguen a todos; y cuyo cuádruple sujeto son las comunidades de ciudadanos comprometidos, los políticos comprometidos, los empresarios con responsabilidad social y ambiental y los sujetos de conocimiento científico, universitario, educativo y de otras modalidades cognitivas en condiciones de aplicar, aunque fuera parcialmente, el *paradigma científico emergente* (de Sousa Santos, 2009). La *Justicia Territorial* convive de manera perpetua, conflictiva y contradictoria con la *Injusticia Territorial* desde el momento que en todo territorio "...cooperación y conflicto son base de la vida en común" (Milton Santos, 1996) La *Justicia Territorial* y la *Injusticia Territorial* son producto de procesos de *Inteligencia Territorial* y *Desinteligencia Territorial*, siempre interpenetrados y de dificultoso análisis aislado. Estos procesos se nutren de las "diversas astillas de cada pata y de la tabla de la mesa" de la Inteligencia Territorial latinoamericana. Conviven al interior de cada organización, de cada institución, de cada lugar y de cada territorio componentes de justicia social e injusticia social, justicia pública e injusticia pública, justicia económica e injusticia económica, justicia cognitiva e injusticia cognitiva, justicia ambiental e injusticia ambiental. Sin embargo, la Justicia y la Injusticia Territorial no son la sumatoria de miles de millones de micro-decisiones de cada ser humano: existen macro-procesos a los cuales cada pulso de la Historia y desde cada lugar de la Geografía se ha ido respondiendo" (Bozzano, 2016).

3.5. Método y técnicas útiles para el desarrollo rural

En el balance de más de tres décadas de investigación científica interdisciplinaria y participativa aplicada en terreno como servidores públicos rescatamos un método y su técnica hoy más potente: respectivamente *Territorii* y la Mesa de Trabajo Permanente, en adelante MTP. Por cuestiones de extensión del presente texto remitimos a las principales citas de sus desarrollos (Bozzano, 2000; 2009; 2013; Bozzano y Canevari, 2020).

Territorii en latín significa la tierra de algo y de alguien, en ambos casos hay una relación entre sociedad y naturaleza, identidades comunitarias e identidades territoriales. Sus objetivos son: 1) conocer, reconocer, accionar y transformar el territorio mediante el tránsito de nueve momentos: territorios reales, vividos, pasados, legales, pensados, posibles, concertados, inteligentes y justos; 2) comunicar proyectos e iniciativas existentes, instaladas y nacientes, referidos a todos los planos de la vida, por lo general insuficientemente conocidos por la sociedad; y 3) generar un espacio de formación de la comunidad, orientado a aprender a concebir, formular y concretar proyectos y acciones con resultados palpables por la gente insertos en problemáticas más amplias que la de cada proyecto. Las nueve fases o momentos mencionados son conceptos que resumen en buena medida, instancias y lecturas descriptivas, perceptivas, históricas, prescriptivas, explicativas, propositivas, inteligentes y transformadoras de los territorios. *Territorii* se ejecuta con 15 a 20 técnicas espaciales y sociales de observación directa e indirecta; en varias de ellas participan directamente los actores involucrados.⁴⁷ Con *Territorii* se van co-construyendo Agendas Científicas Participativas (ACP) con sus objetivos y contenidos, transitando micro-acuerdos, micro-disensos, micro-inercias, micro-acciones, micro-resultados, micro-fracasos y micro-transformaciones.

⁴⁷ Las principales técnicas empleadas son MTP, *focus group*, talleres, entrevistas, mapas temáticos, mapas sociales, cartografía topográfica y/o catastral, SIG, estadísticas georreferenciadas, aerofotointerpretación, Google Earth, observación participante, encuestas, historias de vida, análisis de discurso y línea del tiempo.

Hoy, la Mesa de Trabajo Permanente MTP (Bozzano y Canevari, 2019) es la técnica central del método *Territorii*, la cual sintetiza y aplica tres aspectos: es praxis permanente, es metodología científica constructora de conocimiento y es transformadora de la realidad.⁴⁸ La MTP como técnica científica se apoya en 12 pilares o ítems. Traducimos su definición de una publicación en inglés.

“1) **Nuevo conocimiento:** Las Mesas son co-constructoras de conocimiento. La escucha, el diálogo, el disenso y los acuerdos producen nuevos conocimientos. Más allá de los grados de conocimiento diversos de los participantes, ninguno impone su conocimiento sobre el de otro: alcanzar esto es cultural, política e ideológicamente complejo. Las disputas, siempre presentes en las arenas sociales, se trabajan con procesos dialógicos donde se valoriza el conocimiento y el altruismo por sobre el desconocimiento y el egoísmo. De las siete interfaces de conocimiento (Long, 2007) surgen nuevos conocimientos. 2) **Lecturas:** En cada Mesa de Trabajo pueden abordarse lecturas descriptivas, perceptivas, históricas, prescriptivas, interpretativas, propositivas, inteligentes, transformadoras y/o virtuosas presentes en las fases del Método Territorii. Generalmente Territorii contribuye a definir un macro-tema –de sendas Agendas 2014-2026 en este caso- constituido por meso y micro temas -29 en una Agenda y 27 en otras- los cuales se ejecutan con la aplicación de estas nueve lecturas mediante micro-acuerdos, micro-disensos, micro-acciones, micro-logros y micro-fracasos. 3) **Protagonistas:** Si bien científicos son promotores y mediadores de las iniciativas, con participación de políticos, empresarios, tesistas y otros, los actores protagónicos son dos: los vecinos como tales o como parte de organizaciones de la sociedad civil, y el ambiente, que no habla nuestro idioma, pero lo hace en el suyo. De los cinco componentes de la mesa de la Inteligencia Territorial -comunidades, políticos, empresarios, ambiente y

⁴⁸ En 2009 habíamos propuesto el nombre OIDe Observatorio de Inteligencia y Desarrollo Territorial para, existiendo el Observatorio *Catalyse* entre nuestros pares europeos de la INTI Network, dar cuenta de un espacio muy semejante a esta Mesa de Trabajo. El concepto elaborado para definir la técnica MTP se construye en una praxis ininterrumpida iniciada el 8 de Abril de 2013 después de la gran inundación que azotó La Plata, Ensenada y Berisso. Su nombre nace de referentes y líderes de organizaciones sociales partícipes en nuestras dos ACP del PIO UNLP-CONICET como una forma de expresar lo que ellas querían hacer: trabajar codo a codo con científicos, funcionarios públicos y, eventualmente, empresarios, para hacer sus territorios más posibles que imposibles (Bozzano, Biera, Dejesus, Díaz, Jacu, Mercado y Tabarez, 2017).

saberes- el protagonista central es el saber co-construido, dado que con anterioridad, estos saberes no existían: la pata del conocimiento generado con estos micro acuerdos y micro-acciones sostiene en mejores condiciones la mesa. Se trata de un poder alternativo donde nuestro amor, altruismo y cooperación –sin importar la pata de procedencia- prevalece sobre nuestras miserias o, según culturas orientales, nuestros sufrimientos. 4) **Modus operandi:** La Mesa de Trabajo consiste en un encuentro mensual –puede ser semanal, quincenal, bimestral o en otro lapso que se acuerde- documentado en actas donde se ponen en discusión problemáticas, problemas y conflictos identificados previamente en un proyecto de investigación participativa con el fin de trabajar en acuerdos orientados a desarrollar acciones encontrando caminos, alternativas o soluciones a micro, meso o macro problemas. 5) **Planificación:** Se llevan adelante con temarios acordados previamente y se documentan con registro de audio y en afiches o minutas elaborados en el momento. Los afiches, apuntes o minutas se leen y se aprueban al cierre de cada mesa para confirmar si dan cuenta de posturas, acuerdos y desacuerdos establecidos entre los participantes. Al ser cooperativas, las Mesas no tienen un lugar fijo de realización sino que su sede se alterna. 6) **Tiempos:** Cada Mesa de Trabajo tiene su momento previo, de convocatoria, planificación y gestión. Normalmente se planifican con una duración de dos horas; en ocasiones, dada la motivación y el interés de los presentes, las Mesas se han prolongado a tres y hasta cuatro horas de duración. 7) **Permanencia:** A su vez, hay también un mientras tanto. Entre uno y otro encuentro, existe una etapa de trabajo para avanzar con las responsabilidades asumidas por las partes, para cumplir con los acuerdos establecidos y que el encuentro siguiente comience con avances, con micro-logros que nos permitan seguir construyendo confianza y más transformaciones virtuosas que viciosas. 8) **Respeto:** Se tiene especial consideración por el respeto ante el disenso, que naturalmente siempre está presente. De allí que las tareas de mediación son claves para la coherencia, viabilidad y factibilidad de los encuentros y las acciones. 9) **Altruismo:** El altruismo, manifiesto en el compromiso con el ambiente y la sociedad, no son inherentes a un sector de la sociedad -ciudadanos, políticos, empresarios, científicos, otros- sino a quienes deciden destinar tiempo y energía a ello. En el quehacer de cada encuentro emergen explícita o implícitamente estas consideraciones, en ocasiones con una claridad asombrosa. 10) **Cooperación:** Tienen una lógica de

cooperación, de puesta en común, de conocer más y mejor identidades, necesidades y sueños del otro y del colectivo. Se trabaja por promover la participación y por acercar al encuentro a funcionarios o especialistas en la materia sobre la cual se va a trabajar. 11) **Acciones y objetos:** En ambos espacios de trabajo –Mesas e “inter-mesas”- las acciones que se acuerdan son parte de micro-objetos de transformación –problemáticas puntuales, acciones- donde los sujetos son protagonistas en un proceso dialógico. Las Mesas superan la insuficiencia del pensamiento, la reflexión y la elucubración teórica para, incorporándolos, promover la decisión: la acción con reflexión. El objeto es siempre polidisciplinario (Morin, 1965) y “poliactores” (científicos, vecinos, políticos), mientras que las acciones también son polidisciplinarias y “poliactores”. 12) **Democratizadora:** Todas las consideraciones previas permiten afirmar que la Mesa de Trabajo es un instrumento que contribuye a democratizar la democracia en el capitalismo, en el comunismo, incluso en la corrupción inherente a ambos sistemas.” (Bozzano y Canevari, 2019, pp. 40-41).

4. Desarrollo Rural Transformador con Agendas Científicas Participativas

En este trabajo, en los casos de Berisso y Tandil, hemos dado cuenta de procesos de construcción social y territorial desde abajo hacia arriba fundamentalmente, aquello que en la ciencia política es conocido en términos de estrategias *bottom-up*, pero con la implicancia socio-política de la Universidad como un actor más del territorio que genera sinergias y propone en su rol de anticipación teórica el enfoque SIAL. En el caso de las dos ACP en ejecución desde 2014 -en Puente de Fierro, Ensenada y Berisso- dichas estrategias combinan y procuran articular en los hechos -no sin esfuerzos y fracasos- estrategias *bottom-up* y *top-down* simultáneas. Las denominadas *estrategias intersticiales y simbióticas* expuestas en su teoría por E.O. Wright coinciden respectivamente con las dinámicas *bottom-up* y *top-down* trabajadas en I-A-P desde 2014 con el Proyecto de Investigación Orientado PIO “Gestión Integral del Territorio” de la UNLP y el CONICET (Bozzano y Canevari, 2020).

Para transformar *diálogos de saberes* (Freire, 1970) en *diálogos de haceres* (Bozzano y Canevari, 2020) es necesario concebir, acordar, co-construir, formular y ejecutar algunos desafíos superadores de perspectivas críticas en el marco de alguna Teoría de la Transformación.

Para poner en marcha el desarrollo rural, al menos en algunos lugares de la Argentina, estamos proponiendo profundizar investigaciones tendientes a lograr ejecutar -con el método *Territorii* y las MTP- **Agendas Científicas Participativas ACP** de acompañamiento a Políticas Públicas en Desarrollo Rural aplicando los tres momentos expuestos de la **Ciencia Social Emancipadora** y la **Teoría de la Transformación** (Wright, 2015). Estimamos será oportuno tomar la decisión de comprometerse a ejecutar procesos de I-A-P (Fals Borda, 1986, 2015) de 5 a 10 años de trabajo colectivo con algunos territorios piloto de Argentina donde los actores compartan unos mates después de la pandemia, analicen investigaciones y estudios, discutan, acuerden y desacuerden, se registre todo el trabajo como lo venimos haciendo en las más de noventa MTP ejecutadas mes a mes en diversos lugares de Argentina. Básicamente se trata que hagamos y no solamente digamos: los *diálogos de haceres* fueron gran aprendizaje en estos últimos seis años de I-A-P.

Tres vertientes de la investigación nos permitieron calibrar nuestra definición de **Agenda Científica Participativa**. ACP equilibrando teoría y praxis: resultados obtenidos de investigaciones realizadas en el PIO UNLP-CONICET entre 2014 y 2016, resultados obtenidos en las MTP entre 2016 y 2019 y el análisis de antecedentes teóricos de Agendas realizado en Bozzano y Canevari (2019), con lecturas de Baud et al (2011), Ortega (2011), y Resa y Bozzano (2014).

A continuación seleccionamos el sentido dado a la ACP en los aspectos considerados fundacionales como aprendizajes de nuestras experiencias:

“1-**Génesis**. A) Agendas Científicas de esta naturaleza nacen de investigaciones interdisciplinarias e inter-actores previas. B) Nacen con la gente y se institucionalizan desde el sistema científico-académico. 2-**Perspectiva**. A) Responden a visiones integrales, integradoras e integradas de un territorio. B) La perspectiva integral es central, dado el carácter

compartimentado de instituciones públicas, disciplinas científicas, empresas y otras organizaciones. C) Pautan lineamientos que contemplan y atienden dimensiones macro en articulación con 'lo que ha de hacerse' (RAE, 2014) también en un lugar situado (Puente de Fierro, Ensenada, Berisso u otro) con actores situados: los partícipes de cada Mesa. 3- **Teoría.** A) Fortalecen el diálogo entre categorías y conceptos teóricos y la praxis concreta. B) Aportan en la construcción de una Teoría de la Transformación C) Estos círculos están integrados por micro-acuerdos, micro-acciones, micro-sistematizaciones, micro-logros y micro-fracasos que producen micro-transformaciones subjetivas, sociales, ambientales y decisionales en los sujetos partícipes de cada iniciativa. 4-**Políticas.** A) Posibilitan la instalación de temas de fondo en una agenda pública B) Promueven la gobernanza pública, C) Promueven la articulación entre la integralidad de su concepción y la sectorialidad de su ejecución. 5-**Contenidos:** A) Refieren principalmente a problemáticas sociales, ambientales y cognitivas; las problemáticas económicas y políticas se articulan a las tres precedentes. B) Articulan macro y meso procesos en lugares determinados con actores determinados. C) Promueven identidades, necesidades y sueños: refieren al qué soy, qué somos, que necesito, qué necesitamos, qué quiero, qué queremos. 6-**Aplicación:** A) Participan voluntariamente todos quienes deciden hacerlo. B) Se ejecutan de manera planificada con Mesas de Trabajo Permanentes, mensuales como mínimo, y mediante otras técnicas de investigación. C) Participan organizaciones, gobiernos, empresas, partidos políticos, entidades religiosas, sindicatos, medios de comunicación, cada uno con su identidad." (Bozzano y Canevari, 2019, pp. 36-37).

Para aplicar la propuesta asimismo, rescatamos de los recursos territoriales aquellos que permiten identificación comunitaria como lo han sido los productos agroalimentarios localizados, tal como se ha abordado en la co-construcción con productores y consumidores en los casos del vino de la costa y los quesos de Tandil. Ambas experiencias lograron articular productos de calidad específica con cultura alimentaria y desarrollo rural. Sin el reconocimiento de los actores locales y sus referencias de identidad las iniciativas se fragilizan o se transforman en genéricas.

5. Algunas conclusiones

Introducir al complejo mundo del desarrollo rural en Argentina mediante el rescate de aportes de expertos en el tema y del análisis de factores explicativos que permiten comprender las dificultades estructurales para aplicarlo -tal el primer objetivo de nuestra publicación- nos permitió demostrar las notables dificultades, estructurales en algunos planos, para construir una política pública integral e integradora en materia de desarrollo rural en la Argentina. Pero también nos proporcionó argumentos para afrontar desafíos y por que no construir utopías que se hagan realidad.

Amortiguar o desandar más de dos siglos de despliegue de los nueve procesos estructurales propios de la historia rural argentina que dimos cuenta con el primer objetivo puede ser un puntapié para comenzar a articularlo con resultados del segundo y tercer objetivo. Los aprendizajes en materia de investigación-acción-participativa con hincapié en perspectivas de sistemas agroalimentarios localizados, inteligencia territorial, justicia territorial, territorios posibles, praxis y transformación expuestos aquí muy brevemente, si bien se ejecutan en la escala local están en condiciones de ser incorporados hoy mismo como casos piloto, si autoridades nacionales lo deciden, para validarlos, pulirlos, mejorarlos y sobre todo para “transformar diálogos de saberes en diálogos de haceres” (Bozzano y Canevari, 2020). Proponer desafíos superadores de perspectivas críticas, promoviendo agendas científicas participativas de acompañamiento a políticas públicas en desarrollo rural, tal el tercer objetivo, es tomar la decisión de parte algunos políticos en estar convencidos que el quehacer científico con sostén teórico y con praxis transformadora no solo es útil, sino necesario ante el sinnúmero de urgencias que deben afrontar quienes asumen cargos públicos importantes.

Si los políticos lo deciden, para futuras investigaciones conjuntas entendemos será fecundo articular en la práctica concreta del desarrollo rural como política pública, las tres fases de la Teoría de la Transformación planteadas por Erik Olin Wright con las etapas propuestas por M. Sili

referida a procesos de desarrollo territorial rural: “Construir una plataforma de trabajo compartida; identificar el territorio pertinente para la acción; definir una imagen deseada del futuro; realizar un diagnóstico territorial orientado a la acción; plantear una hipótesis básica sobre el funcionamiento y la organización del territorio; recopilar y analizar la información; integrar el diagnóstico y priorizar las problemáticas; definir las estrategias, los proyectos y las acciones; definir un plan de acción; implementar las acciones; y monitorear y evaluar el proceso” (Sili, 2011, pp. 69-89). Asimismo, se estima pertinente, en caso que se demuestre en los hechos el interés institucional en superar la formulación para ejecutar Políticas Públicas de Desarrollo Rural, rescatar los aprendizajes aquí expuestos y ponerlos en diálogo con la perspectiva de *copresencia* investigada por Christophe Albaladejo junto con un rescate del concepto de *acción territorial* y sus avances en materia de *innovación territorial* propuestos por Marcelo Sili.⁴⁹

Estamos convencidos que no es posible terminar con las heterogéneas manifestaciones del agro empresario en Argentina; sin embargo, es necesario y urgente establecer restricciones ambientales y sanitarias, y fondos de compensación que vayan por ley directamente a la promoción del desarrollo rural más sostenible en pequeños productores, campesinos y cooperativistas, aquellas líneas de acción que acuerden y construyan en las ACP emergentes. En nuestra Red Científica Latinoamericana *Territorios Posibles, Praxis y Transformación* las puertas están abiertas para sumarse.⁵⁰ Invitamos a todas las personas que quieran sumarse a esta propuesta a hacerlo. Nuestro anhelo es que este texto no quede guardado en los anaqueles de la lectura ni en los catálogos del olvido.

⁴⁹ “Acción Territorial es el conjunto de iniciativas y acciones que ponen en marcha los diferentes actores involucrados en el territorio, capaz de dotar de sentido, significado y orientación al mismo, generando funcionalidades y legitimando localizaciones de infraestructuras, sistemas productivos u órdenes normativos que se despliegan en un espacio, calificándolo en función de su propio sentido del presente y del futuro, y en función del ideario de desarrollo que poseen los actores comprometidos con el mismo (Bustos Cara, 2009). En otras palabras, la acción territorial es el proceso a partir de la cual una sociedad construye su proyecto territorial asociado a su propio ideario de desarrollo” (Sili, 2018, p.16).

⁵⁰ <http://idihcs.fahce.unlp.edu.ar/territoriosposibles/> Envíenos un correo a tag_idihcs@fahce.unlp.edu.ar

6. La necesidad de una nueva visión de desarrollo rural en el Ecuador

Luciano Martínez Valle

1. Introducción

El Ecuador es uno de los países de América Latina que hasta principios de este siglo sirvió como laboratorio de varias experiencias de desarrollo rural. No obstante, los problemas finiseculares de los campesinos y pobres rurales no se solucionaron, ni tampoco encontraron espacio importante en el diseño de las políticas públicas.

Las tres experiencias más importantes de desarrollo rural (1980-2006) denominadas sucesivamente como proyectos de Desarrollo Rural Integral (DRI), Proyecto Nacional de Desarrollo Rural (PRONADER) y Proyecto de Reducción de la Pobreza y Desarrollo Rural Local (PROLOCAL), centradas en una perspectiva agrarista no lograron solucionar ni los urgentes problemas económicos, peor los sociales y culturales que aquejaban a los campesinos pobres de los territorios rurales del país. Estos proyectos, han sido exhaustivamente criticados, principalmente por carecer de una visión territorial y no considerar como eje central las estrategias económicas y sociales de los actores sociales (Martínez Valle, 2003; 2009).

En este artículo, más que discutir los fracasos de los proyectos de desarrollo rural implementados en el país, hacemos una reflexión sobre la importancia de la dimensión territorial y dentro de ella del rol de los actores sociales y del capital social como pilares estratégicos de un

repensar el desarrollo rural en la actual coyuntura del capitalismo en crisis y el nuevo retiro del Estado de las políticas públicas hacia el campo.

En una primera parte, analizamos desde una perspectiva crítica los resultados de las experiencias de desarrollo rural implementados en el país desde 1979 hasta el 2006. En una segunda parte abrimos la discusión sobre cómo entender el desarrollo rural en el contexto territorial. En una tercera parte, esbozamos el enfoque del desarrollo rural a partir de los actores en el territorio y finalmente, planteamos ciertos lineamientos que podrían servir para el diseño de políticas públicas desde abajo.

2. Una somera visión de los proyectos de Desarrollo Rural en Ecuador

En los últimos treinta años del siglo pasado, en el Ecuador se implementaron una serie de proyectos de desarrollo rural (DRI) de las más variopintas tendencias apoyados por organismos financieros internacionales (BM, BID) o de organizaciones internacionales (FIDA, FAO) y por supuesto de una constelación de Organizaciones No Gubernamentales (ONG) nacionales e internacionales. En este artículo, nos interesa rescatar algunas lecciones aprendidas de los más importantes proyectos, es decir de aquellos que tuvieron una dimensión nacional en tanto experiencias de Desarrollo Rural.⁵¹

Los primeros proyectos DRI empezaron en el país desde 1979 y buscaban influenciar un área de 1.2 millones de hectáreas y beneficiar a 465 mil personas de bajos ingresos a través de 17 proyectos a nivel nacional (Chiriboga, 1984, p. 132). De hecho, la mayoría de estos proyectos se efectuaron en áreas de campesinos capitalizados, con el objetivo de

⁵¹ Hay que mencionar que en los años setenta del siglo pasado, surgieron también otras iniciativas tanto del mismo Estado, como por ejemplo, el Fondo de Desarrollo Rural Marginal” (FODERUMA) en 1978, así como de la iglesia católica a través del Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio, origen de la ONG (FEPP) en 1970. No obstante, estas experiencias no tuvieron un alcance nacional, aunque estuvieron concentradas en áreas indígenas de la Sierra. Más tarde, el Banco Mundial impulsó el Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros (PRODEPINE) entre 1998 y 2002, un verdadero “banco de ensayo” de las virtudes del capital social conceptualizado como capacidad organizativa y que tampoco solucionó el problema de la pobreza en áreas indígenas (Bretón, 2001).

incrementar la producción a través de la incorporación de nuevas tecnologías, libreto que se aplicó también en áreas de campesinos pobres.

Si bien en el lenguaje justificativo de los DRI se mencionaba la disminución de la pobreza y marginalidad rural como los principales objetivos, sin embargo, al no existir políticas redistributivas de tierra ni tampoco mayor participación social de los campesinos, estos proyectos terminaron beneficiando a campesinos capitalizados, dotados de recursos en tierra y que conformaban una minoría en los territorios de intervención (Chiriboga, 1984). El objetivo final de los DRI fue incorporar a campesinos capitalizados en la producción para el mercado interno, la agroindustria e incluso en algunas áreas para la exportación. Tanto la utilización de tecnología moderna, el crédito, y la infraestructura productiva estaban supeditados al incremento de la productividad y por lo mismo no todos los campesinos podían responder a esta demanda, lo que generó un proceso importante de diferenciación social dentro de los territorios y entre los territorios, pues algunos de los proyectos también se implementaron en áreas donde predominaban los campesinos pobres.

Fuera de los objetivos productivistas, al menos en esta primera generación de proyectos DRI, no se vislumbró para nada políticas que tengan relación con una dimensión territorial. Predominaba un enfoque proyectista agropecuario, aunque era evidente que muchos de los problemas por los que atravesaban los productores, cualquiera fuera su tamaño, estaban relacionados con el crédito, la comercialización y la tecnología, factores que se concentraban física y socialmente en las ciudades pequeñas o intermedias de los territorios donde se ejecutaban los DRI. De esta forma, se empobrecía la realidad en la que actuaban estos productores, vistos solo con la lupa agropecuaria y sin considerar ni los flujos o relaciones intraterritoriales, peor los flujos extraterritoriales en los cuales ya estaban insertos los productores rurales desde la mitad del siglo pasado.

La segunda experiencia ensayada en el Ecuador fue el Proyecto Nacional de Desarrollo Rural (PRONADER) entre 1990-2000, un típico proyecto agrarista diseñado para campesinos con buenas tierras, cultivos mercantiles, experiencia en adopción de tecnologías, pero no

necesariamente para los campesinos pobres, especialmente la población indígena de la Sierra. Este proyecto logró algunos éxitos en áreas de campesinos mercantiles de la Costa, pero no logró cumplir con objetivos relacionados con la eliminación de la pobreza, la mitigación de la migración y la creación de empleo rural. Tampoco se logró dinamizar las capacidades empresariales existentes en los territorios, pues no se consideraron las reales iniciativas locales. Finalmente, este proyecto no se caracterizó por un trabajo conjunto con las organizaciones sociales locales en relación con una mayor sostenibilidad de los componentes productivos o no productivos.

Una tercera gran experiencia fue el Proyecto de Reducción de la Pobreza y Desarrollo Rural Local (PROLOCAL) implementado entre 2002-2006. Al contrario de las anteriores, este proyecto contemplaba los encadenamientos productivos y servicios financieros como base del desarrollo local y además una propuesta para incluir a los actores y gobiernos locales en las decisiones. Este proyecto se concentró en seis zonas que anteriormente ya había sido objeto de intervención del PRONADER y algunas incluso de los proyectos DRI. Una constatación de que no se consideró para nada las reales necesidades de los productores sino más bien la posible efectividad de la intervención.

En estas áreas también predominaban campesinos “viables” pero esta vez se buscaba su encadenamiento con los agronegocios existentes en los territorios. De allí, el énfasis puesto en la creación de capacidades empresariales que no fueron más allá de preparar el terreno fértil para concretar encadenamientos desregulados con empresas monopólicas presentes en estos territorios y que se desarrollarán fuertemente en esa década (Yumbra Mantilla, 2011; Martínez Godoy, 2016). Por último, una debilidad central de esta tercera experiencia fue la ausencia del capital social tanto por la generalización de prácticas clientelares entre los campesinos y la poca capacidad asociativa para enfrentar a los agronegocios en las nuevas relaciones que se establecían con los productores campesinos (Martínez Valle, 2009).

Finalmente señalemos que un importante porcentaje de los productores rurales que participaron en estas 3 experiencias de desarrollo

rural eran campesinos minifundistas o con poca tierra, por lo mismo, con pocas posibilidades de responder a los objetivos agraristas-productivistas de los proyectos. No obstante, estos campesinos al menos en el caso de la Sierra desplegaban iniciativas en otras ocupaciones no agrícolas que nunca fueron consideradas como importantes en el diseño y ejecución de estos proyectos.

Tabla 1. Características de Proyectos de Desarrollo Rural implementados en Ecuador 1980-2006.

Variables	DRI (1979-1988)	PRONADER (1990-2000)	PROLOCAL (2002-2006)
Sujetos sociales	Campesinos viables	Campesinos con recursos	Micro empresarios
Enfoque	Agropecuario	Agropecuario	Encadenamientos productivos
Impacto en el ingreso	Bajo	Bajo	Positivo en la Costa
Impacto en el empleo	Bajo	Bajo	Bajo
Participación actores sociales	Nulo	Bajo	Medio
Dimensión ambiental	No	No	Si
Pluriactividad	No	No	No

Frente a estas experiencias de desarrollo rural implementadas desde arriba, hay que destacar que en el caso ecuatoriano existen algunos procesos exitosos de desarrollo territorial que no han sido objeto de este tipo de intervención por parte de ONGs o del Estado. Un claro ejemplo de ello es el caso de la Provincia de Tungurahua, catalogada por el RIMISP como un territorio ganador en el contexto de la región (Berdegú y Meynard, 2012). Si bien este no es el espacio para explicar en profundidad la génesis y consolidación de ese proceso, podemos puntualizar algunos aspectos centrales que explican su éxito: predominio de una estructura agraria democrática, es decir de pequeñas propiedades; ubicación geográfica estratégica entre la Sierra-Costa-Amazonía; disponibilidad de buena infraestructura física interna y externa; intensa relación campo-ciudad con el eje ubicado en la ciudad de Ambato; papel proactivo del

capital comercial en las relaciones campo-ciudad; construcción y difusión de conocimientos locales; iniciativas de los pequeños productores vinculados a la pluriactividad; ausencia de proyectos de desarrollo implementados por ONG y el mismo Estado. Pero es importante señalar que se trata de un proceso de largo aliento que se empezó a construir desde principios del siglo veinte y que ahora ha sido impulsado por el gobierno local (Martínez Valle y North, 2009).

3. El desarrollo rural en el contexto territorial

Una de las principales falencias de las políticas de desarrollo rural consistió en hacer caso omiso del contexto territorial en el cual se implementaban. El territorio era considerado como un espacio geográfico que permitía identificar recursos valorizables en el mercado, sin considerar ni las dimensiones histórico-sociales ni culturales que conformaban la trama de las sociedades rurales.

Retomando la noción de territorio como “la construcción de un espacio abstracto de cooperación entre actores con un anclaje geográfico que permite aprovechar recursos particulares y plantear soluciones inéditas” (Pecqueur, 2000, p. 15), podemos avanzar en una concepción del desarrollo rural centrada en una perspectiva no sectorial. Esto implica pensar el espacio rural en una dimensión más amplia, incluyendo la pluriactividad más allá de la agricultura (artesanía, comercio, servicios, industria, etc.); la presencia de múltiples actores sociales más allá del campesinado (asalariados, comerciantes, empresarios, etc.), la presencia de empresas nacionales y transnacionales más allá del espacio local y existencia de conflictos sociales entre los diversos actores presentes en los territorios.

Por lo mismo, el territorio no es solo un espacio geográfico, ni el conjunto de recursos naturales, ni sólo las actividades económicas, sino ante todo el producto de la “construcción social” de actores y organizaciones en un espacio multidimensional y complejo, en un campo

social en donde hay conflictos, intereses y poderes de acuerdo a la disponibilidad de capitales, a la posición que ocupan los agentes sociales (individuales y colectivos) y a las estrategias desplegadas por ellos (Bourdieu, 2013).

Si bien la teoría del desarrollo territorial rural que últimamente se ha difundido en América Latina liderada por el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP), ha terminado fagocitando al desarrollo rural, es importante precisar que se trata de una vertiente economicista que privilegia la capacidad para competir en los mercados en base a la utilización de recursos locales, evitando los conflictos sociales en base a las coaliciones de actores de desigual peso organizativo, económico y político. Por lo mismo, marcamos una diferencia respecto a esta versión del Desarrollo Territorial Rural “elaborada a medida de las necesidades de control social y reproducción capitalista (Montenegro Gómez, 2007).

El espacio rural lejos de ser homogéneo, se caracteriza por su heterogeneidad económica, social y cultural, por lo mismo, no existen territorios que permitan el diseño de políticas de desarrollo rural sin considerar su especificidad estructural. Así, por ejemplo, existen territorios más agrícolas y otros más pluriactivos; territorios más dinámicos desde el punto de vista económico y por lo mismo más integrados respecto a la economía de mercado, pero también territorios con una vinculación mercantil marginal. Existen territorios con una alta densidad de capital social, otros con débiles niveles de organización.

Con frecuencia se utilizan tipologías elaboradas en base a variables solo cuantitativas (PIB per cápita y tasa de crecimiento), que dan como resultado la presencia de territorios ganadores y perdedores (Silva Lira, 2005). Si bien estos intentos de clasificación permiten operacionalizar ciertas intervenciones de políticas públicas, carecen de indicadores más cualitativos que incluyan también el desarrollo social y organizativo que permitan visibilizar otras dinámicas presentes en el territorio, por ejemplo, el “capital social” que tiene potencialidad para apalancar factores económicos todavía débiles o embrionarios.

Las políticas relacionadas con el desarrollo rural, adolecieron de esta falla, al considerar que en el medio rural existían sociedades homogéneas,

con predominio de actividades agrícolas y que solo faltaba un paquete tecnológico (input externo) productivista para alcanzar el milagro de salir de la pobreza rural. Este también era el caso de las políticas de desarrollo rural implementadas en la Unión Europea, centradas en una definición sectorial-agrícola que no lograba “resolver los problemas de sostenibilidad económica y social de este tipo de áreas en el mediano y largo plazo” (Saraceno, 2002, p. 179).

En realidad, la sociedad rural mantenía relaciones complejas hacia dentro y fuera de los territorios, la mayoría de ellas, intermediadas por el mercado (Schneider, 2004). Un mercado en donde intervienen actores sociales concretos que construyen un espacio mercantil imponiendo su lógica, sus relaciones sociales, su cultura y pertenencia a un territorio determinado. El proceso de dinamización de los mercados, entonces, no depende solo de actores o variables externas al territorio, sino también del grado de habilidades y conocimientos que dispongan los actores locales y las organizaciones existentes en un territorio determinado, es decir de su “sello particular”, que tiene una estrecha relación con los aspectos históricos y culturales de un territorio determinado (Hewitt de Alcántara, 1993). Nos referimos a los procesos de construcción social del mercado, poco estudiados hasta ahora en América Latina, pero imprescindibles para explicar el funcionamiento real de los territorios (García-Parpet, 2003).

La disponibilidad, sea de capital humano o de capital social, marca la diferencia entre la viabilidad o no del desarrollo territorial. No se puede impulsar políticas públicas innovadoras si la mayoría de la población no tiene un nivel básico de educación, lo que implica la erradicación del analfabetismo sobre todo entre la población femenina rural de origen indígena. Los ejemplos de territorios exitosos, demuestran en todos los casos un nivel de educación elevado entre su población, incluyendo a las mujeres. Ellas, con frecuencia, se convierten en actores centrales de estrategias económicas familiares, lo que significa una doble ventaja para las comunidades: empoderamiento de la mujer que permita un elevado

grado de participación a nivel local y creación de capacidades “empresariales” endógenas.⁵²

El acervo de capital social, en tanto recurso actual o potencial que dispone una persona o una comunidad y que implica la existencia de relaciones de reciprocidad y solidaridad, redes sociales y vínculos hacia afuera, es un importante elemento soldador que puede generar las condiciones para capitalizar la presencia de otros capitales en el territorio. No solo sirve a las familias y comunidad para posicionarse en un determinado campo social, sino también para consolidar otros capitales (financiero, ambiental, económico). En un territorio determinado, pueden existir estos capitales, pero pueden ser usados en forma utilitaria individual, en perjuicio de la comunidad. Un recurso ambiental, por ejemplo, un bosque nativo, podría tener una utilidad racional económica de uso individual a través de la cual, simplemente desaparecería este recurso o podría ser manejado desde una lógica colectiva, pero para ello se necesita disponer de capital social (Ostrom, 2000). Algunos sociólogos que han estudiado el caso italiano desde esta perspectiva señalan que en aquellos territorios donde existen fuertes “bases asociativas o cultura cooperativa”, existen condiciones favorables para el diseño de políticas públicas para salir del atraso (Bagnasco, 2000).

4. El desarrollo rural desde los actores (agentes) sociales⁵³

La gran mayoría de los análisis sobre el desarrollo rural ponen énfasis en la necesidad de considerar el rol de los actores sociales no solo en la construcción de las políticas públicas sino en el mismo proceso de implementación de programas y proyectos que existen en el medio rural.

⁵² Las correlaciones elaboradas para varios cantones de la Sierra en el caso ecuatoriano, demuestran que a más nivel de educación, menor desigualdad y menor nivel de pobreza (Martínez y North, 2009).

⁵³ En este artículo utilizamos el concepto de actor social en una dimensión próxima al de “agente social” empleado por Bourdieu (2016), para diferenciarlo de la visión del sujeto individual que actúa bajo la lógica de la “elección racional” desvinculado de la colectividad y del contexto social en el que encuentra inserto.

Ahora bien, como lo hemos mencionado, existen múltiples agentes sociales en el espacio rural, lo que dificulta el diseño de políticas homogéneas. Además, los agentes implementan estrategias altamente diversificadas tanto a nivel familiar como colectivo, lo que requiere repensar el significado del concepto de estrategia. Para Bourdieu (1994), el concepto de estrategia está relacionado con el de campo social y habitus. Como lo plantea este autor, un agente social (individual o colectivo), implementará diversas estrategias en un campo social determinado, lo que significa incorporar su habitus proveniente de su experiencia individual y social y potencializarlo de acuerdo a la disponibilidad de capitales (económico, social, cultural, simbólico) que disponga.

Como lo hemos señalado, en el caso ecuatoriano, el diseño de políticas de desarrollo rural no ha respondido a demandas explícitas de los productores rurales sino más bien a las iniciativas provenientes de organismos internacionales como el BID, FIDA, FAO, etc., apoyadas por ONG's nacionales y extranjeras, dentro del contexto de la ola de políticas desarrollistas que se implementaron en la región, especialmente durante los años 80 y 90. Incluso en coyunturas donde se dinamizó el movimiento social especialmente el indígena hacia los años 90, la respuesta del Estado no fue la esperada y no se logró un viraje substancial en la orientación de las políticas hacia el sector rural. La prueba de ello es que la expedición de la Ley de Desarrollo Agropecuario en 1994 no benefició al movimiento indígena ni a los campesinos pobres, sino más bien consolidó los intereses de los sectores empresariales del campo.

Los únicos actores sociales que han ejercido influencia en el diseño de políticas públicas hacia el sector rural han sido los sectores empresariales como las Cámaras de la Producción y organizaciones de grandes productores de commodities para la exportación (banano, palma africana, flores, camarones, etc.), además de las empresas de comercialización y servicios muchas de ellas vinculadas a empresas multinacionales y en menor medida, organizaciones de medianos productores articulados a cadenas productivas. Los actores sociales subordinados a pesar de su importante presencia en el escenario político ecuatoriano a través de las

movilizaciones de los años noventa, no han logrado concretizar sus demandas en políticas públicas que los beneficien.

En el caso ecuatoriano, se constata un progresivo debilitamiento organizacional de los actores sociales subordinados en el campo a partir de los años 90. Un primer elemento explicativo de este deterioro organizativo se explica en gran parte por la consolidación del modelo neoliberal en la economía a partir de los años 80, los pocos cambios estructurales obtenidos luego de las movilizaciones indígenas de los años 90 y el desmantelamiento de las políticas DRI ocurrido a mediados de la década del 2000. Como muy bien lo señala Garretón (2001, p.40), la vieja matriz socio/política basada en el rol de los sindicatos-partidos ha sido reemplazada por una nueva matriz más diversificada, pero al mismo tiempo con mayores dificultades para crear “un sujeto social central”. Es probable entonces, que el movimiento indígena en el caso ecuatoriano haya aspirado a ocupar este sitio, pero lamentablemente su “enconchamiento” etno-culturalista generó una crisis interna y externa, es decir, perdió las alianzas con otros sectores populares de la sociedad y se debilitó internamente al crearse otras organizaciones indígenas de carácter nacional (Martínez Valle, 2005).

Garretón (2001) señala 3 factores que estarían dificultando la constitución de actores sociales y que perfectamente se puede aplicar al medio rural en el caso ecuatoriano: a) la segmentación entre las personas y grupos que están dentro del sistema socio-económico y los que están fuera; b) la emergencia de una nueva matriz socio-política; c) los impactos de los cambios culturales y las nuevas demandas más diversificadas y subjetivas. Esto lo lleva a plantear que en las actuales condiciones es muy “difícil la generación de actores coherentes y estables”. Pero al mismo tiempo esto implica el surgimiento de una variedad de formas de lucha, movilizaciones que no estaban en el libreto anterior, pero que no conducen necesariamente a la formación de un “nuevo movimiento social central” (Garretón, 2001, p. 42).

Un segundo elemento explicativo de esta debacle organizativa es sin duda el bajo nivel de capital social en el medio rural, especialmente en la Costa ecuatoriana. La presencia de un “clientelismo” bastante extendido

entre las organizaciones rurales era un obstáculo para la consolidación de prácticas democráticas entre los campesinos organizados, así como para la ampliación de prácticas asociativas y colaborativas con otros grupos o asociaciones presentes en los territorios (Martínez Valle, 2009). La organización de los campesinos de la Costa no iba más allá de organizaciones de base sin mayores posibilidades de ascender a niveles regionales o territoriales (Organizaciones de Segundo Grado), lo que sin duda era un obstáculo para la coordinación con los gobiernos locales.

Así, por ejemplo, en las áreas campesinas productoras de arroz en la Cuenca del Guayas, prácticamente desaparecieron una serie de organizaciones regionales que entraron en crisis a partir de los años 80, debido a la incapacidad para responder a las demandas de bienes y servicios de los campesinos incorporados al mercado y que fueron cubiertas por comerciantes y prestamistas (Guerrero, 2012). Otro estudio centrado en la región de Manabí menciona cómo entraron en crisis organizaciones cooperativas vinculadas al café (principal producto de este territorio), para dar paso a otro tipo de organizaciones más centradas en los servicios y sobre todo en la respuesta adaptativa a las iniciativas de desarrollo rural (proyectos DRI) impulsadas desde el Estado (Guerrero, 2013). Existen también pequeñas iniciativas desplegadas por la iglesia católica a través de sus equipos de pastoral, enfocadas en la comercialización, ahorro y crédito, insumos agrícolas, etc., que buscan la organización de campesinos pobres en la Cuenca del Guayas (Guerrero, 2012). Estas organizaciones de dimensión local, si bien pudieron generar propuestas de alivio a la pobreza rural, no lograron convertirse en actores de peso político importante como para influir en las políticas públicas.

Un tercer elemento explicativo atañe a las transformaciones ocurridas en el sector rural durante los últimos 30 años que han conllevado a un paulatino proceso de desvalorización del campo y al surgimiento de alternativas ocupacionales más rentables en la ciudad que atraen sobre todo a la población más joven. Los actores sociales han cambiado de escenario y por lo mismo de demandas. Esto podría explicar, por un lado, la debilidad organizativa en torno a la demanda por la tierra y por otro, el incremento organizativo en torno a los servicios, la comercialización, el

ahorro, el crédito, etc., que no tienen mayor relación con la actividad agropecuaria sino más bien con la satisfacción de necesidades básicas de la población rural. Así, por ejemplo, la Federación Ecuatoriana de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras del Ecuador (FENOCIN) una de las organizaciones indígenas y campesinas más fuertes del país, al privilegiar las demandas por tierra y soberanía alimentaria de los campesinos andinos, no considera las demandas por una mejor integración al mercado de los campesinos de la Costa, productores de commodities, como el cacao, (Henderson, 2017). Esta constatación confirma que la vinculación al mercado se ha intensificado durante los últimos años no solo a partir de la producción de commodities agropecuarias, sino de otros procesos como la migración, el incremento de trabajadores asalariados temporales y permanentes, las actividades no-agrícolas, etc.

5. El abandono de las políticas de Desarrollo Rural por parte del Estado

En el caso ecuatoriano es interesante destacar que las políticas de desarrollo rural fueron implementadas en una coyuntura de aplicación de políticas neoliberales y posteriormente, perdieron importancia justamente, cuando se efectuó un retorno del Estado en base al diseño de políticas neokeynesianas hacia fines de los años noventa. Así, durante el gobierno de Correa (1997-2017) se abandonó progresivamente el desarrollo rural en beneficio de una política agraria que se concentró en el apoyo a la agricultura empresarial-capitalista capaz de generar divisas y aporte al crecimiento del PIB. Dentro de esta visión economicista quedaba poco margen para la agricultura familiar-campesina. Muchas de las expectativas que se habían formado entre las organizaciones campesinas sobre un reparto más equitativo de tierra y un rol protagónico de la agricultura familiar, quedaron archivadas en beneficio de un pragmatismo de corte económico que beneficiaba a los agronegocios.

El gobierno de Correa se caracterizó por apoyar la consolidación del agronegocio como el eje del desarrollo del capitalismo agrario. Esto no solo significó el apoyo financiero a nuevos y viejos cultivos de exportación, sino que generó también procesos de concentración de tierra, especialmente en áreas productoras de palma africana, banano, caña de azúcar ubicadas en la Costa ecuatoriana y en áreas donde las empresas forestales desestabilizaron a comunidades de afroecuatorianos en la Provincia de Esmeraldas y a comunidades indígenas de la Amazonía (Martínez Valle, 2014). El resultado fue que importantes territorios de campesinos quedaron reducidos a bolsones de mano de obra barata en beneficio de los agronegocios, con los consabidos procesos de precarización, pobreza y falta de organización.

No obstante, el gobierno de Correa disponía de un instrumento importante de política pública como la “Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria” (LORSA)⁵⁴ que incluía justamente dos objetivos vinculados estrechamente con el desarrollo rural, a saber: una política de tierras que buscaba frenar el proceso de concentración y, una política de fortalecimiento de la agricultura familiar vinculada a la soberanía alimentaria como eje central de una nueva política de desarrollo rural. La limitada política de redistribución de tierras no pudo revertir el proceso de concentración de tierras, uno de los más altos de América Latina, mientras que los intentos por diseñar una política específica para la agricultura familiar campesina nunca se cumplieron.⁵⁵

Algunas propuestas que fueron diseñadas en el anterior gobierno, tampoco tuvieron continuidad a pesar de estar orientadas hacia la agricultura familiar. Así, por ejemplo, la Estrategia Nacional para el Buen Vivir Rural (ENBVR), diseñada desde la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) privilegiaba como sujeto prioritario a la agricultura familiar y buscaba la solución de la pobreza rural, respetando los derechos de la naturaleza. Uno de los objetivos de esta propuesta era demostrar que la agricultura familiar es más eficiente desde el punto de vista socio-económico que la agricultura capitalista,

⁵⁴ Esta Ley consta en la Constitución de 2008 y fue aprobada el 17 de febrero de 2009.

⁵⁵ El índice Gini de la concentración de la tierra era 0.80 hacia el año 2000.

principalmente por el uso intensivo de la tierra y la generación de empleo en cultivos diversificados. La estrategia también buscaba el diseño de una nueva arquitectura institucional que facilite la participación de los gobiernos autónomos descentralizados (GAD) y el diseño de una economía territorial diversificada, aunque también era una propuesta centrada en aspectos agropecuarios sin considerar la pluriactividad existente en el medio rural. Esta estrategia pretendía llenar un vacío evidente en el diseño de las políticas públicas hacia el sector rural en especial el Desarrollo Rural y sus diversas versiones implementadas en el caso ecuatoriano. Lamentablemente no pasó de la fase de diseño y no logró concretarse como una alternativa ante el abandono de las políticas de desarrollo rural.

Actualmente, no existe una política pública orientada al desarrollo rural sino tan solo algunos programas dispersos que tienen alguna vinculación con la agricultura familiar, pero que no conforman un cuerpo sólido de propuestas que tengan una real incidencia entre los productores campesinos. Se trata más bien de políticas de apoyo a diversos tipos de productores y no específicamente a productores campesinos, concentradas en ámbitos tecnológicos, productivos, de riego, comercialización, renovación de cultivos, legalización de tierras, etc.⁵⁶

No obstante, si bien existe un vacío institucional en las políticas orientadas hacia el desarrollo rural, hay que destacar ciertas iniciativas desplegadas especialmente por algunos gobiernos locales en el apoyo a la comercialización de productos agroecológicos provenientes de productores familiares y la búsqueda de certificación de algunos productos. Estas iniciativas, si bien son minoritarias y concentradas en algunas provincias del país, abren un pequeño espacio de articulación entre campo y ciudad y de ampliación de lo que algunos autores

⁵⁶ La creación de la Subsecretaría de Agricultura Familiar y Campesina en 2017, focalizada en el apoyo al fortalecimiento organizativo y la producción agroecológica de los campesinos, no constituye un espacio real de diseño de políticas de desarrollo rural que haga contrapeso al predominio de políticas productivistas del Ministerio de Agricultura y Ganadería. Igualmente, en el último documento sobre Política Agropecuaria (2015-2025) elaborado por el MAGAP, el desarrollo rural queda subsumido dentro de las políticas agropecuarias articuladas en torno a la agroindustria.

denominan los “nuevos mercados o mercados de proximidad” (Chiffolleau, 2012).

La consolidación de la agricultura familiar no puede concebirse únicamente a través de la política de encadenamientos productivos sino a través de políticas de desarrollo rural que consideren su nivel de heterogeneidad, su potencialidad productiva, la diversidad de territorios en una perspectiva no únicamente agrarista sino de diversificación productiva incluyente.

6. Entre el capital social y el mercado: los nuevos paradigmas del desarrollo rural.

A nuestro juicio, un cambio en la generación de políticas desde el modelo actual “top-down” hacia alternativas “bottom-up” no podrá concretizarse, si no existe un proceso de consolidación de los niveles de organización entre los sectores sociales subordinados del campo. Se trata de políticas que no tienen un impacto inmediato en el incremento de la producción y productividad agrícola, pero que constituyen una condición “sine qua non” para una participación real de las organizaciones de base.

Muchos sociólogos han estudiado este problema desde la perspectiva del capital social, no obstante, no se trata únicamente de la conformación de organizaciones de base o de segundo grado, sino, ante todo, de consolidar el tejido de relaciones de solidaridad-reciprocidad (Sabourin, 2013). Sin embargo, en este momento, estas relaciones se encuentran en crisis debido al impacto de las relaciones de mercado, la presencia de procesos de diferenciación social, la escasez de tierra y de mano de obra, que han tornado inviable su práctica entre pequeños campesinos y productores rurales (Martínez Valle, 2017).

En base a la consolidación del capital social en el campo, se puede pasar al nivel de los diálogos, coaliciones, concertación o formación de consorcios públicos-privados tal como se plantea frecuentemente entre los organismos regionales frente al desarrollo rural (FAO, CEPAL, FIDA,

IICA, etc.). Es necesario generar contrapartes sólidas en el medio rural para que no predominen únicamente los intereses de poderosos actores empresariales en los denominados consorcios públicos-privados y las coaliciones territoriales.

La denominada gobernanza en el medio rural debería basarse en redes de agentes sociales que tengan al menos la misma fortaleza organizativa para plantear sus demandas y reflexionar sobre una dimensión más amplia que incluya el territorio (incluida la relación campo-ciudad). Es importante pasar de los “espacios pasivos” únicamente receptores de proyectos y políticas que vienen de fuera a la construcción de “espacios activos” mediante la participación de los agentes e instituciones del territorio (Martínez Godoy, 2019).

Por otro lado, actualmente se discute si el desarrollo rural debería enfocarse en políticas de construcción de nuevos mercados “emergentes” en respuesta a las “fallas del mercado” de la sociedad capitalista (Ventura y Van der Ploeg, 2010). Esta visión que parte del supuesto de que el mercado para el campesino es algo así como “el agua que rodea al pez”, privilegia la construcción de mercados emergentes como los “nested markets” (Van der Ploeg, 2011). No obstante, si bien el mercado no es una realidad extraña para los campesinos y productores rurales, esta tesis nuevamente se concentra en la producción agropecuaria, aunque ahora sea de productos orgánicos, de alta calidad, producidos con energía limpia por pequeños agricultores familiares y cuya venta se organiza a través de cadenas cortas. Es decir, se retorna a la conceptualización del desarrollo rural como una política orientada para los productores agropecuarios, que como lo hemos mencionado significaría la focalización en un segmento de la población rural seguramente minoritaria. Además, habría que considerar los problemas de “distanciación socio económica” entre productores y consumidores que muestran la diversa disponibilidad de capitales, educación, habilidades técnicas, etc., aspecto que no puede ser considerado como efecto automático de la proximidad espacial (Giraud, 2020).

Como lo señalan recientes estudios, no basta con crear nuevos mercados si no están acompañados de una política pública y de desarrollo

rural que implique el acceso a los recursos productivos, una fuerte organización social, la creación de capacidades locales de innovación y formas de gobernanza desde abajo (Clark y Martínez Valle, 2016; Saquet, 2016). Además, la conformación de ferias agroecológicas o de mercados de proximidad son todavía experiencias incipientes que no representan a los campesinos más pobres, se ubican en espacios productivos cercanos a las ciudades y cuyo volumen de producción no puede competir con la masiva producción mercantil (Rebañ, 2012). Si bien, como lo hemos mencionado, el mercado es un espacio social de disputa entre actores sociales con lógicas de producción diferentes. Requiere de una participación organizada, es decir de un sólido capital social y del apoyo al menos de los gobiernos locales para lograr cuajar una nueva institucionalidad en beneficio de los productores rurales más pobres.

En la actual coyuntura del capitalismo globalizado en crisis, los territorios rurales desempeñan roles diferentes respecto a sus funciones centrales: productivas, ambientales, residenciales, turísticas, etc. (Torre et Filippi, 2005; Jean, 2010). Cualquier cambio que experimenten en torno a ellas, necesariamente deberán considerar sus fortalezas internas, así como la dimensión del mercado que supone la ampliación del mundo rural hacia afuera del territorio. Dentro de las fortalezas internas, está en primer lugar, el rol del capital social visto como un recurso “actual y potencial” de los agentes sociales que permita el aprovechamiento de recursos genéricos y específicos en base a una lógica de proximidad social y organizativa (Torre et Beruet, 2012). Esto facilitará también apuntalar las iniciativas de creación de nuevos mercados, así como mejorar la posición de pequeños productores rurales en los mercados tradicionales.

7. A manera de conclusión

La pequeña historia del Desarrollo Rural en el caso ecuatoriano, muestra con claridad que la implementación de proyectos en el medio rural sin considerar la diversidad de territorios, la heterogeneidad social de los productores y la densidad organizativa o capital social, no llegaron a

solucionar los problemas básicos que afectaban a los sectores más vulnerables del campo. Tampoco crearon una mínima institucionalidad local que hubiera podido ser retomada por iniciativas de los gobiernos locales más próximos a los intereses de los campesinos pobres, una vez que se concretó el desinterés del Estado por el Desarrollo Rural.

La sociedad rural no está conformada por un conjunto homogéneo de productores, ni tampoco dispone de recursos productivos, sociales y tecnológicos similares. De allí la pertinencia del enfoque territorial en su dimensión multidimensional y de construcción social, que permita recuperar las estrategias desplegadas por los agentes sociales en un campo social considerado como un “campo de fuerzas” y de luchas en función de la disponibilidad de capitales (Bourdieu, 2013). Desde esta perspectiva, apuntalar la disponibilidad de capital social, implica consolidar una palanca a partir de la cual los agentes puedan obtener otros capitales (económico, ambiental, cultural) necesarios para posicionarse dentro del campo social.

En la actualidad, no existen políticas de desarrollo rural y en su reemplazo se impulsan políticas sociales asistencialistas, orientadas a frenar coyunturalmente el avance de la pobreza rural o políticas dispersas de corte productivista, que no están centradas necesariamente en los productores campesinos. La debilidad organizativa a nivel de los productores rurales más pobres conduce a que no existan tampoco mayores posibilidades de impulsar niveles de gobernanza, que faciliten el diseño de políticas que incluyan las reales demandas de la sociedad y de los territorios rurales.

Una visión más amplia de lo rural desde el Estado es, hoy por hoy inviable, puesto que no se parte de una lectura de los procesos económico-sociales y culturales que se dan en los territorios, incluyendo las ciudades pequeñas o medianas. El Estado privilegia el rol que tiene la agroindustria y la agricultura capitalista en el crecimiento económico y el aporte al PIB, dentro de un modelo de desarrollo cada vez más inequitativo y alejado de las dimensiones sociales, ecológicas y culturales que se diseñaron en la constitución del 2008.

Finalmente, las propuestas que han surgido frente al retiro del Estado y al declive de las políticas de desarrollo rural como, por ejemplo, la construcción de nuevos mercados en base a la producción agroecológica de los campesinos, más allá de la buena voluntad de algunos gobiernos locales y de varias ONG'S comprometidas con esta línea de trabajo, nuevamente privilegian una dimensión agrarista que no beneficia sino a una pequeña fracción de la población rural, y aunque puede articular sobre todo las demandas de consumo urbano, no están cimentadas en una política de redistribución de recursos, especialmente de tierra, entre los pequeños productores.

Hoy más que nunca se requiere el diseño de políticas territoriales inclusivas, centradas en los agentes sociales rurales diversificados, que consideren sus estrategias desplegadas en un espacio rural altamente heterogéneo, y que busquen dotar no solo de recursos suficientes para enfrentar la amenaza de los agronegocios, sino también de recursos organizativos y políticos. Estos recursos son importantes para aumentar la densidad organizativa local que permita enfrentar en mejores condiciones las actuales políticas públicas impulsadas por el Estado, que no son favorables para los campesinos y trabajadores rurales.

7. Prototipos regionales para la soberanía alimentaria en México. Una experiencia de investigación acción con campesinos e indígenas

César Adrián Ramírez Miranda, Conrado Márquez Rosano y Alfonso Pérez Sánchez

1. Introducción

Se presenta una discusión sobre las perspectivas de un desarrollo rural sustentado en el despliegue de los patrimonios campesinos e indígenas hacia el mejoramiento de sus condiciones de vida. El referente empírico lo constituye una experiencia de investigación acción participativa realizada en 2017-2019 en México por un equipo interinstitucional e interdisciplinario que se propuso elaborar catorce prototipos regionales para la soberanía alimentaria y el combate a la pobreza, conceptualizados como una herramienta para favorecer procesos efectivos de gestión territorial para el desarrollo rural. En el contexto de la pandemia mundial de COVID-19 y la consecuente disputa por la reconfiguración del régimen alimentario a escala mundial, se argumenta sobre la renovada evidencia de que es posible e imperativo fortalecer la transición hacia sistemas alimentarios de matriz agroecológica. Para ello se profundiza en los hallazgos y aprendizajes logrados en el marco de los Grupos de Investigación Acción Participativa (GIAP) encargados de elaborar los prototipos regionales para los estados de Puebla, Oaxaca y Tlaxcala.

2. Pandemia mundial y crisis del régimen agroalimentario corporativo global

La pandemia planetaria por COVID-19 ha desencadenado una vasta ola de reflexiones, desde los más diversos ángulos y disciplinas sobre la circunstancia histórica en que vivimos, desde los sentidos e implicaciones de las políticas de confinamiento (Agamben, 2020; Badiou, 2020; Preciado, 2020) hasta las posibles transformaciones de nuestras sociedades en los próximos años (Borón, 2020; Harvey 2020; Han, 2020; Zibechi, 2020; Markus, 2020). En el ámbito de la alimentación las instituciones internacionales han establecido ya valoraciones y escenarios en torno a los impactos de la pandemia, entre los que destaca el documento del Panel de Expertos de Alto Nivel en Seguridad Alimentaria y Nutrición de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, FAO (HLPE, 2020). Con base en las proyecciones de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) el representante de FAO para América Latina estima que la pandemia puede sumar 20 millones de personas en inseguridad alimentaria en la región, adicionales a los 43 millones que ya se encontraban en esta condición en 2018 (Montes, 2020).⁵⁷ Si bien las formulaciones referidas resultan provisorias, interesa destacar que, como producto de la pandemia, se puede observar también una actualización de los debates latinoamericanos sobre la alimentación y el desarrollo.

Retomar el debate sobre el desarrollo en América Latina y con ello del lugar que corresponde a campesinos e indígenas, implica actualizar el cuestionamiento a una forma histórica de producir y consumir alimentos que ya había mostrado sobradamente su incapacidad para abastecer de comida sana, nutritiva y suficiente a la humanidad, además de los graves perjuicios ocasionados al ambiente y su contribución al calentamiento global, derivados de su base tecnológica y de su organización económica

⁵⁷ La representante de la FAO en México declaró que por la pandemia “se prevé un fuerte aumento del desempleo con efectos negativos en pobreza y desigualdad, incluyendo casi 12 millones más de desempleos que generarían 30 millones más de pobres y 15 millones más de pobres extremos” (UNICEF, 2020).

asentada en cadenas globales de producción y comercialización con alto consumo energético.

Esta forma histórica, el régimen agroalimentario corporativo global, comandada por las grandes corporaciones alimentarias ofreció a América Latina una forma de crecimiento económico socialmente excluyente y depredador no sólo de la naturaleza sino de la fuerza de trabajo. En efecto, la opción preferencial de los gobiernos latinoamericanos por los monocultivos para la exportación, inscrita en lo que Svampa (2013) denominó como el *Consenso de los Commodities*, y que en realidad constituye una verdadera subordinación neocolonial, estuvo asentada no sólo en las ventajas comparativas y en el aprovechamiento insustentable de los bienes naturales, sino destacadamente en la superexplotación del trabajo campesino, adulto e infantil, especialmente de indígenas y mujeres.⁵⁸ La dependencia alimentaria de nuestros países y la emigración derivada de esta forma de inserción en el régimen alimentario global constituyen dos caras del proceso de desagrarización impulsado en perjuicio de las familias campesinas e indígenas.

La pandemia develó una más de las calamidades derivadas del régimen agroalimentario corporativo global: la fragilización de la salud de amplios contingentes de la población urbana y rural. Las altas tasas de letalidad por COVID-19 asociadas a comorbilidades con enfermedades no transmisibles, como hipertensión, diabetes y obesidad, principalmente, muestran que durante décadas las grandes corporaciones alimentarias no sólo envenenaron a sus trabajadores agrícolas en los campos de producción mediante el uso de agrotóxicos, sino que además contribuyeron a debilitar a la población mediante enfermedades crónicas degenerativas asociadas a un patrón de consumo con alta ingesta de alimentos ultraprocesados de reducido contenido nutrimental y altos en

⁵⁸ En México se estima que el ejército de jornaleros y peones que se emplean en la agricultura comercial asciende a 2.5 millones de personas (Robles y Mejía, 2018, citados en FAO, 2019). Ellos reciben salarios que se ubican alrededor de 7 dólares por día (CEDRSSA, 2019) y en su gran mayoría trabajan en condiciones precarias, sin contratos ni seguridad social. Más de la mitad de ellos y ellas son originarios de Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Michoacán y Veracruz (FAO, 2019).

azúcares, grasas y sal. En México, el primer lugar de Latinoamérica en consumo de alimentos altamente procesados, el sobrepeso y la obesidad afecta al 36% de los niños y niñas en edad escolar (UNICEF, 2020), al mismo tiempo que el 21% de los niños menores de 5 años que viven en zonas rurales sufren desnutrición crónica (FAO, 2019).

La crisis alimentaria mundial de 2007-2008 ya había puesto de manifiesto el agotamiento del régimen agroalimentario corporativo global y de los soportes de la propia globalización neoliberal, tal como esta se había desplegado durante las tres décadas precedentes.⁵⁹ El registro histórico de que la crisis alimentaria hizo eclosión con la crisis financiera y la crisis energética a escala mundial, nos permite enfatizar que el alto consumo de energía fósil y el dominio del capital financiero en la producción y comercialización constituyen dos elementos centrales del régimen alimentario hegemónico en la globalización neoliberal; por ende su inestabilidad repercute directamente sobre esta forma histórica de producción y consumo de alimentos.

El año 2014 pasó a la historia como el Año Internacional de la Agricultura Familiar y en mayo de 2019 se realizó el lanzamiento del Decenio de las Naciones Unidas para la Agricultura Familiar. Ambos hechos deben ser interpretados como el reconocimiento por las organizaciones internacionales de cooperación de que las grandes corporaciones agroalimentarias y los gobiernos e instituciones que las respaldan no tienen la capacidad para superar por sí mismas el problema del hambre a escala planetaria, por lo que se requiere el concurso y fortalecimiento de la agricultura campesina.

Los pobres resultados en la lucha contra el hambre y la inseguridad alimentaria –véase el Informe Global sobre las Crisis Alimentarias (FSIN, 2020)- confirman las alarmas lanzadas en las últimas ediciones del Informe

⁵⁹ La globalización neoliberal se sustentó en tres ejes principales: la apertura comercial, la desregulación y las privatizaciones. El obligado rescate de Obama a las automotrices estadounidenses cuestionó el eje neoliberal de la desregulación y más adelante el *First América* de Trump expresaría el fin de los mercados abiertos. Para Zibechi la pandemia significa la tumba de la globalización neoliberal y “supone la profundización de la decadencia y crisis del sistema que, en el tiempo corto, habría comenzado en 2008, y en el largo se extiende desde la revolución mundial de 1968. Entramos en un período de caos del sistema-mundo, que es la condición previa para la formación de un nuevo orden global” (Zibechi, 2020, p. 113).

sobre el estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo: el hambre está de vuelta a niveles de hace una década y América Latina y el Caribe pierde el poco terreno que había ganado (FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS, 2018; FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF, 2019).⁶⁰ Ello da cuenta de que esa suerte de *neocampesinismo conservador* (Bartra, 2011) impulsado por Naciones Unidas ha resultado un tanto infructuoso e incapaz de empujar las profundas transformaciones requeridas en los sistemas alimentarios del orbe. El hecho es que existe una disputa abierta entre un régimen agroalimentario hasta ahora hegemónico que busca recomponerse y formas alternativas de producción que una vez más se plantean la cuestión del desarrollo, pero ahora definitivamente centrado en la revalorización de los sujetos campesinos e indígenas, en relaciones de complementariedad entre el campo y la ciudad, y en tecnologías compatibles con los bienes de la naturaleza. Estas búsquedas se alimentan del paradigma en construcción en torno a la soberanía alimentaria.

3. La disputa por el desarrollo rural en México

México constituye un caso emblemático de la disputa entre las fuerzas que buscan construir un desarrollo rural centrado en el sujeto campesino e indígena, y aquellas que empujan hacia la continuidad de un régimen alimentario excluyente. El resultado de esta disputa expresa los alcances de los procesos de desagrarización y descampesinización.

Al valorar las posibilidades de que los campesinos e indígenas mexicanos protagonicen la construcción de un proceso de cambio en el campo mexicano, que les permita mejorar sus condiciones de vida, el punto de partida obligado es dimensionar su importancia en la estructura agraria del país. Como producto de una revolución campesina que costó al país 2 millones de vidas y de sus luchas por la tierra que se extendieron

⁶⁰ El informe de 2019 destaca que son más de 820 millones de personas las que padecen hambre en el mundo y que este flagelo aumenta en América Latina y Asia Occidental, aunque en menor medida que África. Subraya que cerca de 2 000 millones de personas en el planeta padecen inseguridad alimentaria moderada o grave en el mundo, lo que las coloca en un mayor riesgo de malnutrición y mala salud.

hasta fines del siglo XX, los ejidatarios y comuneros son propietarios de más de la mitad del territorio nacional.⁶¹ Contra viento y marea, poseen 105 millones de hectáreas, prácticamente el doble del territorio de Francia, cuyo régimen de propiedad combina diversas modalidades de propiedad colectiva y usufructo privado de la tierra, y que constituyen la base material para construir un desarrollo alternativo. En perspectiva, este rasgo del campo mexicano explica que el dominio de las grandes corporaciones transnacionales sobre el sistema alimentario no haya trascendido hacia el acaparamiento y extranjerización de las tierras como sucedió en varios países del Cono Sur (De Ita, 2014).

Es fundamental reconocer que los campesinos e indígenas mexicanos sobrevivieron a una política de Estado dirigida expresamente durante tres décadas y media a suprimirlos del mapa productivo y de la estructura agraria, como condición para convertir a México en una potencia agroexportadora. El corolario de esta política de Estado fue la modificación del Artículo 27 Constitucional hace casi treinta años, que a decir de Pérez-Castañeda y Mackinlay (2015) suprimió jurídicamente la propiedad social en el campo mexicano.⁶² El hecho es que, pese a su radicalidad, dicha reforma *descampesinizante* no logró que los campesinos e indígenas se desprendieran masiva y definitivamente de sus tierras.

Ciertamente el debilitamiento de la producción campesina como producto de las políticas de apertura comercial y desarticulación del aparato institucional de fomento obligó a miles de campesinos a rentar o prestar sus tierras y a emigrar masivamente (Ramírez y Ayala, 2018) abonando al proceso de desagrarización, entendido este como “la pérdida de centralidad de la actividad agraria como base económica de las

⁶¹ El 43.4% de la superficie nacional corresponde a la propiedad ejidal, el 9.1% a comunidades agrarias (que son tierras restituidas a pueblos indígenas) el 41% a propiedad privada y el resto a áreas urbanas, carreteras, cuerpos de agua, cauces de ríos y arroyos (CEDRSSA, 2019).

⁶² Pérez-Castañeda y Mackinlay (2015, p. 47) afirman categóricamente que el ejido “fue transformado en un modelo de propiedad de contenido netamente individualista y utilitario, o sea, en una modalidad de la propiedad privada clásica” y que la comunidad se convirtió “en un modelo de naturaleza mixta o híbrida (privada-social), que la constituye como un género de propiedad *per se*. Ello implica que en México la propiedad social agraria ya no existe”.

sociedades” (Camarero et al., 2020, p. 198).⁶³ Sin embargo, tempranamente se documentó que las remesas podían jugar en favor de la permanencia de la producción campesina y específicamente en contra de la compulsión a la venta de sus tierras (Ramírez, 1997). El hecho de que quince años después de la reforma del Artículo 27 las transacciones de tierras sólo alcanzaran el 2.9% de la superficie de ejidos y comunidades (Robles, 2012) nos brinda el alcance real del proceso de descampesinización. Ello explica que al final del ciclo de los gobiernos neoliberales en el campo mexicano se haya impulsado una nueva generación de reformas estructurales, entre las que destaca la reforma energética, dirigida a favorecer el usufructo de las tierras de ejidos y comunidades por las grandes corporaciones nacionales y extranjeras ligadas al negocio de la energía, tal como ya sucede con la producción minera.

El hecho de que la minería esté considerada en la legislación mexicana como una actividad de utilidad pública, de carácter preferente sobre cualquier otro uso o aprovechamiento del terreno, ha representado una gran presión sobre las comunidades y ejidos, en el contexto de una tendencia más amplia por implantar usos no agrícolas de la tierra que permitan alcanzar la mayor rentabilidad a las grandes corporaciones.⁶⁴

Significativamente, en las luchas por el territorio que enfrentan a los campesinos e indígenas contra los megaproyectos y el avance del agronegocio monocultivador en México, es cada vez más notorio el discurso de la soberanía alimentaria y de la agroecología como elementos aglutinadores de sus visiones en torno a un desarrollo alternativo y de manera específica como un componente de los procesos de apropiación territorial. Ello inscrito en un movimiento de escala mundial iniciado en 1996 por La Vía Campesina y que ha cobrado particular profundidad y relevancia en América Latina al lado de iniciativas contrahegemónicas relacionadas con el acceso y la gestión colectiva del agua, los bosques y la biodiversidad. Esta capacidad movilizadora del planteamiento de la

⁶³ Se estima que en 1992 el ingreso promedio de la agricultura en los hogares rurales era de 35.6% y para 2008 sólo representó el 9.8% (INEGI, 1992 y 2009).

⁶⁴ A la minería se suman los megaproyectos de energía eólica, la construcción de represas, los desarrollos turísticos e inmobiliarios, así como las grandes obras de infraestructura.

soberanía alimentaria, que adquiere un perfil anticapitalista en la Declaración de Nyéléni (La Vía Campesina, 2007), permite observar que su imaginario desplaza ya entre los movimientos sociales al concepto del desarrollo rural (Ramírez, 2017).

México vive un intenso proceso de cambio que apunta a una transformación del régimen prevaleciente desde inicios de la década de los ochenta. La profundidad de dicho cambio está aún por verse, pero podemos asegurar que su viabilidad se definirá en buena parte en los territorios rurales, mediante el concurso de la población campesina e indígena y en torno a la cuestión alimentaria. Y vale destacar que en este proceso el papel de las mujeres resultará determinante por el protagonismo que muestran en los espacios rurales.⁶⁵

El gobierno actual ha propuesto como una de sus líneas principales recuperar la autosuficiencia alimentaria del país en los cultivos básicos (maíz, frijol, trigo y arroz) y en la producción de leche, así como atemperar el debilitamiento de las unidades de producción campesinas e indígenas, de manera que la gente no se vea obligada a emigrar por motivos económicos; para ello ha puesto en marcha programas que buscan reconciliar el gasto social con el fomento productivo (como es el caso del programa Sembrando Vida) e incluso ha iniciado a explorar la ruta de la transición agroecológica mediante la Estrategia de Acompañamiento Técnico del Programa de Producción para el Bienestar de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) y con el nuevo Programa Nacional de Transición Agroecológica y Patrimonio Biocultural de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), además de prohibir recientemente las importaciones de glifosato en el territorio nacional. Todo ello representa un horizonte promisorio para la valoración social y el despliegue de las iniciativas de base campesinas e indígenas orientadas a la gestión de sus territorios. Pero al mismo tiempo el gobierno impulsa megaproyectos en la región sur-sureste del país que

⁶⁵ En el campo mexicano hay 764 000 ejidatarias, 286 000 comuneras, 198 000 posesionarias y 614 mil propietarias privadas, lo que significa que casi 1,9 millones de mujeres son dueñas de la tierra. La mayor parte de las mujeres con derechos agrarios (más del 53,4%) vive en Oaxaca, Veracruz, Chiapas, Guerrero, México y Puebla (FAO, 2019).

avanzan sobre territorios de las comunidades indígenas sin cumplir cabalmente los procesos de consulta previa, libre e informada. Más desafiante aún resulta que en el nuevo Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (TMEC) se encuentra comprometida la posición de México como consumidor de los productos transgénicos de nueva generación, constituidos en el eje de la reestructuración del régimen alimentario corporativo global (Ramírez y Ayala, 2018). Este solo hecho permite aquilatar que la lucha por la transición agroecológica será una de las principales batallas a ganar en la construcción de un desarrollo alternativo.

Lo anterior confirma que la construcción de un estilo de desarrollo que beneficie a los campesinos e indígenas no puede confiarse solamente a las políticas públicas, así sea que estas emanen de un gobierno que busca romper las prescripciones neoliberales. Esta es una de las principales enseñanzas de la historia agraria del país y en este sentido cobran importancia los esfuerzos para generar iniciativas de gestión territorial asentadas en la participación de los campesinos e indígenas, pero no sólo en la fase de ejecución de los proyectos, sino desde la formulación de sus diagnósticos y definición de prioridades, a través de procesos de investigación acción participativa.

4. Los prototipos regionales para la soberanía alimentaria. Ejes conceptuales

Los Prototipos Regionales para la Soberanía Alimentaria y el Combate a la Pobreza (ProSoA) integraron un proyecto de investigación-acción-participativa, financiado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACyT) e iniciado en el año 2017 en 14 comunidades distribuidas en trece entidades federativas de la República Mexicana. Dado que la construcción de la Soberanía alimentaria es una propuesta orientada a que los campesinos recuperen el control sobre la producción y consumo de sus alimentos, este proyecto interinstitucional e interdisciplinario se propuso diseñar prototipos de base agroecológica en varias regiones del país,

mediante métodos de investigación-acción participativa y un enfoque territorial que consideren la problemática alimentaria específica y los actores sociales e institucionales en cada región territorio. Estos prototipos orientados a superar la problemática alimentaria y de pobreza en las familias campesinas e indígenas deben estar sustentados en los patrimonios y capacidades endógenas de las comunidades, para constituirse en referentes regionales y desplegarse a mayor escala mediante procesos de gestión territorial.

Específicamente los prototipos (ProSoA) fueron conceptualizados como innovaciones sociotécnicas,⁶⁶ integrales y multiescalares, derivadas de la experiencia y expectativas de los productores directos, enriquecidas mediante los recursos científicos de las universidades y centros de investigación, a través de un diálogo inter y transdisciplinario. El proyecto logró articular tres enfoques conceptuales y metodológicos de gran pertinencia para el campo mexicano y latinoamericano: 1) el enfoque territorial del desarrollo, 2) la agroecología como estrategia tecnológica que revalora técnicas campesinas más amigables con el ambiente en la producción de alimentos y 3) la investigación-acción-participativa como estrategia dialógica y reflexiva para generar conocimiento y transformar la realidad.

4.1 El enfoque territorial del desarrollo

Este enfoque capturó la atención de la academia y de los gobiernos al despuntar el presente siglo, impulsado por los organismos de cooperación internacional y como un esfuerzo por establecer una nueva visión y agenda para las políticas públicas en el espacio rural latinoamericano. La obra ya clásica de Schejtman y Berdegue (2003) sintetizó este recorrido inicial, claramente referido a las políticas practicadas en la Unión Europea, dirigido a buscar una transformación productiva con equidad, mediante

⁶⁶ La innovación social es un proceso de cambio para crear nuevas realidades sociales, con el protagonismo individual y colectivo de la inteligencia campesina, complementada con la del Estado y la empresa privada. El fin es construir soluciones integrales a problemas sociales y acciones intencionales que redunden en mejorar el bienestar de la población (Jara, 2009 y Kesselring y Leitner, 2008).

un rediseño institucional y de las políticas públicas, para articular a estas en torno al territorio y sus actores locales, mediante una visión multisectorial del espacio rural que puso el acento en los mecanismos para mejorar la cohesión social y la cohesión territorial (Sepúlveda et al., 2003; Abramovay, 2006; Sepúlveda, 2008).

El enfoque fue cuestionado tempranamente en razón de su correspondencia y funcionalidad con las políticas neoliberales y los procesos de desagrarización asociados a la llamada nueva ruralidad (Ramírez, 2006; Rubio, 2006). Otros autores destacaron el carácter inherentemente conflictivo de las relaciones en los territorios (Rodríguez, 2005; Segato, 2008; Haesbaert, 2011).

Dos décadas después de su puesta en acción, y aunque se mantienen vigentes los problemas que el enfoque territorial del desarrollo rural se propuso resolver (Valencia et al., 2020), es valiosa la experiencia generada en el ámbito latinoamericano en la búsqueda de un desarrollo rural construido desde los territorios, y sobre esta base, se destacan las tareas para una nueva generación de políticas de desarrollo rural con enfoque territorial (Berdegué, 2019; Valencia et al., 2020), pero también se señalan los problemas de raíz que han quedado sin atender (Ramírez y Silva, 2020).

En esta investigación se recuperaron desde una perspectiva crítica los principales atributos del enfoque territorial del desarrollo: la multidimensionalidad de la problemática rural que obliga a su abordaje interdisciplinario, la multiescalaridad en que se presentan los desafíos y las posibles soluciones, así como la necesaria concurrencia de múltiples actores en la construcción de propuestas.

4.2 La agroecología como estrategia tecnológica y dialógica

El segundo enfoque que sustenta a los ProSoA es la agroecología como componente central del proyecto para avanzar hacia la soberanía alimentaria, específicamente como argumento tecnológico, pero que no se reduce a la promoción de técnicas respetuosas del ambiente para producir alimentos, sino que se inscribe en un movimiento mundial de

revalorización de los modos de vida campesinos, con expresiones multiescalares y sobreposiciones territoriales (Saquet, 2017). Conceptualizada a la vez como una disciplina científica alternativa, una práctica tecnológica innovadora y un movimiento social, cultural y político (Wezel et al., 2009, citados por Toledo, 2012), la agroecología cuestiona los cimientos que sostienen el edificio de la agricultura industrial y se hace presente como herramienta de lucha, defensa, (re)configuración y transformación de territorios disputados en territorios campesinos, en un proceso de recampesinización (Altieri y Toledo 2011; Rosset et al., 2011). En este contexto Marielle et al. (2012) destacan la importancia de que la agroecología sea comunitaria para fortalecer la agricultura campesina indígena y la defensa de las semillas criollas, la milpa y en general los espacios donde se pueden producir alimentos, para avanzar hacia la autonomía de las comunidades.

Para efectos de nuestra investigación y en correspondencia con el enfoque territorial referido supra, es de la mayor relevancia la observación de Saquet (2016) en el sentido de que las prácticas agroecológicas se territorializan históricamente, por lo que existe un proceso de resignificación por los diferentes grupos que las ponen en acción. Del mismo modo, en la formulación de los ProSoA atendemos el llamado a destacar la dimensión cognitiva de la agroecología (Le Coq et al., 2017) y la colocamos como eje del proceso de Investigación Acción Participativa (IAP).

4.3 La investigación-acción-participativa (IAP)

El tercer enfoque que se articula con los dos precedentes para sustentar a los ProSoA es la investigación-acción participativa, de larga data en América Latina (Fals-Borda, 2012) y dirigido a enfrentar uno de los retos más complicados de los procesos de intervención en el espacio rural latinoamericano y destacadamente en el campo mexicano: concitar la participación efectiva y comprometida de la población rural en procesos organizativos encaminados a la reflexión y acción sobre sus problemas.

Junto con su componente metodológico, que será referido en el siguiente apartado, la IAP ofrece un posicionamiento epistemológico clave para nuestra investigación y que conecta con la dimensión cognitiva de la agroecología, y con el fortalecimiento de los actores que demanda el enfoque territorial: su propósito es generar conocimiento pertinente y transformador, mediante una relación dialógica sujeto-sujeto entre los investigadores y los actores regionales (Moreno y Espadas, 2000). Dado que la participación crítica de los actores es fundamental en todo el proceso de investigación y para que este revierta sobre la acción, mediante un proceso reflexivo, la IAP implica realizar procesos de formación, respetuosos y situados en contextos específicos. Por ello nuestro proyecto contó con un sólido componente de formación de capacidades, de manera que mediante el enfoque *aprender-haciendo*, y *dialogar-haciendo* se realizaron alrededor de 50 sesiones de capacitación con los GIAP, que involucraron a más de 500 personas de 14 zonas de trabajo en 13 entidades federativas. Siempre procurando, como apunta Saquet (2017: 212) una praxis de investigación, enseñanza y extensión/cooperación que sea dialógica, respetuosa y participativa, tanto con los sujetos involucrados, como en el medio académico, para contribuir a la construcción de una sociedad con justicia social, valorización de las identidades, de los saberes y de las diferencias, lo que rompe con el paradigma positivista y desarrollista que privilegia el conocimiento científico sobre el conocimiento tradicional.

5. Los grupos de investigación-acción-participativa (GIAP) y los métodos utilizados

La IAP como recurso metodológico para el diseño, operación y seguimiento de los ProSoA, implicó involucrar a los actores locales en la producción del conocimiento buscando que ellos dinamicen sus procesos de organización y gestionen las innovaciones derivadas de esta investigación, con el propósito de contribuir a transformar su problemática alimentaria y de pobreza desde una perspectiva territorial.

Se decidió integrar grupos de personas en las 14 localidades de estudio, quienes fueran los dinamizadores de la fase de diagnóstico, el diseño de los ProSoA, el intercambio de saberes para construir alternativas y las actividades regionales de seguimiento de los ProSoA una vez formulados. A estos grupos se les denominó Grupos de Investigación Acción Participativa (GIAP) y su conformación siguió las siguientes orientaciones: (1) Considerar la heterogeneidad de los territorios y de sus actores: así contamos con comunidades indígenas con amplia tradición agroecológica, organizaciones campesinas con variado nivel de experiencia, grupos de mujeres, niñas y jóvenes de educación básica y media superior; docentes comprometidos con la alimentación de sus estudiantes, responsables de las clínicas de salud, entre otros. (2) No definir un número de integrantes, ni centralizar las decisiones en los investigadores, ni tampoco en funcionarios públicos locales o regionales. (3) Debían ser grupos interdisciplinarios (en el caso de los académicos), tratando de tener relaciones horizontales con los otros integrantes del GIAP, incorporando algunos integrantes con fuerte arraigo y conocimiento de su lugar de origen. (4) Los integrantes deberían contar con tiempo para reunirse, intercambiar saberes, identificar problemas prioritarios, delinear alternativas para mejorar la producción y consumo de alimentos, participar en el diseño, instalación y procesos de capacitación e intercambio de conocimientos para los ProSoA.

Una vez conformados, los GIAP emprendieron el diagnóstico de sus áreas de trabajo, para establecer una caracterización de su problemática, mediante dos vertientes:

- a. Una propuesta metodológica general para el diagnóstico del territorio, que se aplicó en todos los casos, dirigida a asegurar la coherencia de los trabajos y el rigor de las observaciones, así como una alta apropiación por los miembros de los GIAP. Dicha propuesta consideró tres componentes: a.1. La caracterización de los sistemas para la producción de alimentos y las modalidades de consumo y abasto alimentario, y su relación con la agrobiodiversidad local, para lo cual se realizaron entrevistas, talleres con grupos focales, observación participante y recorridos de

campo; a.2. Una valoración de la sustentabilidad de los sistemas productivos principales para cada área de trabajo, para este fin se adaptaron elementos del Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo incorporando Indicadores de Sustentabilidad, MESMIS para la caracterización de los espacios productivos (Masera et al., 2000). Para ello, se definieron inicialmente 22 indicadores, pero dada la dificultad y recursos que implicaban, se optó por priorizar los siguientes atributos y 10 indicadores básicos, que enlistamos a continuación: Productividad: 1. Rendimientos del sistema; Estabilidad; resiliencia; confiabilidad: 2. Especies manejadas y presentes: policultivos; rotaciones; 3. Grado de integración en la producción y comercialización; 4. Calidad de suelo y agua; Adaptabilidad: 5. Reapropiación, generación y adopción de innovaciones; Equidad 6. Beneficiarios del sistema; Autodependencia (autogestión): 7. Grado de dependencia en insumos externos críticos; 8. Grado de uso de semillas propias; 9. Grado de dependencia a productos alimenticios externos; 10. Poder de decisión sobre aspectos críticos del funcionamiento del sistema (mecanismos de participación y resolución de conflictos) (Chávez y Ramírez, 2017). Se plantearon dos modalidades de medición, una cuantitativa (que no pudo realizarse en todos los casos) y una valoración cualitativa por los GIAP en todas las áreas de trabajo, en una escala de 5 niveles (1 Nulo, 2 Mínimo, 3 Medio, 4 Bueno, 5 Óptimo). La idea fue que cada GIAP tuviera una línea base para evaluar la sustentabilidad de los sistemas productivos que fueran importantes para su región, y que pudieran en los siguientes años monitorear la situación de los indicadores. Por ello, los resultados no son comparables entre las diferentes regiones. En este proceso se generó un tercer componente, a.3. al incorporar la cromatografía de tierras para evaluar el estado de estas en las parcelas de algunos agricultores (materia orgánica, indicios de presencia de agroquímicos) que contribuyó a la construcción de la línea base del proyecto (Restrepo y Pinheiro, 2011), lo que permite establecer sistemas de monitoreo -apropiables por los integrantes de los

GIAP-, para realizar estudios de vitalidad de tierras agrícolas, pues este método tiene un costo mínimo y por las imágenes de los cromatogramas, que contrasta claramente los suelos degradados con poca materia orgánica y vida en el suelo con los que sí la tienen, fue una técnica que interesó mucho a los campesinos y productores que participaron en los GIAP.

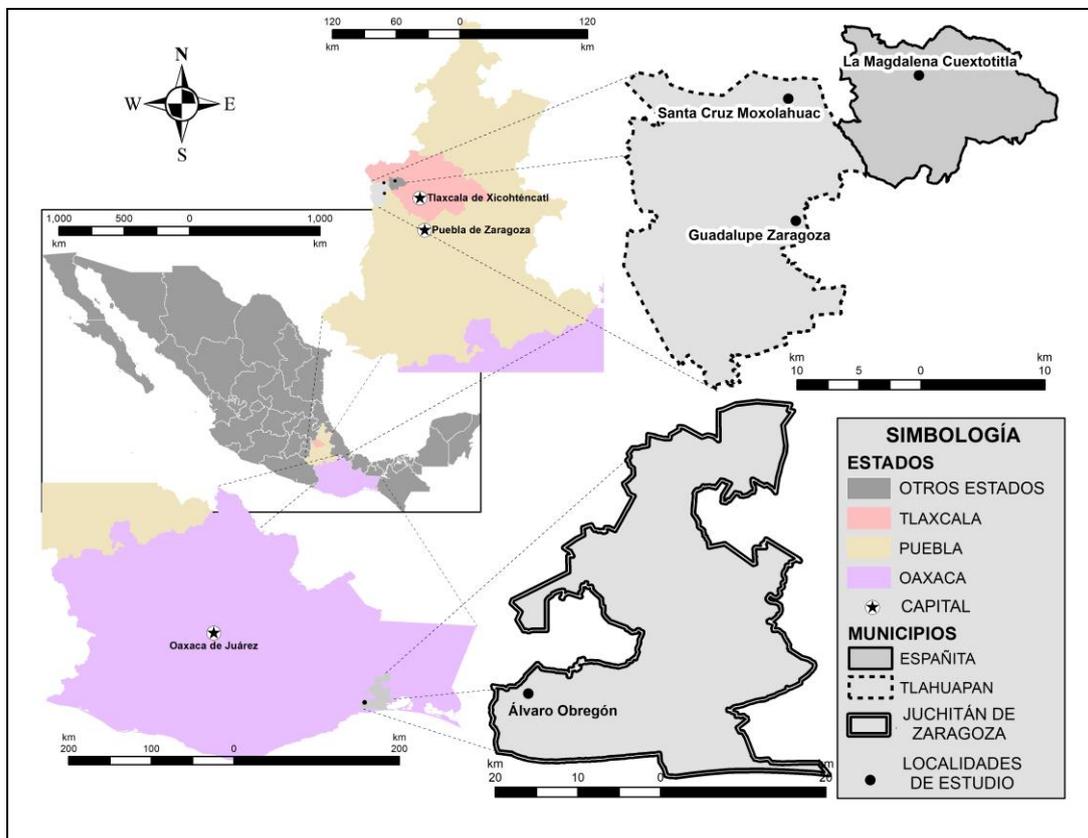
- b. Estudios que destacaron temas y problemas de interés de los GIAP, y que recuperaron trabajos precedentes de los investigadores en las áreas de trabajo del proyecto, sobre migración, caracterización de la dietas y nutrición, entre otros.

Simultáneamente a la instalación de la fase de diagnóstico del proyecto, se realizaron diversas sesiones dialógicas de reflexión-acción y trabajo de campo, como: presentación de la metodología y construcción de los objetivos, conceptualización colectiva, revalorización territorial y cursos de formación en prácticas agroecológicas, caracterización y muestreos en espacios productivos, estudios de vitalidad de tierras agrícolas, entre otras. En este proceso la cromatografía de tierras ya mencionada se reveló como una importante innovación metodológica del proyecto.

6. Experiencias con los GIAP en tres regiones campesinas del centro y sur de México

Para ilustrar los resultados de la investigación-acción, en este apartado se presentan 3 de los 14 casos que se trabajaron en el proyecto. Aquí se resalta la adecuación de la propuesta metodológica a los contextos de los territorios de interés (ver figura 1).

Figura 1. Mapa de localización de los casos de estudio en Tlaxcala, Puebla y Oaxaca.



Fuente: Elaboración propia.

6.1. Una comunidad caracterizada por la emigración y la agricultura de subsistencia, el caso del GIAP de Tlaxcala (Pérez Sánchez, Suárez González y García Elizalde, 2019)

La Magdalena Cuextotitla, municipio de Españaíta, Tlaxcala, fue una de las localidades seleccionadas para el proyecto, con base en cinco criterios: a) presenta un alto grado de pobreza alimentaria y marginación, b) experiencia de campesinos en la producción agroecológica de hortalizas y legumbres en huertos de traspatio; c) producción predominante de maíz, trigo y cebada en condiciones de temporal (agricultura de secano); d) alta emigración de los hombres por contrato a Canadá y Estados Unidos, y e)

clima templado frío con lluvias en verano. Las tres últimas características son comunes a la región nor-poniente del estado de Tlaxcala (ver figura 1).

La localidad se ubica a una altitud de 2681 msnm, en la parte del altiplano tlaxcalteca que presenta una fisiografía predominantemente accidentada (60% del área), y con clima templado frío, con la estación de lluvias en los meses de junio a septiembre y una precipitación pluvial de 700 mm. La localidad cuenta con 1,100 habitantes y se estima que fue fundada a inicios del siglo XIX. El principal mercado para el abasto de víveres se ubica en la cabecera municipal de Españita, a 4 km del poblado.

Para la formación del GIAP se visitó a las autoridades agrarias locales para que convocaran a una reunión de posibles interesados. En una segunda reunión asistieron 6 mujeres y 2 hombres, de 7 familias, lo que muestra la feminización de las localidades, asociada a emigración. Con este grupo, junto con tres académicos de El Colegio de Tlaxcala y de la Universidad Autónoma de Tlaxcala, se constituyó el GIAP. La localidad presenta alto grado de pobreza alimentaria (CONEVAL, 2010). Se confirmó que ninguna familia es autosuficiente en la producción de sus principales alimentos (maíz, frijol); por lo cual una parte se produce en el traspatio o en su parcela y otra parte se compra en la localidad o fuera de la comunidad, en poblados grandes o ciudades medias cercanas. También se practica el trueque entre familiares y otros productores del municipio. La mayoría de las familias compran todas las hortalizas que consumen, como el jitomate, cebolla, chile, cilantro, papa, entre otras; sólo un reducido número de familias las producen para autoconsumo en los traspatios de sus casas.

Antes de los años 90 del siglo XX, era frecuente la práctica de consumir *quelites*, plantas arvenses comestibles que crecen entre los cultivos, pero en la actualidad se consumen poco porque con el uso de agroquímicos para el cultivo de trigo, cebada y tomate, se piensa que pueden estar "envenenados". También se ha dejado de consumir el pulque (fermento del aguamiel -sabia dulce- obtenida del maguey o agave), el quiote (inflorescencia del agave), el xoconoztle (una especie de tuna), entre otras plantas locales, ya que su producción ha declinado debido al ataque de plagas y enfermedades o por la explotación irracional, como es el caso del

maguey pulquero, del que se hace una extracción ilegal del mixiote (cutícula de las hojas del agave), utilizado para preparar carne de borrego horneada. Además de lo anterior, ha crecido abruptamente el consumo de frituras y bebidas azucaradas por parte de los jóvenes y niños, que los han convertido en hábitos alimenticios. Es esporádico el consumo de carne de res o cerdo.

La disponibilidad de agua para uso agrícola y consumo humano es muy baja, al ubicarse la localidad en una meseta con limitadas fuentes hídricas. Por la comodidad y la premura de tiempo de quienes salen a trabajar fuera de la localidad, el consumo de comida rápida se ha extendido, en parte como resultado de la emigración a Canadá y Estados Unidos. Ello ha trastocado los hábitos y la cultura alimentaria diversificada y de productos frescos que caracterizó la dieta campesina a fines del siglo XX.

En relación con el diagnóstico de los atributos e indicadores de sustentabilidad para tener una línea base, se determinó una calificación de 29 puntos, (58% de la más alta posible de 50 puntos). Los indicadores más débiles fueron: la dependencia que existe en la compra de alimentos y de insumos externos, el bajo grado de uso de semillas propias, el bajo nivel de reapropiación o generación de innovaciones y los limitados mecanismos de participación para la resolución de conflictos, lo que afecta su autonomía.

En el diseño del prototipo se plantea recuperar el enfoque territorial, a partir del GIAP, tratando de echar mano de saberes, tecnología, flora nativa, especies agrícolas y tradiciones culinarias endógenas; es decir, ver a la comunidad como un territorio capaz de desplegar alternativas para mejorar la situación alimentaria, con apoyo de algunas técnicas agroecológicas. Los componentes del prototipo de Tlaxcala son: 1. Promover el intercambio de saberes y la participación de la comunidad en la toma de decisiones; 2. Elaboración de insumos para la producción agroecológica familiar; 3. Captación de agua de lluvia; 4. Producción de semillas y plántulas; 5. Producción de alimentos en pequeños huertos de traspatio; y 6. Formación de consumidores mejor informados sobre alimentos nutritivos e inocuos.

El GIAP promovió la elaboración de insumos para la producción agroecológica con base en microorganismos benéficos para mejorar la fertilidad del suelo y la salud de las plantas, a través de pequeñas biofábricas familiares. Al confirmar que existe inseguridad alimentaria y que la producción de alimentos nutritivos no es suficiente para resolverla, se trabajó en la educación alimentaria con los alumnos de las escuelas y con la directora de la escuela Melchor Ocampo, y a partir de los estudios nutricionales del GIAP se logró el cambio en el menú del comedor escolar.

En esta experiencia el desarrollo de capacidades fue un aspecto fundamental, para ello se realizaron varios talleres y escuelas de campo. La instalación del prototipo generó varios beneficios a los integrantes locales del GIAP y a parte de los habitantes de Cuextotitla, entre ellos: 1) aprendieron a elaborar platillos inteligentes con base en hortalizas, verduras y frutas nutritivas que se producen o se pueden producir en la localidad; 2) se generó conocimiento para tener biofábricas de microorganismos benéficos para la fertilidad del suelo y las plantas, de hecho a marzo de 2019 se queda con el GIAP un tinaco con vida microbiana (hongos); 3) se contribuyó con los alumnos de escuela primaria y maestros a identificar la comida chatarra, las consecuencias de consumirla en exceso y a conocer las bondades de alimentos nutritivos que se pueden producir y consumir localmente; 4) se instalaron siete huertos agroecológicos que en el ciclo otoño-invierno 2018 produjeron brócoli, cebolla, coliflor, cilantro, betabel, zanahoria y rábano, afines a la dieta alimenticia de la población.

6.2. Comunidades de campesinos integrados al mercado de productos agroalimentarios, el caso del GIAP de Puebla (Márquez-Rosano y Rodríguez-Morales, 2019)

Las dos localidades seleccionadas en el estado de Puebla, fueron los ejidos de Guadalupe Zaragoza (con agua de pozos y escorrentía para riego) y Santa Cruz Moxolahuac (con agricultura de temporal), del Municipio de

Tlahuapan, en la parte norte de la Sierra Nevada del Iztaccíhuatl-Popocatepetl, limitando con los estados de México y Tlaxcala.

Esta zona forma parte del sistema montañoso del eje Neovolcánico y constituye una reserva de agua que abastece mantos acuíferos de los pozos de riego y para consumo humano ubicados en la parte baja de la cuenca. La región se encuentra arriba de los 2,200 msnm, hasta los 2,800 msnm aproximadamente; el clima es templado subhúmedo con lluvias en verano, con una temperatura media anual entre 12°C y 18°C y arriba de los 2,800 msnm el clima es Semifrío subhúmedo con lluvias en verano con temperatura media anual entre 5°C y 12°C, y en donde la presencia de heladas restringe la actividad agrícola, por lo que predominan bosques de pino, encino y oyamel. El municipio de Tlahuapan cuenta con una agricultura campesina de temporal de ejidatarios y pequeños propietarios que producen maíz, frijol, haba, trigo y hortalizas de ciclo corto; en la parte más baja del valle se cuenta con pequeñas unidades de riego de agua de los escurrimientos de la Sierra Nevada y de pozos que permiten la producción de hortalizas, flores, frutales y forrajes. Por lo mismo se cuenta con algunas unidades de producción con ganado lecheros que abastecen a fabricantes de queso de la región. En el año 2017 la superficie de temporal fue de 10,885 ha y la superficie de riego de 1,585 ha. Esta zona se seleccionó por su importancia en la producción de alimentos para abastecer las ciudades del valle de Puebla-Tlaxcala, e incluso la ciudad de México.

Los ejidos de Guadalupe Zaragoza y Santa Cruz Moxolahuac son las localidades en que se basó el diseño del prototipo en coordinación con productores ejidatarios, mujeres y líderes locales, además de profesores y alumnos del Centro de Bachillerato Tecnológico Agropecuario (CBTA) 318. Los criterios para su selección fueron: a) la relación precedente de trabajo con productores y líderes locales; b) la pertenencia al mismo municipio para posibilitar la coordinación con el gobierno municipal; c) el interés en el tema alimentario, y d) que pudieran representar diferentes condiciones socioambientales (agricultura de riego y de temporal).

Para la conformación del GIAP (agosto 2017 - enero de 2018), se solicitó a las autoridades de los dos ejidos que convocaran a reuniones para

presentar el proyecto. Asistieron autoridades ejidales, ejidatarios y otros productores, y en el caso de Guadalupe Zaragoza se invitó también a profesores y estudiantes del CBTA 318, a padres y madres de familia y maestros de preescolar. En Moxolahuac se realizó una reunión con 8 productores.

En un taller de diagnóstico participativo en la localidad de Guadalupe Zaragoza (efectuado el 10 de enero 2018), en el cual también se constituyó el GIAP, con la asistencia de 30 personas (16 mujeres y 14 hombres), entre autoridades del ejido, productores, madres de familia, maestros y alumnos del CBTA 318, y maestras de preescolar, se conformaron tres grupos que analizaron los siguientes temas: a) alimentación, b) producción agrícola y c) manejo de recursos naturales. En el ejido Moxolahuac, se realizó una reunión de trabajo con la asistencia de 5 productores.

La información obtenida por el trabajo del GIAP se complementó con revisión documental e informes de estudios previos realizados en la región, el análisis de la base de datos de una encuesta realizada en 2015 a una muestra de productores de las dos localidades, con entrevistas abiertas y observación participativa, además de la información que resultó de la realización de talleres sobre cromatografía para el análisis de tierras con productores, maestros y alumnos del CBTA, y de talleres sobre nutrición con padres de familia de un preescolar ubicado en Guadalupe Zaragoza.

Con base en los 10 indicadores referidos supra, y conforme a los valores de las categorías, se alcanzó una calificación de 24 puntos para las áreas de riego rodado, 28 para las de riego de pozo y 32 puntos para las de temporal (en Moxolahuac), lo que equivale al 44%, 52% y 59% respectivamente de la calificación más alta posible (54 puntos). Los indicadores más débiles fueron la dependencia a la compra de alimentos externos, los bajos beneficios del sistema para los productores y los mecanismos de participación para la resolución de conflictos. En las áreas de riego destacan como puntos débiles el reducido uso de semillas propias, la compra de insumos externos (que es menor en las áreas de temporal), y la mala calidad del agua en el riego rodado, pues está contaminada por las aguas negras del pueblo de Santa Rita Tlahuapan.

Esto implica construir alternativas tecnológicas, fomentar la organización de los productores y la gestión territorial con los actores de la comunidad (Márquez y Rodríguez, 2019).

Con base en el diagnóstico, los miembros del GIAP definieron los siguientes componentes para el diseño del prototipo en Puebla:

- A. Componentes tecnológicos. Objetivo: Promover la transición agroecológica a fin de recuperar la fertilidad y la vida de los suelos, producir alimentos más sanos y diversos, diversificar la producción, reducir costos monetarios y la dependencia a insumos externos. a) Se promoverá el uso de semillas criollas de maíz y otros cultivos alimenticios y su valoración como parte de la cultura alimentaria regional. b) Como una opción para mejorar la alimentación y los ingresos, se promoverán mejores prácticas de manejo de los árboles frutales, pues la zona tiene un gran potencial para su producción, así como de la nuez de castilla que tiene un buen precio en el mercado. Rehabilitación de árboles frutales y establecimiento de huertas mejor manejadas, tanto para autoconsumo como para la venta, planteando como opción el sistema Milpa Intercalada con Árboles Frutales (MIAF) para productores con poca superficie. Para ello se estableció una parcela demostrativa en el CBTA. c) Mejoramiento de los suelos agrícolas para elevar el contenido de materia orgánica y la vida del suelo, a fin de recuperar su fertilidad mediante técnicas agroecológicas que aprovechen los recursos locales; para lo cual se construyó una bio-fábrica en el CBTA 318. Se promoverán también prácticas de conservación de suelos. d) Reducir el uso de pesticidas e impulsar tecnologías basadas en los recursos locales (agroecológicas, agrohomeopatía y otras). Se planea que con la bio-fábrica se haga un plan de pruebas en terrenos de los productores. e) Fomentar la integración de las actividades agrícolas y ganaderas, tanto en las unidades de producción como entre productores, para fortalecer la resiliencia y autonomía productiva de las familias y proveer de insumos para los abonos orgánicos. Para ello se dará capacitación para el manejo y cuidado de pequeños hatos ganaderos. f)

Construir una agenda de necesidades de equipo y maquinaria adecuada a las pequeñas unidades de producción, a fin de aumentar la productividad del trabajo (picadoras, trilladoras, desbrozadoras, molinos).

- B. Componentes de comunicación y capacitación. Objetivo: desarrollar capacidades para que las familias tomen mejores decisiones sobre su alimentación y el manejo de su unidad de producción. a) Capacitación y educación alimentaria y nutricional, desde preescolar hasta bachillerato, así como a los padres de familia. b) Capacitación e intercambios en escuela de campo en los componentes tecnológicos y prácticas agroecológicas. c) Capacitación e intercambios de experiencias en mejores prácticas de manejo de frutales y establecimiento de viveros. d) Fortalecer la cultura alimentaria local, mediante ferias agroalimentarias, que contribuyan a revalorar los recursos alimentarios locales (cultivos de semillas nativas, recolección de quelites y hongos) y la producción familiar de huertos y animales de traspatio a fin de mejorar la nutrición. e) Captación y gestión del agua e infraestructuras hidráulicas (pozos, canales, drenes).
- C. Componentes de organización. Objetivo: Consolidar al GIAP, promover la organización de productores, empresas sociales y redes cortas de comercialización de productos alimentarios a escala local y regional. Se propone: a) Consolidar el GIAP y la red de personas e instituciones participantes para promover innovaciones tecnológicas y organizativas, así como el intercambio de conocimientos y experiencias. b) Establecer relaciones de cooperación amplias para conformar una Red que potencie el trabajo del GIAP. c) Acompañar procesos de organización para impulsar circuitos cortos de comercialización local y regional, promoviendo ferias y redes cortas de comercialización para productos agroalimentarios frescos y transformados, de maíz, verduras y frutales orgánicos, y otros productos regionales (nuez

de castilla, haba, entre otros). d) Contribuir al fortalecimiento de las empresas comunitarias, como la forestal y el turismo rural.

Para el desarrollo de capacidades de los miembros del GIAP, productores y otros sectores de la población, se realizaron entre agosto de 2017 y mayo de 2018, diversos talleres formativos: a) para la preparación de Bio-productos y colecta de microorganismos del bosque (tierra de monte en estado avanzado de descomposición); b) sobre aspectos básicos para la obtención de muestras de suelos, registro de datos de la parcela y la elaboración de cromatografías de los suelos de sus parcelas con el fin de diagnosticar el estado de la vida y materia orgánica del suelo; además de capacitaciones prácticas de técnicas agroecológicas para la elaboración de caldo de ceniza, mezclas de microorganismos de monte para suelos, agua de vidrio, supermagro, y “empanizado” de semillas (inoculación); c) curso sobre poda de frutales, al que asistieron 48 personas entre productores, maestros y estudiantes del CBTA 318, en el cual se comentó el potencial que tienen los frutales, la problemática del manejo de los árboles y la comercialización de su producción; d) dos talleres, impartidos por dos nutriólogas sobre alimentación y nutrición, en los que se trataron los temas: *¿Cómo me alimento?* y *¿Cómo mejorar mis hábitos alimenticios?* A los cuales asistieron padres de familia del preescolar y maestros de la escuela de la localidad.

Un aspecto a destacar es el proceso de constitución del GIAP, que se ha convertido en sujeto activo para promover la soberanía alimentaria en las comunidades de la región, y en ello, la participación del CBTA 318 y la vinculación que ha desarrollado con los productores de la región es un elemento clave que garantiza continuidad en las acciones que se realizan. Por otra parte, un aspecto que han priorizado los actores locales es la educación y formación de niños y jóvenes, tanto en temas ambientales como agrícolas y alimentarios. Pues se considera que, si no se forman nuevas vocaciones para ser agricultor, y con formación en técnicas agroecológicas, va a ser más difícil la transición hacia la sustentabilidad de este sector.

6.3. *Comunidades indígenas que defienden su territorio con destacada participación de las mujeres, el caso del GIAP de Oaxaca (Flores-Cruz, 2019)*

El trabajo en el estado de Oaxaca se realizó en la comunidad indígena binnizá (zapoteca) de Gui' Xhi' Ro' - Álvaro Obregón, municipio de Juchitán de Zaragoza. Esta localidad tiene 3,558 habitantes (INEGI, 2010) y se ubica en la planicie costera de la porción oaxaqueña del Istmo de Tehuantepec, por lo que presenta un clima tropical subhúmedo. Es una comunidad donde los hombres en su mayoría son pescadores y campesinos. Las mujeres son "totoperas, es decir se dedican a la elaboración artesanal de las tortillas de maíz doradas en hornos, denominadas totopos, elemento distintivo de la dieta regional, además son comerciantes, dedicadas a vender en los mercados locales comida ya preparada o el pescado que sus esposos obtienen de la pesca. Algunas lo venden en el mercado de la comunidad, y otras en Juchitán, Santa Maria Xadani o en otras comunidades cercanas.

En estas comunidades costeras, cuando la pesca es muy escasa se complementan los ingresos trabajando en la salinera que se encuentra en la entrada a la barra Santa Teresa, que está rodeada por dos lagunas de mar muerto. Este es un espacio de pesca para los pueblos mareños. Pero si no hay cosecha, ni pesca, ni producción de sal, se suele buscar trabajo precario en la refinería de petróleo que se encuentra en Salina Cruz o se van a trabajar a las empresas de construcción. En un gran número de casos, al no encontrar trabajo en la región, la gente emigra a los estados del norte del país.

La investigación acción se realizó en colaboración con la organización denominada Asamblea de Pueblos Indígenas del Istmo en Defensa de la Tierra y el Territorio (APPIDTT), la cual vincula a varias comunidades de distintos grupos étnicos de la región, para defender su territorio y su forma de vida comunitaria. Como en los casos en que se trabajó con población indígena, la formación del GIAP en esta localidad se esmeró en respetar las prácticas ancestrales de gobierno de las comunidades indígenas, como la Asamblea que es la máxima autoridad en la toma de decisiones, además de la conformación del Consejo de Ancianos en el caso de Álvaro Obregón. Esta forma de organización comunitaria es muy

importante en los pueblos indígenas de Oaxaca y da pie al concepto de comunalidad. Para Maldonado (2015) la comunalidad es la forma en que se vive y organiza una comunidad en todas las dimensiones de su vida; Rendón (2011) la analiza a través de la flor comunal, donde la vida comunitaria gira en torno al maíz o a la milpa; este autor destaca que la flor comunal viene desde la época prehispánica y se divide en cuatro elementos que en su conjunto forman lo que llamamos comunalidad: estos elementos son: el poder comunal o poder político comunal, el trabajo comunal, la fiesta comunal y el territorio comunal. Los cuatro están presentes en todos los aspectos de la vida diaria y son parte constitutiva de la identidad de los pueblos indígenas.

La APPIDTT, cuyo eje central es la defensa del territorio, retoma estos cuatro elementos para fortalecer los procesos comunitarios de la organización; además tiene como líneas de acción la defensa de los bienes comunales en Juchitán, la defensa y promoción del maíz zapalote chico (variedad de maíz nativo) ante las semillas transgénicas; destaca también la lucha contra las altas tarifas eléctricas, ya que a pesar de ser una región que produce energía eléctrica, los costos de la misma son muy elevados para la población. Se trata de una organización indígena que surgió dando información sobre los perjuicios de los megaproyectos eólicos que finalmente se impusieron en la región, no sin desatar importantes conflictos socioambientales (Lucio-López, 2016).

Los fuertes vientos que atrajeron a las transnacionales dificultan también la producción agrícola, además de la salinización de las tierras, por la cercanía al mar. Otro aspecto que ha afectado la disponibilidad del maíz es la sustitución de este cultivo por sorgo y ajonjolí, que se producen mediante paquetes técnicos, con mecanización y uso de herbicidas y fertilizantes. Lo cual a decir de los productores ha ido desgastando las tierras.

El GIAP de esta comunidad indígena se conformó con un grupo de mujeres que forman parte del Concejo de Mujeres Autónomas (CoMAA), creado después del terremoto del 7 de septiembre de 2017, ya que para la organización fue importante reconstruir los hornos de las mujeres “totoperas” destruidos por el sismo en varias comunidades de la región. A

través del CoMAA, en una asamblea se les explicó el propósito del proyecto de investigación-acción-participativa. Específicamente, en el contexto del dialogar-haciendo se les propuso establecer huertos-escuelas, además de explicarles sobre la instalación de una bio-fábrica para producir insumos para técnicas agroecológicas, a fin de sustituir los agroquímicos industriales. También se les planteó la realización de un taller para el estudio de las tierras de sus parcelas mediante cromatografía de suelos.

Para la realización de los huertos escuelas, en la Asamblea las mujeres definieron en donde se iban a instalar. Del total de 32 mujeres interesadas, se conformaron cinco equipos de 5 a 7 integrantes, dependiendo de la cercanía de sus viviendas. Así, con base en el diagnóstico e interés de las mujeres participantes y las que conformaron el GIAP, se definieron tres principales acciones:

1. Realización del estudio de la tierra de las parcelas de las familias campesinas. Para ello, se realizó el taller de cromatografía de tierras, en el que se pidió a las participantes una muestra de tierra de su parcela o jardín de casa, por lo que se lograron hacer quince muestras de distintas tierras. A este taller asistieron algunas de las mujeres que integraron los equipos de los huertos escuela, y también participaron las niñas y niños que las acompañaban. Al concluir, los cromatogramas se tuvieron que llevar por el investigador que coordinó el taller para que se terminaran de “revelar”. Posteriormente se les entregó a las personas que llevaron su muestra de tierra y se les explicó lo que significaba, reflexionando sobre el tipo de prácticas agrícolas realizadas en los últimos años (uso de agroquímicos o no, si descansó la tierra, etc.) y sus efectos en la salud de la tierra. A lo que muchas quedaron sorprendidas de cómo se podía identificar un terreno que usa agroquímicos, uno que no y uno que no ha sido trabajado por años.

2. Instalación de la bio-fábrica. Se consiguieron los materiales para la instalación, se programaron las acciones y se dividieron tareas, así como la organización para ir rotando la repartición equitativa de los ingredientes que alimentan a la bio-fábrica. Se acordó que un día de la semana cada participante iría por un litro de biofertilizante para estarlo probando en sus flores y árboles frutales. Con lo aprendido, muchas participantes

hicieron sus propias bio-fábricas caseras sin necesidad de asesoramiento técnico, lo que da cuenta de un rápido proceso de apropiación.

3. Establecimiento de los huertos-escuelas. Para este trabajo las participantes habían propuesto tres terrenos para su uso y trabajo colectivo. Sin embargo, hubo más interés de otras integrantes del Concejo, por lo que se decidió hacer dos más. En total fueron cinco huertos-escuelas donde participaron no solamente las mujeres, sino también sus hijas e hijos pequeños, práctica común entre las comunidades indígenas para enseñar a los niños las labores del campo. En la mayoría de los huertos se sembraron hortalizas de uso frecuente en la elaboración de alimentos tradicionales. Además, las mujeres participantes estaban muy interesadas en sembrar flores y árboles frutales, que son comercializados en los mercados locales.

El caso de Oaxaca muestra que estos espacios de participación entre mujeres son importantes, ya que les permite reunirse, intercambiar experiencias y organizarse en otro tipo de actividades fuera de las que tienen cotidianamente dentro de sus casas, como fue el caso de la bio-fábrica y los huertos escuelas. Concluimos que en estas comunidades es fundamental el papel de las mujeres para incidir en las tareas de labranza y fertilización de sus parcelas y huertos, es decir, sobre la primera parte de la reproducción de la soberanía alimentaria, ya que la mayoría de los productos agrícolas son para la subsistencia dentro de la familia y de la comunidad.

7. Conclusiones

La reflexión realizada en este capítulo sobre las experiencias de investigación acción participativa dirigidas a la búsqueda de alternativas a la situación alimentaria de las familias campesinas en tres regiones de México, nos permite someter a la consideración de la comunidad académica, de las instituciones relacionadas y de la población rural interesada las siguientes conclusiones, relativas a la necesidad de una genuina gestión territorial del desarrollo, el papel de los GIAP en la

formulación de propuestas de base agroecológica y la importancia de la educación para impulsar procesos de cambio en la esfera de la alimentación y la nutrición, todo ello articulado por la interrogante sobre las posibilidades que tienen los campesinos e indígenas de avanzar en la construcción de alternativas autogestionadas para una vida mejor.

En primer lugar, debe destacarse la importancia de reconocer la complejidad del espacio rural, expresada en su diversidad ecológica, tecnológica y sociocultural, que da lugar a la amplia heterogeneidad de los territorios y sus actores sociales e institucionales.

La puesta en acción de un enfoque de desarrollo territorial orientado bajo el paradigma de la soberanía alimentaria y la agroecología, a la vez que centrado en un proceso de IAP, permitió recuperar las perspectivas de los actores locales, sus conocimientos, luchas y aspiraciones, fortaleciendo sus capacidades para conducir procesos de cambio. La construcción de los Prototipos Regionales para la Soberanía Alimentaria (ProSoA) derivó en el despliegue de capacidades organizativas para decidir y tomar acciones en pro de una alimentación saludable, así como de capacidades técnicas y relacionales para producir alimentos sanos, para el autoconsumo y para otros consumidores locales y urbanos. Por esta razón, los ProSoA se distancian de las formas de operación pretendidamente territoriales de los programas gubernamentales, que se reducen a una delimitación administrativa de los espacios regionales para la instrumentación de sus acciones. Consecuentemente, en todos los casos las familias y comunidades realizaron aportaciones para el componente físico de los prototipos.

La Investigación Acción Participativa, desplegada en estas experiencias mediante los GIAP, se confirmó como una herramienta viva de gran potencial para impulsar procesos de cambio que necesariamente son de mediano plazo pero que ya muestran resultados concretos. Entre las conclusiones debe destacarse la importancia del *dialogar haciendo*; en efecto, la participación amplia y diversa de la gente en los talleres y cursos de capacitación, en particular en el análisis de sus tierras a través de la técnica de la cromatografía, animó a varios productores a emprender un plan de mejora de sus tierras, lo que expresa una mayor conciencia sobre

la importancia del cuidado de la vida y fertilidad del suelo. Este tipo de análisis de bajo costo para los productores, y el empezar a usar bio-productos y prácticas agroecológicas, ha generado mucho interés en algunos productores; al igual que los talleres de capacitación en alimentación y nutrición para los padres de familia de las escuelas de los municipios en que se realizó el proyecto.

Entre los hallazgos de esta experiencia debe resaltarse la participación de los niños y niñas, así como de los jóvenes y mujeres en las actividades de formación promovidas por los GIAP. Destacó el interés en la educación de las nuevas generaciones para contrarrestar la publicidad de los medios de comunicación que respaldan la agricultura industrial y favorecen la malnutrición y el deterioro ambiental. En los GIAP se resaltó la necesidad de una transición generacional en el campo a partir de la revaloración del ser campesino y agricultor, así como de la importancia de familiarizarse con la agroecología para proteger la salud de sus tierras y del planeta.

Concluimos también que los Prototipos para la Soberanía Alimentaria están estrechamente vinculados con la salud de la población, sobre todo en la prevención de enfermedades crónico degenerativas como la diabetes, el sobrepeso y la obesidad. A la luz de los elementos referidos al inicio de este capítulo afirmamos que en lo sucesivo la alimentación y la salud se deben estudiar y abordar de manera integral en los territorios. Ello contribuirá a que en su fase de ampliación los ProSoA tengan mayor aceptación en las comunidades, como herramientas para desencadenar iniciativas locales de Soberanía Alimentaria vinculadas a la salud integral de la población.

En lo que se refiere a los alcances y limitaciones de esta experiencia, asumimos que estos prototipos constituyen apenas un paso en la ruta para alcanzar la soberanía alimentaria; pero la innovación, las capacidades endógenas con la participación activa de la gente y la revaloración del ser campesino productor de alimentos sanos, son bases sólidas que contribuyen a fortalecer una plataforma cognitiva y de gestión para el cambio hacia la producción y el consumo de alimentos sanos. Ello no significa desconocer que estas iniciativas van a contracorriente de las costumbres y hábitos de consumo de alimentos procesados, además de la

publicidad y el acceso fácil a la comida chatarra, lo cual obstaculiza la consolidación del prototipo.

Los elementos expuestos en este capítulo corresponden a la formulación y puesta en marcha de los ProSoA, mediante procesos de investigación acción participativa de base agroecológica y bajo una perspectiva de gestión territorial. Queda planteada para una segunda fase de estas experiencias la puesta en acción de los Sistemas Regionales de Gestión de la Innovación (SIRGI) que son los mecanismos por los cuales se plantea replicar y difundir los prototipos. Valga señalar que la elaboración de los SIRGI refleja las especificidades de cada área de investigación acción y contempla los arreglos institucionales, la construcción de redes de intercambio de saberes, insumos y productos; y las estrategias correspondientes para dar proyección regional a los prototipos, identificando sus posibles aliados, tanto en el ámbito gubernamental como social.

La conclusión general de esta contribución es que en México existen condiciones amplias para que los campesinos e indígenas, que constituyen la mayor parte de los productores y cuentan la propiedad de más de la mitad de las tierras, sustenten un proceso de cambio hacia la soberanía alimentaria centrado en los recursos de la agroecología y en procesos de investigación acción participativa. La experiencia de los GIAP en Tlaxcala, Puebla y Oaxaca, muestra que esta posibilidad es real y estamos seguros que puede ganar amplitud y profundidad mediante la convergencia con efectivos procesos de gestión territorial. Aún frente a la hegemonía del sistema agroalimentario industrial, la coyuntura política mexicana ofrece un escenario promisorio al colocarse la autosuficiencia alimentaria como una prioridad nacional. Y el escenario abierto por la pandemia mundial exigirá fortalecer la producción de alimentos sanos y nutritivos en los territorios. Resta que los campesinos e indígenas sigan ampliando sus espacios.

Lista de abreviaciones

Abreviación	Significado
APPIDTT	Asamblea de Pueblos Indígenas del Istmo en Defensa de la Tierra y el Territorio
CBTA 318	Centro de Bachillerato Tecnológico Agropecuario 318
CEDRSSA	Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria
CEPAL	Comisión Económica para América Latina
CoMMA	Consejo de Mujeres Autónomas
CONACyT	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
CONEVAL	Consejo Nacional de la Evaluación de la Política de Desarrollo Social
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FSIN	Informe Global sobre las Crisis Alimentarias
GIAP	Grupo de Investigación-Acción Participativa
IAP	Investigación Acción Participativa
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
MIAF	Milpa Intercalada con Árboles Frutales
MESMIS	Marco para la Evaluación de Sistemas de Manejo incorporando Indicadores de Sustentabilidad
OMS	Organización Mundial de la Salud
ProSoA	Prototipos Regionales para la Soberanía Alimentaria y el Combate a la Pobreza
SADER	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural
SEMARNAT	Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
SIRGI	Sistemas Regionales de Gestión de la Innovación
TMEC	Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia

8. The Necropolitics of Development: Socio-environmental conflicts and the cartography of violence among indigenous peoples of the triple Amazonian border Brazil, Colombia and Peru⁶⁷

*Pedro Rapozo*⁶⁸

1. Introduction

Political mobilizations for the recognition of identity and for the collective use of territories among Pan-Amazonian rural societies reflect a delicate process marked by disputes in the social and political fields over the collective rights inherent to an ancestral way of life of their original peoples. These peoples have historically been confronted with large economic enterprises that, in a particular way, demarcate specificities in terms of mercantile appropriation in the Amazon as a value reserve. Today, these problems are characterized by various constraints and the judicialization of the processes of territorial inspection and demarcation of areas historically occupied and considered by customary law, from the traditional ways of life of indigenous peoples and traditional communities.

In face of these processes, we witness in the Brazilian Amazon several scenarios that correspond to an explicit process of violation and disrespect of the traditional way of life and the forms of appropriation of nature attributed to its complex systems of political, territorial and socio-

⁶⁷ Part of this study is the result of a research in progress financed by the Amazonas State Research Support Foundation - FAPEAM and the National Council for Scientific and Technological Development – CNPq.

⁶⁸ Professor at Amazonas State University (UEA), Brazil. Coordinator at Center for Amazonian Social-Environmental Studies (NESAM). phrapozo@uea.edu.br; <https://orcid.org/0000-0003-3843-5811>

environmental organization. Due to this scenario of insecurity, tensions and different types of violence and conflicts are evidenced, which ultimately reflect, on one hand, the interest of the economic development policies adopted for the Amazon region by current governments, and, on the other hand, their fallibility expressed by the state's administrative inability to be present in territories historically considered as *geographically isolated*, such as the geopolitical demarcated frontiers of national states.

Places where the *absent-presence* of the State transfigures into conflicts that, when compared to a macronational scenario, reveal the ineffectiveness of criminal justice and, ultimately, the irresponsibility of the Brazilian State, reflected in a reality marked by impunity for murders resulting from conflicts directly associated with environmental issues involving the use of land, water and forests.

In the Pan-Amazonian scenario, these conflicts antagonize each other with various agents involved: the state, landowners, territorial expropriated groups, settlers, artisanal fishermen, farmers, *quilombolas*⁶⁹ and indigenous peoples. The occurrence of conflicts motivated by the transformations of the way of life and the permanence and survival of rural societies in the Amazon, became latent and expressed in the advance of the productive systems of agribusiness and mega enterprises marked by the regional dynamics of capitalism in the Amazon.

These processes are made invisible in different aspects, especially silencing the existence of socio-environmental conflicts present and historically caused by the institutionalized violence of the *Acts of state* (Bourdieu, 2014) in face of the exercise of power monopoly and the violation of their rights in the complex dynamic of social appropriation of nature established by capital in the Amazon.

Such situations result in the social and environmental impacts attributed to economic development programs that, in practice, are objectively embodied in fronts of agricultural expansion, which, in the

⁶⁹ Quilombolas, Marron communities with legally recognized rights of collective land property, and understood by law as “the ethnic-racial groups, according to criteria of self-attribution, with their own historical background, endowed with specific territorial relations, with presumption of black ancestry related to resistance to the historical oppression suffered” in the second article of the National Decree, nº 4.887/2003. (Translator’s note).

second half of the twentieth century, were driven by discourses on demographic void and the supposed need for occupation and integration of *Amazonian geopolitical frontiers* (Ianni, 1979; B. Becker, 2004; Picoli, 2006; Rapozo, 2013).

This fictional representation of the Brazilian Amazon, conceived as the *last territory* to be occupied given the frontiers of colonial agricultural expansion, reveals a multidimensional understanding of its current reality. This process is explained in terms of how, after its geopolitical process of occupation and subalternization from other local social agents, the demarcation of ethnic boundaries, the physical and symbolic violence were established, configuring territories and territorialities expressed in the daily life of socio-environmental conflicts.

This study presents an understanding of the process of institutionalization of violence against indigenous peoples in the state of Amazonas (Brazil) on the border strip⁷⁰ with Colombia and Peru. Their socio-environmental conflicts, understood as *borderlands*, are a reflection of the processes of territorialization and deterritorialization marked by countless violations of human rights caused by the *absent-presence* of the State and its development policies expressed by the idea of *necropolitics* (Mbembe, 2018), the subjugation of life to the power of death and violence in contemporaneity.

2. Results and Discussion

2.1. *The violent national integration of the Amazon to the models of economic development*

From the sociological point of view, we can understand how the process of modernization of the Brazilian state has resulted in some aspects or elements of organization of its legal-administrative structures on the one hand and, on the other, in a political-economic design associated with

⁷⁰ The expression *border strip* used corresponds with the provisions of § 2 of art. 20 of the Federal Constitution, with the zone being up to one hundred and fifty kilometers wide, along the land borders, considered fundamental for the defense of Brazilian national territory.

theoretical models of development unrelated to the socially diverse reality of the country.

The experiences of the economic transition from an agro-exporting economy to an industrial economy at an accelerated pace shaped the dominant discourse from the beginning of the 20th century prioritizing economic factors as a response to social problems. In this sense, modernization can be thought of as a reflex of the processes of rationalization of the State in the attempt to seek efficiency in the productive system and in public administration through its political institutions.

The phenomenon of social change in face of the country's socioeconomic situation was initially marked by an increasing intervention of the State in the economy, mainly in the field of strategic conditions of economic development and the consolidation of the national ideals. In this way, planning and modernization theories gave support to development policies that sought national economic growth.

As a result, urbanization and industrialization were forged, above all, from the 1930s onwards, which were characterized by phenomena of political and economic transformation, representing a structural rupture in the society through which the crisis of transition in Brazilian society was passing (Ianni, 2004).

The dependent economic formation, which would characterize the peripheral economies in countries considered underdeveloped such as Brazil, according to the approach of Mauro Marini (2000), would remain around the world market and subordinated to the centers of capitalism. Consequently, these economies would have no way of consolidating their domestic markets, thus perpetuating a colonial model of dependent development.

These transformations, still according to the author, indicate important elements for understanding the phenomena of political-institutional dynamics and rearrangements, especially if we consider some aspects. First, a rationalization of the processes of modernization of society does not occur in an equal way. Second, the elements that define the organizational and legal structure of the State have not been absorbed by

the instituted political order. Finally, this process would lead to the development of an industrial economy, based on a technocratic core solidified within the state.

To the extent that it absorbs and does not absorb the elements belonging to the rationality pattern of the national developmental state model adopted, Brazilian modernization is marked by technical-bureaucratic administrative dimensions of its political and economic structure. Thus, in the political field, this structure is consolidated, providing a model of undeniable economic development, autonomizing the bureaucratic structure that would lead to the social contradictions evidenced in the following decades.

In this context, the bureaucratic-rational-legal structure of the Brazilian state would not become autonomous as it has undergone an insulating process, allowing state identities to execute actions based on the formalization of legal procedures.

Planning, as a way to rationalize the government's actions in the long term, has become the guide of economic policies, generating in the country a paradoxical modernization or a modernization of the surface of the State structure (Brito, 2001). This means that, as a project to rationalize political institutions, solutions were believed to be possible through development measures from the economic perspective; however, a deeper level of the Brazilian reality related to the social contradictions expressed in his discourse would not be reached.

These impulses have unbalanced, in an unrestrained manner, a developmentalist tendency to the modernization process of the Brazilian State. Contextually, environmental issues in regions impacted by this process - such as the Brazilian Amazon - have occurred to the extent that socio-political and cultural elements are drawn into the economic development plans of late and consolidated peripheral capitalism.

Particularly in the states of the Brazilian Amazon, this policy of valorization began in the 1950s, demarcating a process of homogenization of national economic spaces as a consequence of integration, by means of development policies in regions poorly integrated to the national and global economic space, which of course occurred at the cost of a

dissolution or an injury to regionally homogeneous structures (Brito, 2001), especially with regard to socio-cultural aspects that demarcate the boundaries of the organization of local societies.

This mode of insertion into the Amazon region is marked by the failure of successive attempts to consolidate government policies under the strategic interest of enhancing the use of natural resources and the limited scope of industrialization processes in the Amazonian capitals.

Government policies, as much as they were based on the consolidation of an economic valorization of development in the region, resulted in great social transformations, which in fact manifested themselves in negative impacts on local populations, especially on rural communities of indigenous and non-indigenous inhabitants, who until then had little contact with the surrounding society. Over the next few decades, this process would become increasingly worse, producing conflicting relations for access to resources and natural consumption goods, reconfiguring the forms of appropriation of environments and spaces of common use.

From the standpoint of the consequences of a modernizing project that excluded local Amazonian society, most of the problems resulting from the development models adopted reflected social-environmental conflicts, usually marked by access to appropriation, maintenance and exploitation of available natural resources as a source of subsistence to local residents' lives, and as a source of raw material for the productive forces of the capital in the region.

These aspects, more than ever, would only make possible the debate between State, development and economy from a socio-environmental perspective late in the 80s and 90s with the institutionalization of the regime of representative democracy and the end of the military dictatorship, since, in global terms, the environmental issue had been under discussion for some time and it did not have a consolidated political and institutionalized space in this period in the country.

2.2. *The frontier as a conflict: Expressions on violence and the contemporary political scene of the Brazilian Amazon*

The frontier is not only a spatial expression with sociological consequences, but also a sociological expression that is formed spatially. In this concept Simmel (2010) points to an understanding that social interactions allow us to configure and reconfigure our forms of appropriation of territory, spaces and places by attributing intelligible meanings and perspectives to the agents involved.

Complementing this reflection, we also highlight the idea that the frontier can be expressed as a historical construction and symbolic production through *Becoming* (Deleuze, 1992), as an expression of the dialectic transformation of the world and its processes engendered by humanity under certain conditions. However, we are interested in understanding the notion of frontier from the idea of *confronting and degrading the other*, as different and conflicting spatialities, highlighted by Martins (1997), since it denotes multiple dimensions when aimed at understanding social-environmental conflicts and their particularities about social relations and power relations.

In this way, the reflection on the notion of border from socio-environmental conflicts is understood beyond its physical interpretation and its normative geopolitical content to the formation of national states, but rather as a relationship of opposing and interchangeable worlds, which stand out as *ethnic borders* (Barth, 1969), and socio-environmental borders through *contacts and conflicts*.

The violence against indigenous peoples and traditional communities in Brazil is often the result of a process that simultaneously suffocates and reveals the struggles and political mobilizations in the Amazon, involving countless subjections of the agents affected (riverside communities, indigenous peoples), in which they are expropriated from the conditions of effective maintenance of their ways of life and social reproducibility (Almeida, 1996).

The violence inflicted by the traditionally dominant classes⁷¹ at (inter)national and local levels on indigenous, riverine and quilombola peoples is, from a decolonial perspective, a secular and structural expression. However, since the 1988 Constitution it has experienced a relative slowdown and a reversal marked by the process of redemocratization of the Brazilian state. This process took place in greater or lesser extent, at the federal, state and municipal levels, according to the political configurations of the democratic regime.

However, the latest political events reveal again the process of weakening democracy in the Brazilian state, marked by the institutional coup for impeachment of President Dilma Roussef and the subsequent Michel Temer government in 2016.

In this context, we witnessed in 2018 the arrival at the government of Jair Bolsonaro, thanks to the combined manipulation between the propagation of fake news by the media and other communication vehicles, of conservative and retrograde leaders of neopentecostal churches and, in particular, of the judiciary led by the then Judge Sérgio Moro (currently former ex-minister of justice of the Bolsonaro government) and Prosecutor Deltan Dallagnol, among others from the Attorney General's Office. Thus were created the political conditions for the strong re-emergence of strategic economic interests linked to the capitalist rural business, that consequently has led to the recrudescence of deforestation⁷² and violence by landowners, land grabbers and miners, instigated by the current government and represented by the caucus of interest of agribusiness.

⁷¹ The concepts of class and stratification will be used from a sociological perspective to understand the idea of human groups with similar social status defined by their material and symbolic conditions of normative reproducibility of the lived world.

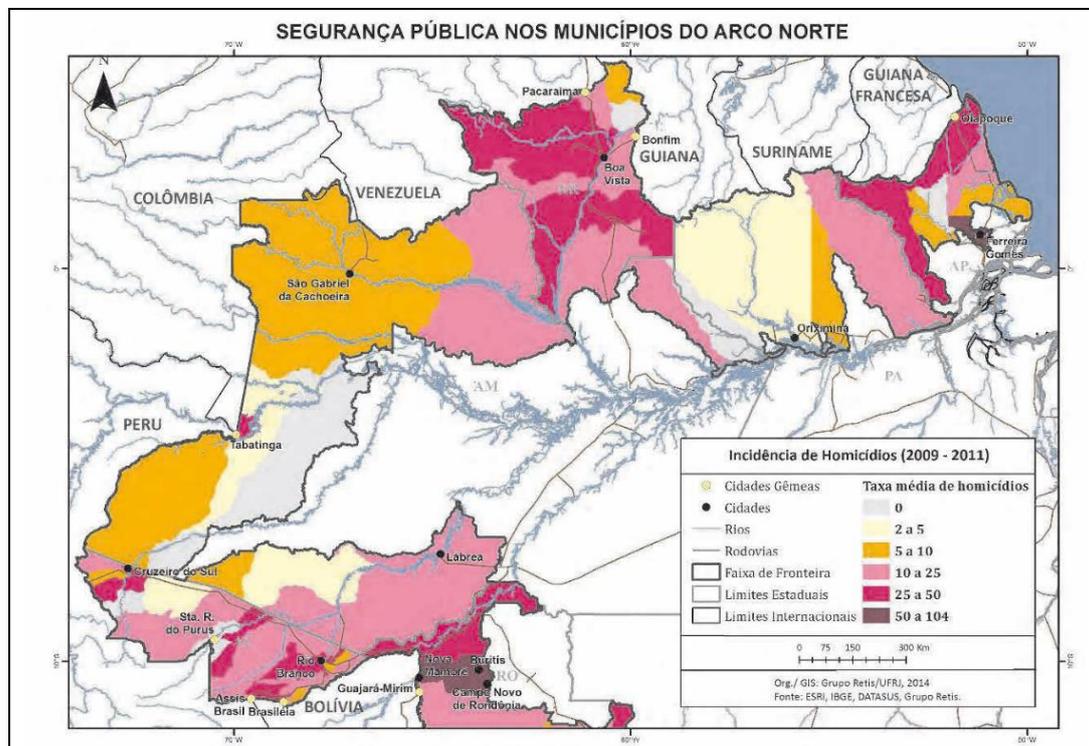
⁷² The information published by the National Institute of Space Research (INPE) and the Andean Amazon Monitoring Project (MAAP) showed an increase in deforestation and fire rates. According to a report presented by the MAAP, around 125,000 hectares (about 172,000 soccer fields) were deforested since the beginning of 2019 and then burned to the peak of the fires in August. Most of the occurrences were identified in the state of Amazonas, with 39,100 hectares being deforested and then burned. The Indigenous Missionary Council (CIMI) states that in the case of the indigenous territories of the Amazon, the fires increased 88% compared to 2018. For more information see the report available at: <https://maaproject.org/2019/amazon-fires-deforestation/>

According to the Atlas of Violence of 2019, produced by the Institute of Applied Economic Research (IPEA) and the Brazilian Public Security Forum, Brazil is one of the countries with the highest rates of violence when compared to the international data set monitored. Taking the 2017 data, there were 65,602 murders with an average of 31.6 per 100,000 inhabitants with higher rates in Northern and Northeastern States, namely Acre with 63.9, Rio Grande do Norte with 62.8 and Ceará with 59.1 per 100,000 inhabitants. Of the 65,602 murders 72% were perpetrated with fire weapons (76% men and 53.9% women as victims) and of that total 75.5% of the victims were black, which shows violence also of a markedly racial nature and increasing (between 2007 and 2017, while non-black victims would have grown 3.3%, those of the black population increased 33.1%).

Among the total number of murders, 35,783 were young people between 15 and 29 years (69.9% per 100,000 inhabitants), having also grown 37.5% between 2007 and 2017. Regarding the number of 4,936 women murdered (13 victims per day, mainly in residences), 66% were black, with higher rates in states of the North and Northeast region. Finally, from the point of view of formal education, most of the victims were illiterate or had a low level of education: 74.6% of the men and 66.8% of the murdered women had less than 7 years of study.

The World Health Organization (WHO) considers the incidence of 0 to 5 homicides per 100,000 inhabitants acceptable. In the case of the borderland regions of the northern arc of Brazil, the rates occur at frequencies above the 5 homicides registered. In some cases, such as in the municipality of Tabatinga, on the triple border between Brazil, Colombia and Peru, this incidence is between 25 and 50 homicides per 100,000 inhabitants.

Figure 1. Incidence of homicides in the border strip of Northern Arc of Brazil.



Source: Public security at the borders, socio-economic and demographic diagnosis: National Strategy for Public Security at the Borders (ENAFRON), 2016.

In view of the volume and increasing levels of violence in Brazilian society, not only in urban centres, but also in rural areas, particularly in the northeast and north regions, how is this phenomenon understood and explained? What are the mechanisms and factors that provoke, reproduce and fuel it?

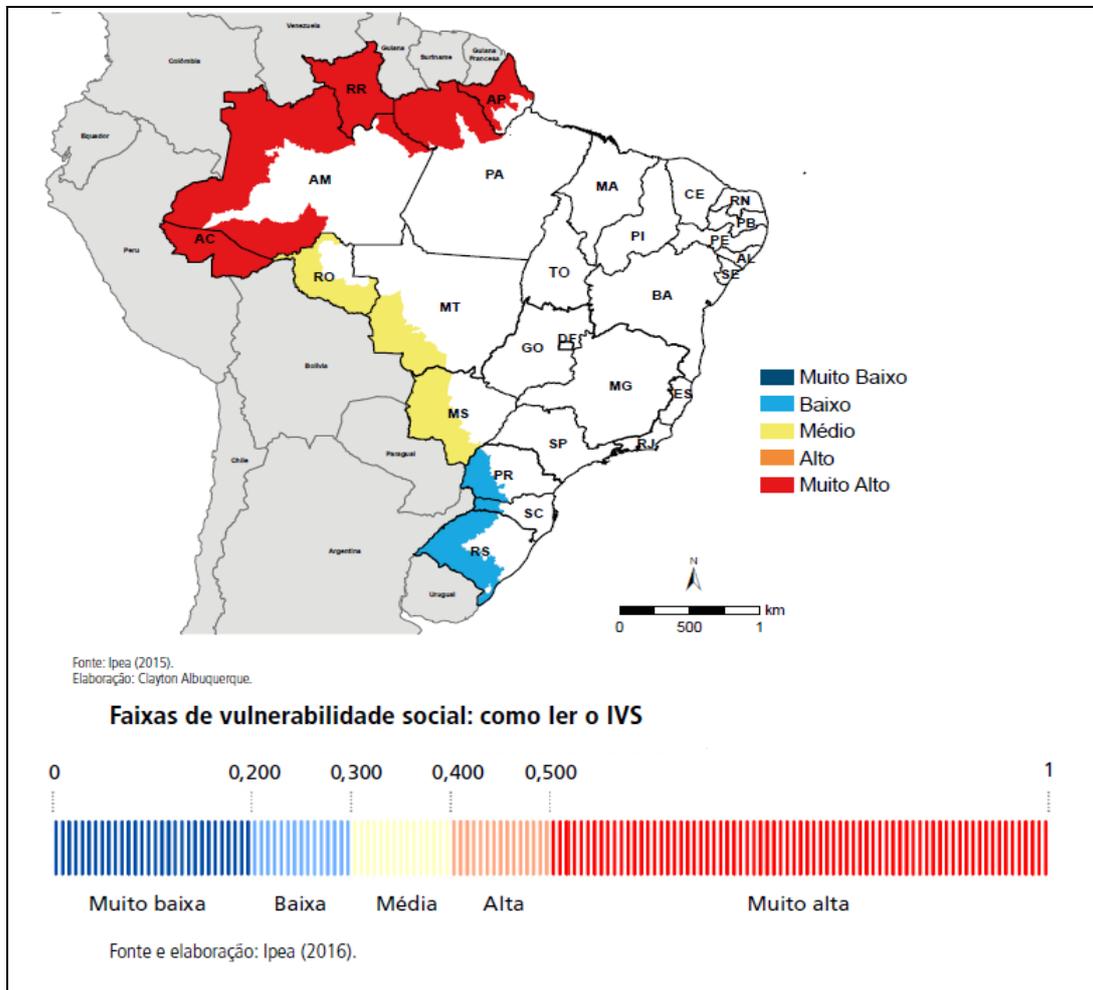
One of the elucidative paths corresponds to the statistical evidence presented in the social vulnerability indexes (IVS)⁷³ of territories such as borderlands, since they also allow us to have a fundamental reflection; the

⁷³ The Social Vulnerability Index (IVS), constructed from indicators from the Human Development Atlas (ADH) in Brazil, seeks to highlight different situations indicative of exclusion and social vulnerability in the Brazilian territory, in a perspective that goes beyond the identification of poverty understood only as insufficient monetary resources.

notion that these geopolitical interstices are generally marked by the absence or fragility of access to public services in education, health and human rights, contrasting with the inefficient condition of monitoring public security and the high incidence of homicides translated into multiple forms of violence, among them socio-environmental conflicts. In the analysis scenario presented, the IVS varies between the following levels of vulnerability: Navy Blue (very low), Blue (low), Yellow (medium), Orange (high) and Red (very high).

The region corresponding to the northern arc of Brazil, in general, is marked by high levels of vulnerability (red strip). These aspects represent the inefficiency of government policies in the measure that they also reveal the socioeconomic problems present in the regions of the international border (figure 2). This reflection suggests that socioeconomic vulnerability is also shaped by the multiple forms of violence inflicted by the ruling classes, often supported by authorities at the federal, state or municipal level.

Figure 2. The Social Vulnerability Index in borderlands in Brazil.



Source: Institute of Applied Economics - IPEA (2015).

2.3. Socio-environmental conflicts and inequality: The multiple expressions of violence against indigenous peoples and traditional communities

In the field of studies on Brazilian socio-environmental conflicts recently Fleury, Barbosa and Sant'Ana Júnior (2017) state that the unfolding of reflections produced from environmental sociology have made possible four major approaches that have been configured as research areas in the social sciences in Brazil: a) those that are open to dialogue with

international environmental sociology and its theoretical perspectives, including those under debate and also those consolidated in recent decades; b) those who discuss social and environmental conflicts from the symbolic relations of power and domination, c) those who discuss the nature of socio-environmental conflicts based on a reflection on how relations are established between traditional peoples and major national development projects, and finally d) those having a conflict approach with an emphasis on understanding the broadening of the conceptions of politics and environment under dispute, and the clashes of different worlds.

In fact, socio-environmental conflicts, particularly in the Amazon, are marked by inequalities, giving rise to recurrent disputes in terms of economic and political power, which extend and reproduce in the legislative, executive and judicial fields, as for example in the policies of territorial demarcation or in judicial slowness, these facts being results, burdens and reflections of the historical traditionalism of national oligarchic and patrimonialist political systems (Weber, 1978; Faoro, 1984).

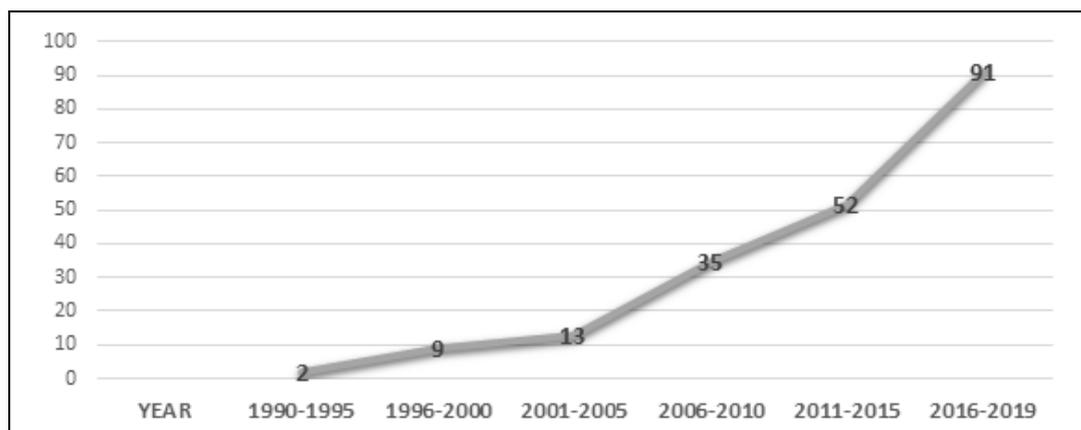
In reference to this phenomenon we have witnessed, throughout the process of redemocratization of the Brazilian state, the strategic organization of attacks against the territories and the rights that would ensure the permanence and reproducibility of the way of life of traditional peoples and communities in Brazil

The evolution of this picture (figure 3) reveals a process of political articulation of the chamber of deputies and the national federal congress in groups of interest that are mostly representatives of either the traditional patrimonialist oligarchy or the new fronts of commercial expansion of the Brazilian business community. The historical organization of these groups in caucus ⁷⁴ reveals a more complex process

⁷⁴ Currently, the federal chamber, responsible for presenting and voting proposals in national legislation, has a configuration expressed in 11 groups linked to various sectors of interest, standing out those of the national economy, the following caucus: i) Contractual and construction companies; ii) Evangelicals; iii) Agriculture (ruralists); iv) Armaments sectors (*bullet caucus*); v) Union representations; vi) Human rights; vii) Mining; viii) Commercial business; ix) Sports; x) Health and xi) Political relatives (group of *relatives*).

that, during the first decades of the 21st century, intensified and began to play a leading role and to guide the voting of bills at the national level.

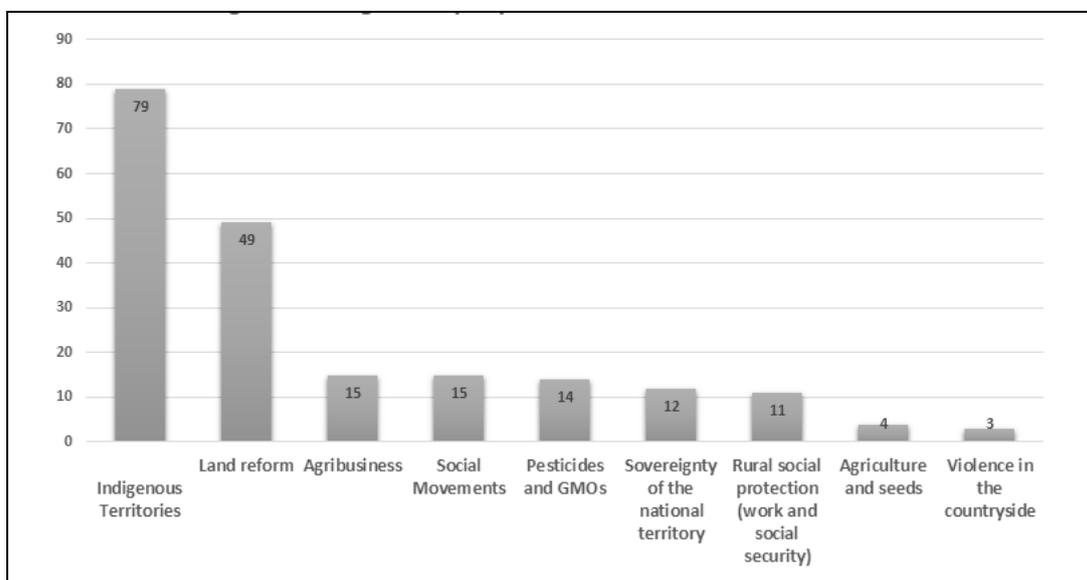
Figure 3. Evolution of bills in the federal chamber that harm the rights of indigenous peoples and traditional communities.



Source: Produced using data from the Pastoral Land Commission, CPT (2020).

Although they can be understood as a traditional political mechanism in the system of a national representative democratic organization, the caucus have become more expressive in the 21st century with their articulation at levels of economic and ideological interests (figure 4). In this way they reveal, for example, the stratified interests of commercial sectors in Brazilian society that consequently impact the political and socio-environmental life of traditional peoples and communities in Brazil.

Figure 4. Types of projects in discussion in the federal chamber against the rights of indigenous peoples and traditional communities.



Source: Produced using data from the Pastoral Land Commission, CPT (2020).

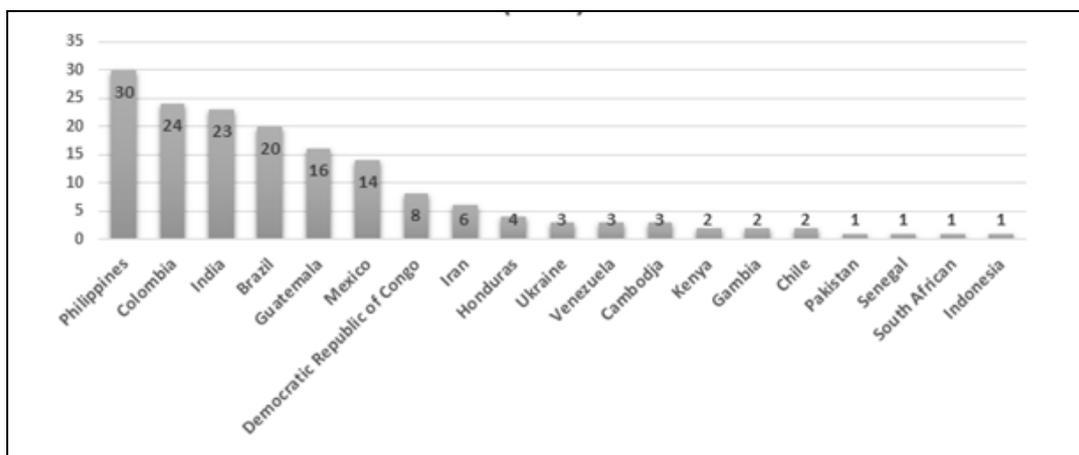
In the historical context of the relations between landowners and patrimonialist classes, socio-environmental conflicts assume particularities expressed in a specific modality, namely that which occurs around the relationship between man and nature, given the dilemmas of appropriation of natural resources, being these the socio-environmental conflicts (Theodoro, 2005; Little, 2003; Rapozo and Silva, 2013).

This contradiction would, however, be unintelligible if we do not take into account the struggle waged on the basis of class and ethnic representativeness and, above all, the structuring and decisive role of the State in the various and successive social configurations, particularly the most recent ones, which leads us to reflect briefly on the theories of stratification and inequalities between social classes. As we exposed the situation, we emphasized the need to link the factors of violence as reflections of social stratification, inequality and socioeconomic vulnerabilities expressed in the reality of indigenous peoples and traditional communities in the Brazilian Amazon.

Data from the latest report presented by Global Witness (2019) on the murder of environmental leaders and activists in the world has identified Brazil as one of the first countries where environmental conflicts kill the most (figure 5). It is worth highlighting that in the two previous years Brazil headed this ranking of murders⁷⁵, which mostly came from Agribusiness, property speculation and mineral extraction ventures.

Overall, studies still point out that about 80% of these murders in the country occurred in the Amazon region, indicating again that reality is marked by uncertainties regarding physical integrity protection, combined with the incipient surveillance and the fragile public security policy for sectors in the Brazilian rural world. These elements are also manifested in the high statistical indexes of vulnerability and violence against rural societies.

Figure 5. Quantitative representation of deaths from socio-environmental conflicts in the world (2019).



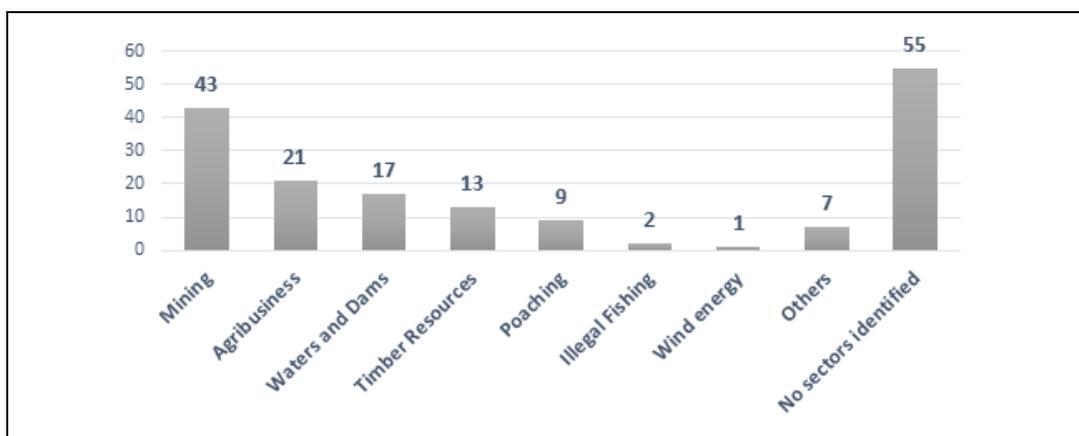
Source: Adapted from Global Witness, 2019.

⁷⁵ For further details on the previously mentioned data we suggest to consult the report: *At what price? Irresponsible business and the murder of land and environmental defenders (A que preço? Negócios irresponsáveis e o assassinato de defensores da terra e do meio ambiente)* (Global Witness, 2018).

In the Brazilian case, some numbers corroborate the current data; according to the Dom Tomás Balduino Documentation Center, of the Pastoral Land Commission – CPT (2020), the highest number of murders of indigenous leaders in the last 11 years has been recorded. Out of 9 indigenous people murdered in conflicts in the countryside in 2019, 7 were leaders.

These aspects can also be understood in a general way attempting to the diverse interests of the models of social appropriation of nature, especially those marked by the relationship between violence, capital and the commodification of nature. In figure 6, the greatest highlights are among the unidentified types of activities in the official data in each country and, in second and third place those directly linked to mining and agribusiness activities.

Figure 6. Types of commercial activities related to the murder of environmental activists in the world.



Source: Adapted from Global Witness, 2019.

Violence, being a recurrent phenomenon in various types of society, is often considered a characteristic of non-democratic societies, from the historical slave and feudal periods, through others of despotic character, to the most contemporary dictatorial socio-political formations. If the nature and degree of violence is greater or lesser in various types of societies of the past, today we can also contextualize the phenomena of

violence and question the extent to which democratic societies are equally permeated by these elements. This leads us not only to the various forms of social violence, but first of all to question to what extent the State itself and the legal, police and judicial apparatus should also be subjects of investigation for their part in producing injustice and violence.

Beyond the theoretical polysemy in face of the concepts of violence, when we pretend to understand it materialized in its different forms, we are dealing with the concrete expression of conflicts that affect, subjugate and subalternize social groups. The stigma of physical violence in the rural world of the Brazilian Amazon, and in particular the situation of the state of Amazonas from the point of view of official data, not only results in legal insecurity but also reveals an invisible face of government policies that are in conjunction with extreme situations of socioeconomic vulnerability and social inequality.

2.4. *Territories and socio-environmental conflicts: threats to the right of (re)existence of indigenous peoples in the triple border Brazil, Colombia and Peru.* The different forms of land use, together with the issues of political and identity mobilization of indigenous peoples and other traditional communities, express the various forms of appropriation of territory⁷⁶; these processes become the territorialization⁷⁷, marked by the dispute over the transformation of *space* in *place*. The processes of territorialization include elements that are absent from the legal and juridical instances when it comes to spaces of common use, and that become a latent force in any group, whose explicit manifestation depends on historical contingencies (Little, 2002; Rapozo, 2019).

The report on violence in the Brazilian rural world produced by the Pastoral Land Commission⁷⁸ shows that in 2019 violence in the

⁷⁶ Given its polysemy, the conception of territory, according to Haesbaert (2012), suggests three great perspectives for understanding: the naturalist, the economic based and of legal-political tradition; the idealist and the integrating perspective.

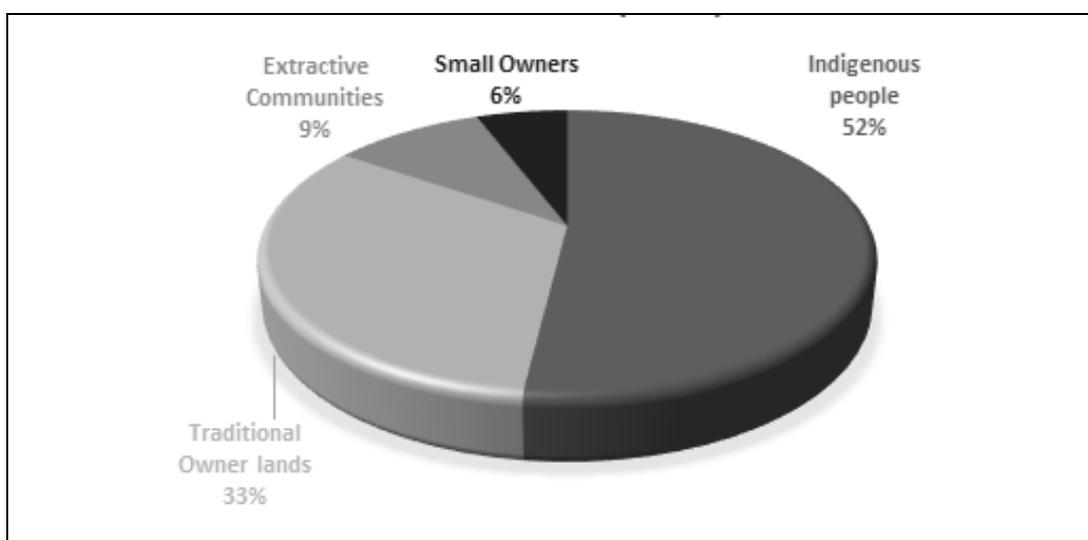
⁷⁷ The territorialization proposed by Saquet (2017) expresses the appropriation of the territory in its spatial reproducibility, reflected in social, economic, political and cultural relations.

⁷⁸ Conflicts in the countryside Brazil – 2019 (Pastoral Land Commission - CPT, 2020).

countryside increased compared to 2018. The general information accounts for a 14% increase in the number of murders, from 28 to 32, 7% in assassination attempts - 28 to 30 and 22% in death threats, from 165 to 201.

In the state of Amazonas, 54 conflicts were officially notified for violence against persons, with 46,472 people involved, resulting in 6 murders, 3 assassination attempts and 22 death threats.

Figure 7. Types of agents involved in conflicts over the land use and possession in Amazonas (2019).



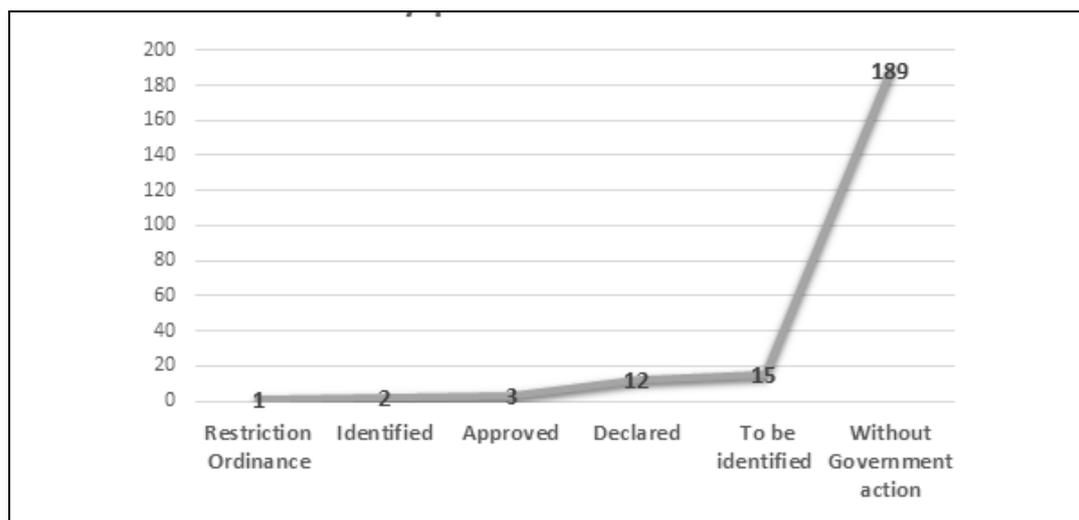
Source: Prepared from data from the Pastoral Land Commission, CPT (2020).

The explicit manifestation of these conflicts, in many cases, is associated with the conditions of use of the territory. In the case of indigenous peoples in the state of Amazonas, representing more than half of the conflicts recorded for the use and possession of land according to the latest data presented (figure 7), the insecurity of access to and recognition of their territories comes up against multiple forms of violence, among them those caused by the slow judicial regularization of the land ownership and the recognition of traditionally occupied territories⁷⁹; as

⁷⁹ The category traditionally occupied lands is presented beyond its normative legal perspective (Viegas, 2017), as an indispensable territory for the maintenance of activities that allow the material and symbolic reproduction of collective life.

also highlighted in studies released by the report Violence against indigenous peoples in Brazil, published by the Indigenous Missionary Council (CIMI) in the year 2018 (figure 8).

Figure 8. Situation of indigenous territories on demarcatory processes (2018).



Source: Prepared from data of the Indigenous Missionary Council, CIMI (2018).

In the state of Amazonas, the territories required by the indigenous peoples, in their most different ways in terms of procedural progress, reveal the need for faster solutions given the problem that, for most of them, there is a lack of measures to ensure the free exercise of their use, as well as the rights and benefits arising from formal recognition through homologation by the competent institutions.

The National Indian Foundation (FUNAI), which belongs to the Ministry of Justice, is responsible for proceeding with the formal recognition of indigenous territories. This process is carried out in several phases of procedures according to Decree 1.775, of January 8, 1996, which establishes the administrative procedure for the demarcation of indigenous lands.

Among the processes, the following procedures are adopted: a) the conduction of anthropological, historical, land, cartographic and environmental studies, which substantiate the identification and

delimitation of indigenous land; b) the delimitation of territories that had the studies approved by the Presidency of FUNAI, with its conclusion published in the Official Gazette of the Union and of the specific State, and that are in the phase of administrative contradiction or under analysis by the Ministry of Justice, for decision on the expedition of a Declaratory Ordinance of traditional indigenous possession; c) the process of declaration of the lands that obtained the promulgation of the Declaratory Ordinance by the Minister of Justice and are authorized to be physically demarcated, with the materialization of the landmarks and georeferencing; d) the homologation of the territories that have their material and georeferenced limits, whose administrative demarcation was homologated by Presidential decree; and e) the regularization of the lands that, after the homologation decree, were registered at the Notary's Office in the name of the Union and at the Secretariat of the Union Patrimony.

The government's political reconfiguration has prevented the conduction of these processes, that were initiated between Michel Temer's presidency and the current federal administration. In this context, FUNAI began to be administrated by representative sectors linked to agribusiness, and defenders of the policies of expansion of agricultural borders, represented in the federal chamber by the ruralist and mining caucus, who have ultimately hindered this process supported by the presidency of the republic.⁸⁰

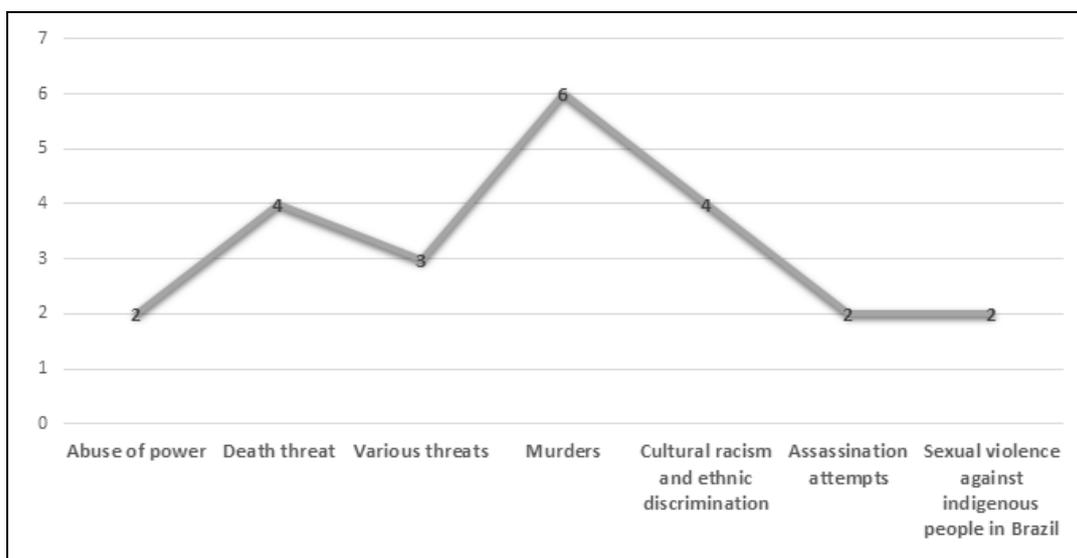
In this way, FUNAI ended up being weakened with the reduction of fundamental funds for monitoring, inspection and other social actions carried out by the regional coordinators. This blatant dismantling has led the government to hold legally responsible the officials who oppose the policies and the current position of the institution, aligned with external interests; as well as it has provoked the expressive decrease of the governmental action of these functionaries in situations of precarious work with the indigenous peoples.

⁸⁰ In his 2018 presidential campaign, current President Jair Bolsonaro publicly stated that when elected he would not demarcate an inch of land for indigenous peoples in his government. (See: <https://epoca.globo.com/expresso/nao-demarcarei-um-centimetro-quadrado-mais-de-terra-indigena-diz-bolsonaro-23300890>).

The slowness of these processes has consequently caused various problems that extend to the numerous realities and particularities of each ethnic group given the form of use and relationship with their territories. We consider that the phenomenon of judicial slowness expresses numerous types of violence, especially the direct attack on the physical integrity of indigenous peoples marked by socio-environmental conflicts.

Death threats, racism, assassination attempts, and murders reveal a political model of land administration committed to the patrimonialist oligarchies and expressed in specific class interests. The data presented by Indigenous Missionary Council - CIMI (2018) indicate that this violence is the result of the transition of government (Michel Temer - Jair Bolsonaro) at a time of political reconfiguration that favored the rise of conservative movements in defense of private property and agriculture under a landowner regime, directly attacking indigenous peoples.

Figure 9. Types of violence against indigenous peoples in the state of Amazonas (2019).



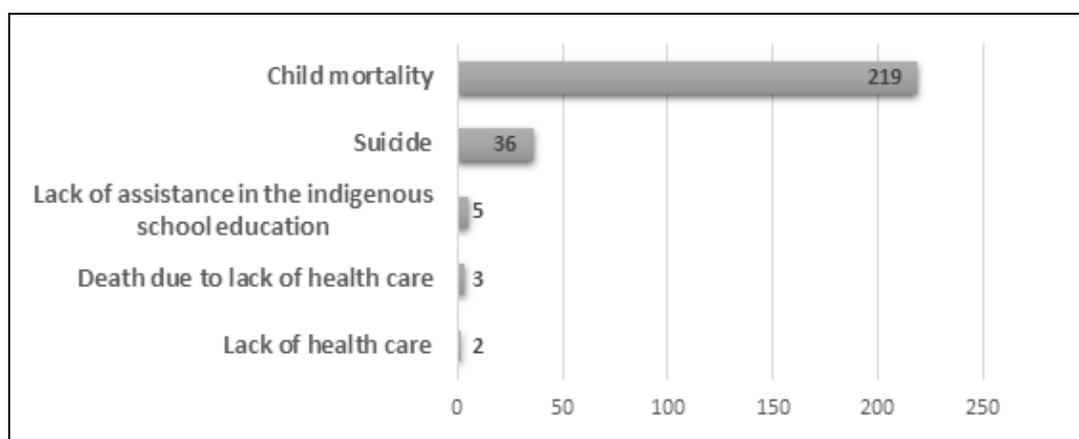
Source: Prepared from data of the Indigenous Missionary Council, CIMI (2018).

The inefficiency of state policies also reveals another face of violence that impacts indigenous peoples. The lack of commitment to provide essential public services in the territories in situations of socioeconomic

vulnerability expresses an institutional violence that is not just a matter of socio-environmental conflicts, but of the omission of public power.

The growing rates of infant mortality and suicide (figure 10) in the state of Amazonas point to a serious failure in the extent of public health care. In general, the data are explained by the fragility of institutional support to the functionaries of the responsible federal agencies which, in situations of precariousness and committed to the complex logistics of displacement to most indigenous territories, find it impossible to act more effectively and in a more suitable way for the regional reality.

Figure 10. Violence due to omission of public power in the state of Amazonas (2019).



Source: Prepared from data of the Indigenous Missionary Council, CIMI (2018).

In the midst of this situation, the threats and socio-environmental conflicts experienced by indigenous peoples are shaped by the market dimensions of exploitation of their territories. In the border strip of the Alto Solimões micro-region, the tensions for the use of the territory highlight the different forms of appropriation of natural assets as potentially commercial resources.

The border strip of the Alto Solimões region in the State of Amazonas comprises the triple border between Brazil, Colombia and Peru. In this territory are 7 municipalities (Amaturá, Atalaia do Norte, Benjamin Constant, Santo Antônio do Içá, São Paulo de Olivença, Tabatinga and Tonantins) with a population of approximately 260 thousand inhabitants

(Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística - IBGE, 2010). A significant part of this population comprises the indigenous peoples of the border strip, characterized in 13 ethnic groups, amounting to a population of approximately 73,758 indigenous people inhabiting 35 demarcated lands and at different stages of the demarcation procedure (Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística - IBGE, 2010).

Together with numerous non-demarcated territories, they represent about 35,187.81 km², or 16% of the Alto Solimões border strip, about 2.19% of the territorial area of the state of Amazonas. Another particularity of these territories is that they comprise the second largest indigenous land in the country, the only place in the world where about 14 ethnic groups live in voluntary isolation, are monitored and have never maintained contact with national society.

These indigenous peoples are organized in communities from agroecosystemic family units, marked by intense economic activities of seasonal rural production directly in contact with the urban centers of their municipalities and neighboring Colombian and Peruvian cities, characterized by intense flux and circulation of goods, accessing basic services and consuming industrialized goods. In general, these municipalities are marked by high indices of social vulnerability, with very low Human Development Indexes (0.499) and very high inequality (above 0.55), being characterized by the fragile presence of public institutions that should promote the resolution of problems common to the population.

The exploitation of timber, the illegal hunting and fishing on indigenous lands, as well as mining through *garimpos* reveals a complex dynamic between the economic agents concerned and the impact on local indigenous communities. A region marked by explicit violence coming from the illicit economy driven by drug trafficking, expressed in a network of arrangements, illegalities and vulnerabilities to which indigenous peoples are subjected. In the particular case of the condition of territories impacted by mining we can observe two constant movements.

On the one hand, the actions caused by the illegal mining activity carried out through *mining dredgers* (figure 11) which, in general, are

conducted with the intervention of the non-indigenous local population for the operation of the suction machines of the river beds and streams located in the territories of the indigenous communities. This activity aims at the mining of gold found in these places with the use of chemical resources (such as Mercury) highly dangerous to the health of local residents who end up consuming the resources there, such as water and fish. In addition to mining activity, the impact caused is associated with other elements, such as fishing and illegal hunting, already pointed out, and death threats and assassination attempts already evidenced in previous studies (Rapozo, 2019).

It should be noted that, in general, these activities are carried out without the prior consent of the local residents and, in some cases already reported, with the government connivance of the municipalities and the current legislation. In addition to becoming an irreversible impact from an environmental point of view, it joins the rates of violence in a region without responsible monitoring by the competent public agencies.

Figure 11. Exploitation of mineral resources in indigenous territories of the Brazil, Colombia and Peru border strip.



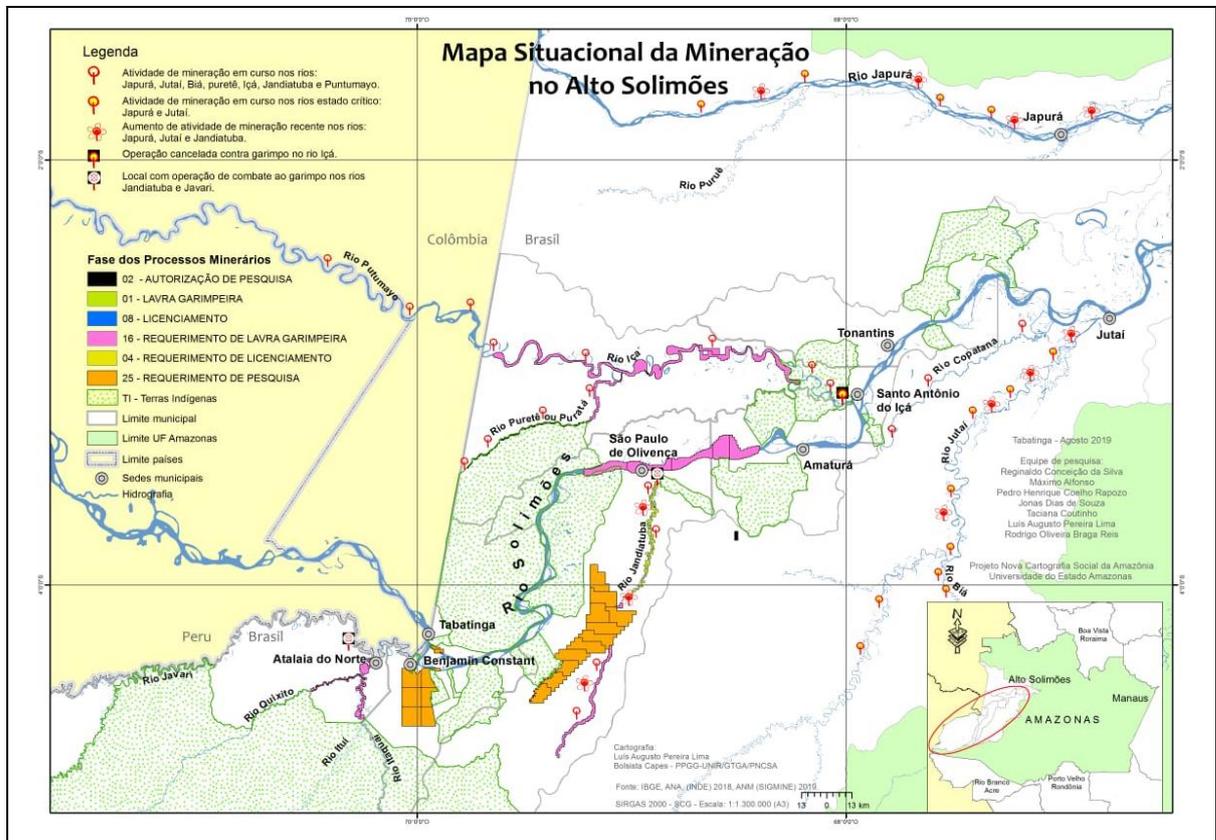
Source: Personal field research files (2019).

On the other hand, there is a need to highlight the existence of government interests for the exploitation of mining activities in the border strip. With the current political reconfiguration, those agendas of interest on mineral exploration in the region are renewed. The Federal Chamber is currently examining Bill 191-2020, which proposes, in accordance with Paragraph 1 of Article 176 and Paragraph 3 of Article 231 of the Brazilian Constitution, the establishment of specific conditions for research and ploughing of mineral and hydrocarbon resources for the use of water resources to generate electricity on indigenous lands, and institutes compensation for the restriction on the use of indigenous lands. PL191-2020 awaits the creation of a temporary committee in the federal chamber.

One of the biggest deadlocks is precisely the federal government's disrespectful failure to carry out the prior consultation established by the International Labour Organization in its Convention¹⁶⁹ that establishes consult with traditional peoples and communities. Besides the project under analysis, we observe how the planning of large mining enterprises in the border strip is structured.

The work carried out by the Project *New Social Cartography of the Amazon* and the Nucleus of Socio-Environmental Studies of the Amazon (NESAM) of the State University of Amazonas (UEA) and the Federal University of Amazonas (UFAM), has recently presented the evident situation on mining activities in this triple frontier strip Brazil, Colombia and Peru (figure 12).

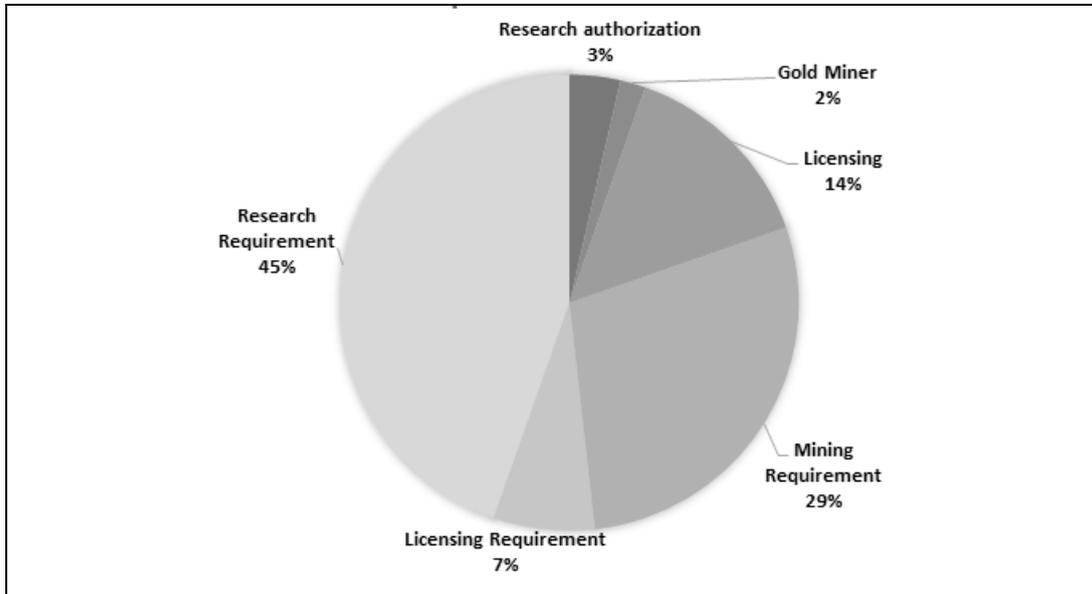
Figure 12. Situational mapping of mining activities in the border strip of the state of Amazonas.



Source: Development of information using data from the NESAM (Nucleus of Socio-Environmental Studies of the Amazon) and the Project New Social Cartography of the Amazon (2019).

Mining in the border strip can be observed in different situations ranging from illegal activities mapped to legal procedures in progress (figure 13). In general, we are witnessing an incessant movement of attack on the traditional territories of indigenous peoples and traditional communities that, at the present time, is resuming with the impetus of the political interests of exploitation of natural resources headed by strategic interests of a national political class.

Figure 13. Situational mapping of mining activities in the border strip of the state of Amazonas.



Source: Prepared based on research information from the Nucleus of Socio-Environmental Studies of the Amazon (NESAM) and the Project New Social Cartography of the Amazon (2019).

The numerous requests and authorizations for studies, research, licensing and mining indicate a territory already mapped by companies and institutions waiting for the approval of legislation in progress that will bring greater impacts and violence to indigenous peoples. However, this does not mean that in the current reality mining exploration activities are not illegally following their course and causing impacts in the region.

Socio-environmental conflicts in this context arise from one of the forms of violence instituted by Acts of state as well as from the institutional fragility of the institutions that monitor cases of violation of traditionally occupied territories. Furthermore, we could affirm its *invisibility* as ratified by the *present-absence* of the national state, which, even though is geopolitically protecting borderland territories for the sake of national sovereignty, is exceedingly absent when we are faced with the data demonstrating its administrative incapacity expressed in the fallibility of government policies that abandon and deny the right of existence of

indigenous peoples in such a complex region from a socio-environmental point of view.

3. Conclusions

Socio-environmental conflicts through the institutionalization of violence in its multiple forms of existence are the frontier of denial of the right to exist, of the limits and risks that the indigenous peoples and other traditional communities in the Brazilian Amazon go through daily.

These phenomena are materially evident and currently latent given Brazil's political configuration in the 21st century, and present themselves as an expression of the violation of human rights materialized in an unequal dispute for economic, political and social capital ensured by Acts of state. Attacks on the rights of traditional peoples and communities are based, among other preconditions and factors, on interests and forms of exploitation of natural resources, often resulting in violence, the types and forms of which have been portrayed.

The strategies and economic interests for the Brazilian Amazon in the second decade of this century reveal a correlation of adjusted forces with the rise of Brazilian conservatism represented by the organization of groups that are in part subscribed to the patrimonialist oligarchies that historically occupy a place of prestige in the national economy and politics, revealing a latent social stratification of classes expressed in inequalities and socioeconomic vulnerability.

The expansion of economic activities in the Amazon region has been historically expressed in conflicts caused by divergent forms of appropriation of nature among opposing worlds, among boundaries of representation, life and feeling differences, given the particularities of the agents involved and the interests at stake. Over and above the types of the forms of conflict materialized in violence, these processes also affect the fragility and even impotence of local institutions, especially since these are extensive territories where the figure of the State is present-absent, both in its failed assistance and in its government policies.

Beyond the marginalization expressed in the statistics of local violence, they show that the attacks suffered by social groups in face of the withdrawal of the rights to produce and live in their territories with their forms of use of available natural resources, in addition to trying to make the local communities invisible and de-legitimize them, aim to counteract the legitimate aspirations of the indigenous and riverine peoples and demobilize them in their struggles.

The maintenance of a picture, little modified in recent decades, on the situation of violence in the Amazonian rural world presents worrying rates of violence by the disputes of access to land use, with particular emphasis in the last two years, a historical period of transition from the institutional coup d'état devised by the Michel Temer to the neo-fascist and conservative rise representative of an ultraliberal economy of current Brazilian President Jair Bolsonaro.

As we emphasize, the production of asymmetries established in the relationship between these different agents in the same territory reveals the place they occupy from the point of view of the economic, social and political spheres. Furthermore, they also have an impact on the production and reproduction of the exclusion, isolation and segregation experienced in the different forms of violence demonstrated here. The impossibility of resolving conflicts reflects the legal uncertainty and consequent lack of guarantee of the territorial rights available to these social groups.

The political violence of Acts of state, the illegality of cross-border economic activities based on the political and economic contradictions of the development model planned for this region reveal the marginalization of indigenous peoples and other rural communities in the Alto Solimões micro-region as they statistically reproduce themselves in a condition of vulnerability and exclusion; and territorial, social and political segregation.

However, we believe that the certainty of these issues, allows a potential discussion for the development of scenarios for conflict resolution expressed in the materialization of responsible environmental public policies to mitigate the issues presented here. To this end, it is important to affirm the importance of the role of public universities and of

mutual dialogue with social movements, since these potentialities presuppose the organization and systematization of information which, when addressed collectively, can be translated into concrete measures and current fronts of resistance for traditional peoples and communities across their territories from an emancipatory political project against violence.

Referencias

- Abramovay R. (2006), Para una teoría de los estudios territoriales. In M. Manzanal et al. (Comp.), *Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorios, traducción de portugués a español por Celina Lagruta*, CONICET, Ediciones CICCUS, Buenos Aires, pp. 51-70
- Agamben G. (2020), La invención de una epidemia. In P. Amadeo (Comp.), *Sopa de Wuham. Pensamiento contemporáneo en tiempos de pandemia*, Ed. Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO), pp. 17-19
- Albaladejo C. (2017), Coexistencia en el territorio de diferentes modelos de desarrollo agropecuario: la teoría de los pactos territoriales aplicada al caso argentino. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/322354725_Coexistencia_en_el_territorio_de_diferentes_modelos_de_desarrollo_agropecuario_la_teor%C3%ADa_de_los_pactos_territoriales_aplicada_al_caso_argentino. [Consulta el 19/6/2020]
- Alimonda H. (Coor.) (2011), La naturaleza colonizada. Ecología política y minería en América Latina, Buenos Aires: Coedición CLACSO y CICCUS.
- Almeida A. W. B. de (1996), Refugiados do desenvolvimento: os deslocamentos compulsórios de índios e camponeses e a ideologia da modernização, *Travessia*, maio/agosto, pp. 30-35.
- Almeida J. (1994), Ações e atores contestatórios na agricultura do sul do Brasil: disputas, aspirações e futuro, *São Paulo em Perspectiva*, 8 (3), pp. 86-92
- Altieri M. (1998), Agroecología: a dinâmica produtiva da agricultura sustentável, Porto Alegre: Editora da UFRGS
- Altieri M. (2012 [2002].), Agroecología: princípios e estratégias para o desenho de sistemas agrícolas sustentáveis. In M. Altieri, *Agroecologia: bases científicas para uma agricultura sustentável*, São Paulo, Expressão Popular, Rio de Janeiro, AS-PTA, pp. 103-115
- Altieri M., Toledo V. (2011), La revolución agroecológica en América Latina, *The Journal of Peasant Studies*, 38 (3), pp. 587-612
- Altieri M., Toledo V. (2011), The agroecological revolution in Latin America: rescuing nature, ensuring food sovereignty and empowering peasants, *The Journal of Peasant Studies*, 38 (3), pp. 587-612
- Altwater E. (1992), Sobre las bases ecológicas del modelo fordista. Economía: Teoría y Práctica, *Revista Nueva Época*, No. 3, pp. 25-45

- Alves A, F. (2008), Do desenho à implementação de projetos de desenvolvimento rural sustentável: interfaces e negociações no Projeto Vida na Roça (Paraná), 256 f. 2008, Tese (Doutorado), Doutorado Interdisciplinar em Ciências Humanas, Universidade Federal de Santa Catarina, Florianópolis
- Alves A. F, Guivant J. S. (2010a), Redes e Interconexões: desafios para a construção da agricultura sustentável, *Revista Internacional Interdisciplinar INTERthesis*, Florianópolis, 7 (1), pp. 1-27. Disponível em: <<https://periodicos.ufsc.br/index.php/interthesis/article/view/1807-1384.2010v7n1p1>>. Acesso em: 10 jun. 2020. doi:<https://doi.org/10.5007/1807-1384.2010v7n1p1>
- Alves A. F. (2005), Análise de propostas de desenvolvimento, na perspectiva de Norman Long. In A.F. Alves, L.C. Flávio, R.A. Santos dos (Orgs.), *Espaço e território: interpretações e perspectivas do desenvolvimento*, Francisco Beltrão, Editora da UNIOESTE, pp. 96-106
- Alves A. F. (2017a), A virtude dos comuns: economia social e solidária em perspectiva comparada na rede longa Coopafi (Brasil) e na rede curta do tomate platense (Argentina), *Transformaciones Territoriales y Procesos de Intervención en la Región Rioplatense*, 1 ed. Buenos Aires: Imago Mundi (2016, v.1), pp. 171-186
- Alves A. F. (2017b), Redes curtas e longas na economia solidária: uma perspectiva comparada entre experiências brasileiras e Argentina. *Processos de cooperação e solidariedade na América Latina*, ed. Rio de Janeiro: Consequência, v.1, pp. 143-168
- Alves A. F. Et. All. (2004), Paisagem, espaço e território, *Formação (Brasília)*, 1, pp. 151 - 173
- Alves A. F. Et. All. (2013), L'agroecologia come strategia di inclusione sociale e sviluppo territoriale: un'esperienza brasiliana, *Rivista Geografica Italiana*, 120, pp. 118 - 135
- Alves A. F., Guivant J.S. (2010b), O que há além do endógeno e exógeno nas pesquisas sobre desenvolvimento rural?, *Geografia agrária, território e desenvolvimento*, ed. São Paulo: Expressão Popular, 2010, pp. 89-106
- Alves A. F., Saquet M. A. (2014), La reproducción de las cooperativas de agricultura familiar y economía solidaria: El Caso De La Unión Nacional De Cooperativas De La Agricultura Familiar Y Economía Solidaria (UNICAFES), *Perfil de Coyuntura Económica*, 23, pp. 125 - 144
- Alves dos Santos R., Saquet M. (2010), Considerações sobre a modernização da agricultura no Sudoeste do Paraná. In M. Saquet R., Alves dos Santos, (Org.),

- Geografia agrária, território e desenvolvimento*, São Paulo, Expressão Popular, pp. 201-218
- Ameida S.C.R. de (2018), Estratégias socioambientais da soberania alimentar. Tese (Doutor em Ciencia Ambiental). Programa de Pós-Graduação em Ciência Ambiental/ PROCAM, Instituto de Energia e Ambiente, USP. 197p.
- Aranda D. (Coord.) (2020), Atlas del Agronegocio Transgénico em el Cono Sur: monocultivos, resistências y propuestas de los pueblos, Buenos Aires: Accion por la Biodiversidad
- Arriel Saquet A. (2008), Reflexões sobre a Agroecologia no Brasil. In L. Candiotto, B. Carrijo, A. Alves (Org.), *Desenvolvimento territorial e agroecologia*, São Paulo, Expressão Popular, pp. 137-153
- Arriel Saquet A. et al, (2005), Agricultura ecológica e ensino superior: contribuições ao debate, Francisco Beltrão/PR: Grafitec.
- ASSESOAR (2008), Quem controla a semente controla o mundo: um olhar a partir da festa das sementes, *Cadernos ASSESOAR n. 7*, Francisco Beltrão: Assesoar
- Avellaneda-Torres L. M., Torres E., León-Sicard T. E. (2014), Agricultura y vida en el páramo: una mirada desde la vereda El Bosque (Parque Nacional Natural de los Nevados), *Revista Cuadernos de Desarrollo Rural*, 11 (73), Bogotá junio, pp. 105-128
- Ávila H. (2008), Enfoques geográficos en torno a la nueva ruralidad. En E. Pérez, M. Farah & H. Carton de Grammont, *La nueva ruralidad en América Latina. Avances teóricos y evidencias empíricas*, Bogotá: Coedición Pontificia Universidad Javeriana y CLACSO
- Bader V. (2005), Etnicidade e classe: um exercício para um mapeamento prático, *Configurações*, 1 (1), pp. 15-38
- Badiou A. (2020), Sobre la situación epidémica. In P. Amadeo (Comp.), *Sopa de Wuhan. Pensamiento contemporáneo en tiempos de pandemia*, Ed. Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO).
- Baggio A.F., Brum A.L., Basso D. (1984), Processo de modernização da agropecuaria e o complexo agroindustrial, Ijuí: Fidene/Unijui
- Bagnasco A. (1988), La costruzione sociale del mercato, Bologna: Il Mulino
- Bagnasco A. (1999), Tracce di comunità, Bologna: Il Mulino
- Bagnasco A. (2000), Nacimiento y transformación de los distritos industriales. En M. Carmagnani, G. Gordillo de Anda, *Desarrollo social y cambios productivos en el mundo rural europeo contemporáneo*, México, Fondo de Cultura Económica-El Colegio de México, pp. 59-91

- Barberí F., Castro Y., Álvarez M. (2013), Acaparamiento e inversión extranjera en tierras. Propuestas para su regulación en Colombia. En G. Salamanca et al., *Reflexiones sobre la ruralidad y el territorio en Colombia: problemáticas y retos actuales*, Bogotá, Coedición Comisión de Seguimiento a la Política Pública sobre Desplazamiento Forzado, CRECE, Universidad Javeriana, OXFAM, pp. 115-160
- Barrionuevo C. (2017), El reconocimiento de vinos elaborados con uva Isabella en la región rioplatense argentina y sus controversias. En XXXI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, Montevideo
- Barth F. (1969), *Ethnic Groups and Boundaries. The Social Organization of Cultural Difference*, Oslo: Bergen/Tromsø
- Bartra A. (2011), Hambre. Dimensión alimentaria de la gran crisis, *Mundo Siglo XX*, 26 (VII), pp. 11-24
- Bebbington A. (2007), La sostenibilidad social de los recursos rurales: apreciaciones a partir de los conflictos mineros en Latinoamérica. En: <http://www.cepes.org.pe/debate/debate42/02-bebbington.pdf>. (Consultado el 22 de febrero de 2015)
- Becattini G. (2015), *La coscienza dei luoghi. Il territorio come soggetto corale*, Roma: Donzelli
- Becattini G., Magnaghi A. (2015), *Coscienza di classe e coscienza di luogo*. In G. Becattini, A. Magnaghi (Eds.), *La coscienza dei luoghi*, Roma, Donzelli, pp. 115-222
- Becker B. K. (2004), A Amazônia e a Política Ambiental Brasileira, *Geografia*, 6 (11), pp. 7-20
- Becker H. S. (1963), *Outsiders – Studies in the sociology of deviance*, Nova Iorque e Londres: The Free Press
- Belliggiano A., De Rubertis S. (2012), Le filiere corte agroalimentari nei processi di sviluppo locale, XXIV Convegno di Sinergie, pp. 513-524
- Berdegú J. (2019), Una mirada crítica al desarrollo territorial rural. In M. Fernández (Ed.), *Perspectivas para el desarrollo rural latinoamericano: un homenaje a Alexander Schejtman*, Ed. Teseo, Buenos Aires, pp. 263-283
- Berdegú J., Ospina P., Favareto A., Aguirre, F., Chiriboga M., Escobar J. Fernández I., Gómez I., Modrego F., Ramírez E., Ravnborg H., Schejtman A., Trivelli C. (2011), Determinantes de las Dinámicas de Desarrollo Territorial Rural en América Latina, *Documento de Trabajo No. 101. Programa Dinámicas Territoriales Rurales*, Santiago de Chile, Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

- Berdegú J.A., Meynard M.F. (2012), Las ciudades en el desarrollo territorial rural, Serie Claves para el Desarrollo Territorial, Santiago: RIMISP
- Boneti L. (1997), O significado histórico do levante armado dos colonos do Sudoeste do Paraná ocorrido em 1957, Ijuí/RS: Editora da UNIJUÍ
- Bonneuil C., Demeulenaere F.T., Joly P-B., Allaire G., Goldringer I. (2011), Outra forma de inovar? In M. Zanoni M., G. Ferment (Orgs.), *Transgenicos para quem? Agricultura, Ciência e Sociedade*, Brasília, MDA, pp.172-224
- Borón A. (2020), La pandemia y el fin de la era neoliberal. In CLACSO, *Pensar la pandemia*, Observatorio social del Coronavirus, CLACSO, (<https://www.clacso.org/la-pandemia-y-el-fin-de-la-era-neoliberal/>)
- Borsatto R., Carmo M.S. (2013), A Construção do Discurso Agroecológico no Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem-Terra (MST), *RESR*, 51 (4), pp. 645 – 660
- Bosetti C. (2017), Sementes de uma ruralidade camponesa: a experiencia do Movimento dos Pequenos Agricultores – MPA no Extremo Oeste catarinense, *Revista IDEAS*, 11 (1-2), pp. 102-130
- Bourdieu P. (1994), Stratégies de reproduction et modes de domination, *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 105, pp. 3-12
- Bourdieu P. (2013), Séminaires sur le concept de champ, 1972-1975, *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 200, pp. 5-37.
- Bourdieu P. (2014), Sobre el Estado. Cursos en el Collège de France (1989-1992), Barcelona: Anagrama
- Bourdieu P. (2014), Sobre o Estado: Cursos no Collège de France (1989-92). (R. F. D'Aguiar, Trad), São Paulo: Companhia das Letras
- Bourdieu P. (2016), Sociologie Générale. Vol.2. Cours au Collège de France 1983-1986, Paris: Éditions Raison d'agir/Éditions du Seuil
- Bozzano H. (2000), Territorios reales, territorios pensaos, territorios posibles. Aportes para una Teoría Territorial del Ambiente, 3º edición, Buenos Aires: Espacio Editorial
- Bozzano H. (2008), Territorio, lugar y gestión en la pampa bonaerense. Organización territorial sin política territorial. En J. J. Balsa, G. Mateo, Ospital M. S. (dir.), *Pasado y presente en el agro argentino*, Buenos Aires, Lumiere
- Bozzano H. (2009), Territorios Posibles. Procesos, lugares y actors, 3º edición, Buenos Aires: Lumiere
- Bozzano H. (2013), La geografía, útil de transformación: El método Territorii, diálogo con la Inteligencia Territorial, *Campo-territorio*, 8 (16), pp. 448-479

- Bozzano H. (2016), Inteligencia territorial y justicia territorial. América Latina: Educación, Políticas de Estado y Transformación. En VII CIETA, Universidad Nacional de Colombia, Sede Manizales, 3 de Noviembre de 2016. Recuperado de <http://www.humanas.unal.edu.cocieta/>
- Bozzano H. (2019), Territorios rurales en Argentina. El método Stlocus: qué ruralidad, qué lugares, qué ciencia, qué política. En J. Cerdá y G. Mateo (coord.), *La ruralidad en tension*, Buenos Aires, Teseo
- Bozzano H., Biera A., Dejesús R., Díaz A., Jacu C., Mercado C., Tabarez S. (2017), Territorios posibles y mesas de trabajo permanentes: Políticas Públicas. Caso Puente de Fierro, La Plata. En II Jornadas de ordenamiento territorial, San Juan, UNSJ
- Bozzano H., Canevari T. (2019), Scientific Agendas and Work tables. An action research initiative, La Plata, Ensenada and Berisso, *International Journal of Action Research*, 15, pp. 25-46
- Bozzano H., Canevari T. (coord.) (2020), Transformar diálogos de saberes en diálogos de haceres. Ciencia, comunidad y políticas públicas, La Plata: Edulp
- Bozzano Horacio (2014), Ordenamiento del territorio e Inteligencia Territorial. Un enfoque aplicado a casos en La Plata (Argentina) y Minas (Uruguay), *Polígonos*, 26, pp. 181-222
- Braudel F. (1981 [1977]), *La dinamica del capitalismo*, Bologna: Il Mulino
- Bretón V. (2001), Capital social, etnicidad y desarrollo: algunas consideraciones críticas desde los Andes ecuatorianos, *Yachaykuna*, 2, pp. 1-19
- Brito D. C. (2001), *A modernização da superfície: Estado e Desenvolvimento na Amazônia*, Belém: UFPA/NAEA
- Brum A. (1985), *Modernização da Agricultura: trigo e soja*, Ijuí: FIDENE
- Calainho D. (2014), *História medieval do Ocidente*, Rio de Janeiro, Vozes: Ed. PUC-Rio
- Calegari A, Duarte V. (2006), ASSESOAR: Referências e Impactos. Um olhar sobre a década de 90 do século XX, Sudoeste do Paraná: ASSESOAR
- Callon M. (1986), Some elements of a sociology of translation: domestication of the scallops and the fishermen of St Brieuc Bay. First published in J. Law, *Power, action and belief: a new sociology of knowledge*, London, Routledge, pp. 196-223
- Camagni R. (1997), Luoghi e reti nelle politiche di competitività territoriale. In R. Camagni, R. Capello (Eds.), *Strategie di competitività territoriale: il paradigma a rete*, Torino, SEAT, pp. 167-179

- Camarero L., Carton H., Quaranta G. (2020), El cambio rural: una lectura desde la desagrarización y la desigualdad social, *Austral de Ciencias Sociales*, 38, pp. 191-211
- Canci A. (2002), Sementes crioulas: construindo soberania, a semente na mão do agricultor, São Miguel do Oeste: Mclee
- Caporal F., Costabeber, J. (2004), Agroecologia: alguns conceitos e princípios, Brasília: MDA/SAF/DATER-IICA
- Caracciolo de Basco M., Tsakoumagkos P., Rodriguez Sánchez C., Borro M. (1981), Esquema conceptual y metodología para el estudio de tipos de establecimientos agropecuarios con énfasis en el minifundio, Buenos Aires: S. A. G
- Carballo C. (1996), La agricultura familiar en la Argentina. Situación actual y perspectivas. En Jornadas Nacionales de la Asociación Argentina de Extensión Rural.
- Cardona A., Jaramillo O., Vallejo A. (2014), Historia rural de Pereira Paisaje Cultural Cafetero Corregimiento de la Florida, Pereira: Academia Pereirana de Historia
- CARITAS Brasileira/ Regional Rio Grande do Sul (2016), A Caritas Diocesana de Santa Cruz do Sul e o resgate da pratica milenar de guardar as sementes crioulas. In CARITAS, Sistematização de Experiencias do Projeto “*Construindo o Futuro, Preservando a Criação*”, Porto Alegre, Evangraf, pp. 19-32
- Cassol K.P., Wizniewsky C.R.F. (2015), Saberes tradicionais e sementes: O caso da Associação dos Guardiões das Sementes Crioulas de Ibarama/RS, *Campo-Território*, 10 (20), pp. 246-275
- Cassou-Noguès P. (2010), *Le Bord de l'Expérience*, Paris: Presses Universitaire de France
- CEDRSSA (2019), Resultados de la Encuesta Nacional Agropecuaria 2017, *Reporte. Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria*, México, 25 p.
- Chambers R. (2002), Relaxed and participatory appraisal: notes on practical approaches and methods for participants. In PRA/PLA-related familiarisation workshops. Participation Group, Institute of Development Studies, University of Sussex, Brighton BN1 9RE, United Kingdom
- Chamorro G. (1998), A espiritualidade guarani: Uma teologia ameríndia da palavra, São Leopoldo/RS: SINODAL
- Chávez P., Ramírez C. (2017), Referentes metodológicos: Fase diagnóstico. Documento de trabajo del Proyecto Prototipos Regionales para la Seguridad y

- Soberanía Alimentaria y el Combate a la Pobreza. Un Enfoque Territorial, *Documento de trabajo* (Pro-SoA)
- Chayanov A. (1974), *La organización de la unidad económica campesina*, Buenos Aires: Nueva Visión
- Chiffolleau Y. (2013), *Circuits courts alimentaires, dynamiques relationnelles et lutte contre l'exclusion en agriculture*, *Économie rurale*, 332, pp. 88-101
- Chiriboga M. (1984), *El Estado y las políticas hacia el sector rural*. En Varios Autores, *Ecuador Agrario, Ensayos de interpretación*, Quito, Ed. El Conejo, pp. 94-141
- Cichoski P., Alves A. F. (2020), *A pesquisa-ação na obra de Orlando Fals Borda. Campo – Território*, *Revista De Geografia Agrária*, 14 (34 Dez.), (<https://doi.org/10.14393/RCT143403>)
- Clark J., Lowe P. (1992), *Cleaning up agriculture: environment, technology and social sciences*, *Sociologia Ruralis*, XXX (1), pp. 11-29
- Cleps Jr. J. (2010), *Questão agrária, Estado e territórios em disputa: os enfoques sobre o agronegócio e a natureza dos conflitos no campo brasileiro*. In M. Saquet, R. Santos (Org.), *Geografia Agrária, território e desenvolvimento*, São Paulo, Expressão Popular, pp. 35-54
- Coraggio J. L. (2004 [2000]), *Desarrollo local y municipios participativos*. In J. L. Coraggio, *Descentralizar: barajar y dar de nuevo*, Quito, FLACSO Ecuador, pp. 159-172
- CORPOCALDAS (2004), *Gente y Costumbres de Páramo. Cuadernos de Investigación etnográfica zona amortiguadora del Parque Nacional Natural los Nevados, Veredas Potosí, Cortaderal y El Bosque, Manizales: CORPOCALDAS*
- Dansero E., Zobel, B. (2007), *Verso un dialogo tra comunità scientifica e comunità locale*. In *Promozione della sostenibilità nel Pinerolese – un percorso di ricerca/azione territoriale*, Turim, Euro Mountains, pp. 135-141
- Darolt M.R, Lamine C, Brandenburg A., Alencar M. de C., Abreu, L.S. (2016), *Redes alimentares alternativas e novas relações produção -consumo na França e no Brasil*, *Ambiente & Sociedade*, XIX (2), pp. 1-22
- David A. (1998), *Organização comunitária e produção de sementes: experiência da Assesoar e das associações de pequenos agricultores do sudoeste do Paraná*, In A.C. Soares, M. Crioulo, *Conservação e uso da biodiversidade*, Rio de Janeiro, AS-PTA
- David M.L., Guivant J.S (2020), *Além dos supermercados: novas estratégias no mundo dos alimentos orgânicos no Brasil*, *Revista Política e Sociedade*, 19, pp. 87-116

- De Ita A. (2014), México: Economía campesina y agricultura empresarial, veinte años después, *ALASRU*, 9 (octubre), pp. 53-81
- Deleuze G. (1992), Postscript on the societies of control, *October*, 59, pp. 3-7
- Delgado G.C. (1985), Mudança técnica na agricultura, constituição do complexo agroindustrial e política tecnológica recente, *Cad. Dif. Tecnol.*, 2 (1), pp. 79-97
- Dematteis G. (1985), Le metafore della terra. La geografia umana tra mito e scienza, Milano: Feltrinelli
- Dematteis G. (2001), Per uma geografia della territorialità attiva e dei valori territoriali. In P. Bonora (Ed.), *Slot*, quaderno 1, Bologna, Baskerville, pp. 11-30
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE (2015), Boletín N° 3 del 29 de julio
- Departamento Nacional de Planeación (2015), El campo colombiano: Un camino hacia la paz, el bienestar y la paz. Misión para la transformación del campo, Bogotá: Departamento Nacional de Planeación
- Di Méo G. (1999), Géographies tranquilles du quotidien. Une analyse de la contribution des sciences sociales et de la géographie à l'étude des pratiques spatiales, *Cahiers de Géographie du Québec*, 43 (118), pp. 75-93. Recuperado de http://www.cgq.ulaval.ca/textes/vol_43/no_118/DiMeo.pdf
- Durkheim E. (1975), Las Reglas del Método sociológico, Buenos Aires: Editorial La Pleyade
- Dussel E. (1994), 1492: El encubrimiento del otro: hacia el origen del mito de la modernidad (conferencias de Frankford, octubre 1992), Bolivia: Plural Editores
- Dussel E. (1995 [1979]), Introducción a la filosofía de la liberación, Bogotá: Editorial Nueva América
- Echeverri R. (2015), Un compromiso crítico para transformar los territorios. In Memoria del II Congreso Internacional en Gestión Territorial para el Desarrollo Rural. Construyendo un paradigma, Bogotá, Colombia, p. 5
- Echeverri R., Ribero M. (2002), Nueva ruralidad. Visión del territorio en América Latina y el Caribe, San José: IICA-CIDER-Corporación Latinoamericana Misión Rural
- El Espectador (9 de enero de 2016), Los nudos de ISAGEN, *Periódico El Espectador*, <http://www.elespectador.com/opinion/editorial/los-nudos-de-isagen-articulo-609654>. Consultado el 23 de marzo de 2017
- Elias N. (1989), Sobre el Tiempo, Madrid: Fondo de Cultura Económica
- Elias N. (1990), La sociedad de los individuos, Madrid: Península
- Escher F., Wilkinson J. (2019), A economia política do complexo Soja-Carne Brasil-China, *Revista de Economia e Sociologia Rural*, 57 (4), pp. 656-678, dez.

- Disponível em: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0103-20032019000400656&tlng=pt>
- Escobar A. (2003), Mundos y conocimientos de outro modo: el programa de investigación de modernidad/colonialidade latinoamericano, *Tabula Rasa*, n. 1, pp. 51-86
- Escobar A. (2007), La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo, Caracas: Fundación Editorial el Perro y la Rana
- Escobar A. (2010), Una minga para el desarrollo: lugar, medio ambiente y movimientos sociales en las transformaciones globales, Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos
- Estratégia Nacional de Segurança Pública nas Fronteiras (2016), Segurança pública nas fronteiras, diagnóstico socioeconômico e demográfico, Brasília: Ministério da Justiça e Cidadania, Secretaria Nacional de Segurança Pública
- Fals Borda O. (1981), La ciencia y el pueblo. In F. Grossi, V. Gianotten, T. Wit, (Eds.), *Investigación participativa y praxis rural*, Lima, Mosca Azul, pp. 19-47
- Fals Borda O. (1986), La investigación-acción participativa: Política y epistemología, *La Colombia de hoy*, Bogotá, Cerec, pp. 21-38
- Fals Borda O. (2015), Una sociología sentipensante para América Latina, *Antología 1925-2008*, Bogotá, Siglo del Hombre Editores y CLACSO
- Fals Borda O., Mora-Osejo L. (2004), La superación del eurocentrismo – enriquecimiento del saber sistémico y endógeno sobre nuestro contexto tropical, *POLIS – Revista Latinoamericana*, 7, pp. 1-6
- Fals Borda, O. (1961), Campesinos de los Andes, Bogotá: Universidad Nacional
- Fals-Borda O. (2012), El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis. In N. Herrera y L. López (Comp.), *Ciencia, Compromiso y cambio social*, textos de Orlando Fals Borda, El Colectivo-Lanzas y Letras-Extensión libros, Montevideo, pp. 213-239
- FAO (2019), El sistema alimentario en México - Oportunidades para el campo mexicano en la Agenda 2030 de Desarrollo Sostenible, FAO: Ciudad de México, 68 p.
- FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF (2019), El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2019. Protegerse frente a la desaceleración y el debilitamiento de la economía, FAO: Roma, 229 p.
- FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS (2018), El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo. Fomentando la resiliencia climática en aras de la seguridad alimentaria y la nutrición, FAO: Roma, 198 p.
- Faoro R. (1984), Os donos do poder, Porto Alegre: Ed. Globo

- Feres J. (1990), *Propriedade da terra: opressão e miséria*, Amsterdam: CEDLA
- Fernandes B. (2008), *Entrando nos territórios do território*. In E. Paulino, J. Fabrini (Org.), *Campesinato e territórios em disputa*, São Paulo, Expressão Popular, pp. 273-301
- Fernandes B. M. (2009), *Território, teoria y política*. Recuperado de <http://www.modulosocioterritorial.files.wordpress.com/2009/08/1bernardo.pdf>. Consultado el 19/05/2020
- Fernandes, B. (2007), *Formação e territorialização do MST no Brasil: 1979-2005*. In G. Marafon, J. Rua, M. Ribeiro (Org.), *Abordagens teórico-metodológicas em Geografia Agrária*, Rio de Janeiro, Editora UERJ, pp. 139-168
- Ferrari M. P., Bozzano H. (2016), *Aplicación del Método Territorii en dos asentamientos espontáneos de Puerto Madryn, Argentina*, *Papeles de geografía*, 62, pp. 137-151
- Ferreira L. da C. (1999), *Conflitos Sociais Contemporâneos: considerações sobre o ambientalismo brasileiro*, *Ambiente & Sociedade*, 2 (5), pp. 35-54
- Fleury L., Barbosa R. S., Sant'ana J. H. A. (2017), *Sociologia dos conflitos ambientais: desafios epistemológicos, avanços e perspectivas*, *Revista Brasileira de Sociologia*, 5 (11), pp. 219-253
- Forero J. (2013), *Agricultura familiar y campesinado y ocupación productiva de los territorios rurales en la Región Andina Colombiana*, Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana
- Fossier R. (2018), *O trabalho na Idade Média*, Petrópolis/RJ: Vozes
- Foucault M. (2006), *Seguridad, territorio y población: curso en el College de France; 1977-1978*, Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica
- Fraser N. (2008), *Escalas de justicia*. Barcelona: Herder
- Freire P. (1970), *Pedagogía del oprimido*. Buenos Aires: Siglo XXI
- Fressoli M., Arond E. (2015), *Technology for Autonomy and Resistance: Appropriate Technology*, *Steps Working Paper*, 87, Brighton, STEPS Centre
- FSIN (2020), *Global Report on Food Crises 2020*, Roma: Food Security Information Network, 69 p.
- Garay J. (2013), *Derecho Real de Superficie. Antecedentes teóricos y consideraciones de economía política sobre su adopción en el caso de Colombia*. En G. Salamanca et al., *Reflexiones sobre la ruralidad y el territorio en Colombia. Problemáticas y retos actuales (161-188)*, Bogotá: Coedición Comisión de Seguimiento a la Política Pública sobre Desplazamiento Forzado, Crece, Universidad Javeriana, OXFAM

- García-Lopez V., Giraldo O.F., Morales H., Rosset P. (2019), Seed sovereignty and agroecological scaling: two cases of seed recovery, conservation and defense in Colombia, *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 43 (7-8), pp. 827-847
- García-Parpet M. F. (2003), A construção social de um mercado perfeito: o caso de Fontaines-en-sologne, *Estudos Sociedade e Agricultura*, 20, pp. 5-44
- Garretón M. A. (2001), Cambios sociales, actores y acción en América Latina, Santiago: CEPAL, *Serie Políticas Sociales*, 56, 42 p.
- Giddens A. (1991), *As consequências da modernidade*, São Paulo: Ed Unesp.
- Giraldo Arango D. S., Barragán Valverde Y. A. (2017), Construcción colectiva en perspectiva histórica de la vereda el bosque cuenca media-alta del río otún 1945-1961, Pereira: Universidad Tecnológica de Pereira
- Girardot J. J. (2009), Evolution of the concept of territorial intelligence within the coordination action of the European network of territorial intelligence, *RES Ricerca e Sviluppo per le politiche sociali*, 1-2, pp. 11-29
- Giraud M. (2020), Le développement des agricultures durables dans la région andine de Cusco: quelle proximité socioéconomique entre conseillers agricoles, producteurs et consommateurs, *Développement durable et territoires*, 1 (11), pp. 1-22
- Giraut F. (2013), Territoire multisitué, complexité territoriale et postmodernité territoriale: des concepts opératoires pour rendre compte des territorialités contemporaines?, *L'Espace géographique* 2013/4, 42, pp. 293-305
- Gliessman S. (2000), *Agroecologia: processos ecológicos em agricultura sustentável*, Porto Alegre: Editora da UFRGS
- Global Witness (2018), *A que preço? Negócios irresponsáveis e o assassinato de defensores da terra e do meio ambiente*, Londres: Global Witness, <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/a-que-pre%C3%A7o/>. Accessed 10 May 2020
- Global Witness (2019), *Enemies of the state? How governments and business silence land and environmental defenders*, Londres: Global Witness, <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/environmental-activists/enemies-state/>. Accessed 18 Jun 2020
- Grammont H. (2008), El concepto de nueva ruralidad. En E. Pérez, M, Farah & H. Carton de Grammont, *La nueva ruralidad en América Latina. Avances teóricos y evidencias empíricas*, Bogotá, Coedición Pontificia Universidad Javeriana y CLACSO, pp. 23-44
- Graziano da Silva J. (1982), *A modernização dolorosa. Estrutura Agrária, fronteira agrícola e trabalhadores rurais no Brasil*, Rio de Janeiro: Hucitec

- Graziano da Silva J. (1987), Perspectivas da agricultura alternative, *Cadernos de Ciência & Tecnologia*, 4 (2), pp. 117-128
- Graziano Neto F. (1985), Questão agrária e ecologia: crítica da agricultura moderna, São Paulo: Brasiliense
- Gregolin G. C., Garcia J. R. N., Alves A. F., Gregolin M. R. P., Zonin W. J. (2015), El programa nacional de alimentación escolar de Brasil y el papel del agente local en la promoción del desarrollo rural, *Revista Faz Ciência*, 17 (25), pp. 39-59
- Grigolo S. (2016), A renovação das estratégias de lutas na agricultura: o caso das festas das sementes crioulas no Sul do Brasil. Tese Doutorado em Extensão Rural (Programa de Pós-Graduação em Extensão Rural), Santa Maria, UFSM
- Grisa C., Schneider S. (2015), Três gerações de políticas públicas para a agricultura familiar e formas de interação entre sociedade e Estado no Brasil. In C. Grisa, S. Schneider (Orgs.), *Políticas Públicas de Desenvolvimento Rural no Brasil*, Porto Alegre, Editora da UFRGS, pp. 19-50
- Grosfoguel Ramón (2002), Decolonizing western uni-versalisms: decolonial pluri-versalism from Aimé Césaire to the Zapatistas. *Transmodernity, Journal of Peripheral Cultural Production of the Luso-Hispanic World. Merced*, 1 (3), pp. 88-104
- Guerrero F. (2013), Proceso organizativo del campesinado en el sur de Manabí y desarrollo rural, *ICONOS*, 45, pp. 127-140
- Guerrero R. (2012), Discurso y sujeto en los movimientos campesinos en la Costa de Ecuador, 1980-2009, *Ecuador Debate*, 87, pp. 27-50
- Guivant J. S. (2002), Contribuições da sociologia ambiental para os debates sobre desenvolvimento rural sustentável e participativo, *Estudos Sociedade e Agricultura*, Rio de Janeiro, 19, pp. 72 - 88
- Guivant J. S. (2003), Pesticide use, risk perception and hybrid local knowledge: a case study from southern Brazil, *International Journal of Sociology of Agriculture And Food*, USA, 11 (1), pp. 41-54
- Guivant J. S. (2010), Sociologia do meio ambiente rural: hibridismo da sociologia ambiental com a sociologia rural. In C.B Martins, H. H. Teixeira de Souza Martins (Org.), *Horizontes das Ciências Sociais no Brasil- Sociologia*, São Paulo, Anpocs/Editora Barcarolla/Diálogo Editorial/ICH, pp. 375-403
- Guivant J. S., Macnaghten P. (2015), An analysis of the GM crop debate in Brazil. In P. Macnaghten, S. Carro-Ripalda (Org.), *Governing agricultural sustainability*, 1ed., London, Routledge, pp. 74-104
- Guivant J. S. (2000), Reflexividade na sociedade de risco: conflitos entre leigos e peritos sobre agrotóxicos. In C. Selene, M. Herculano Firpo de Souza Porto, C. Machado de Freitas (Orgs), *Qualidade de vida e riscos ambientais*, Niterói, EdUFF

- Guzmán E., Molina M. (2005), *Sobre a evolução do conceito de campesinato*, São Paulo: Expressão Popular
- Haesbaert R. (2011), *El mito de la desterritorialización. Del fin de los territorios a la multiterritorialidad*, México: Siglo XXI editores
- Haesbaert R. (2012), *O mito da desterritorialização: do fim dos territórios à multiterritorialidade*, 7ª ed., Rio de Janeiro: Bertrand Brasil
- Haesbaert R., Porto-Gonçalves C. (2005), *A nova des-orden mundial*, Brasil: Editora UNESP
- Hall E. (1989), *El lenguaje silencioso*, Madrid: Alianza Editorial
- Han B. (2020), *La emergencia viral y el mundo de mañana*. In P. Amadeo (Comp.), *Sopa de Wuham. Pensamiento contemporáneo en tiempos de pandemia*, Ed. Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO)
- Harvey D. (2020), *Política anticapitalista en tiempos de coronavirus*. In P. Amadeo (Comp.), *Sopa de Wuham. Pensamiento contemporáneo en tiempos de pandemia*, Ed. Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO)
- Henderson T. P. (2017), *La lucha por la tierra y la lucha por el mercado: divergencias y contradicciones en el caso de la confederación nacional de organizaciones campesinas indígenas y negras (FENOCIN) en Ecuador*, *ReLaER*, 2 (4), pp. 60-89
- Henn I. A. (2011), *Atores de Conhecimento e Intervenção: a Construção Social da Agricultura Ecológica*, Tese Doutorado em Antropología Social, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Misiones (UnaM), Posadas, Argentina
- Hespanhol R. Ap. de Medeiros (2008), *Agroecologia: limites e perspectivas*. In A.F. Alves, B. Carrijo Rodrigues, L. Candioto, P. Zanetti (Orgs.). *Desenvolvimento territorial e agroecologia*, São Paulo, Expressão Popular
- Hewitt de Alcántara C. (1992), *Introduction: Markets in principle and practice*, *The European Journal of Development Research*, 4 (2), pp. 1-16
- HLPE (2020), *Impact of Covid-19 on Food Security and Nutrition*, *Interim Issues Paper*, 24 de marzo, High-Level Panel of Experts on Food Security and nutrition, Roma, 8 p.
- Holt-Giménez E. (Ed.) (2013), *Movimientos alimentarios uníos! Estrategias para transformar nuestros sistemas alimentarios*, Bogotá: ILSA
- Ianni O. (1979), *Ditadura e agricultura: o desenvolvimento do capitalismo na Amazônia 1964-1968*, Rio de Janeiro: Civilização Brasileira
- IANNI, O. (2004), *Capitalismo, violência e terrorismo*, Rio de Janeiro: Civilização Brasileira

- Indigenous Missionary Council (2018), *Violência contra os Povos Indígenas no Brasil – Dados de 2018*. Brasília: CIMI. Conferência Nacional dos Bispos do Brasil (CNBB)
- Indovina F., Calabi D. (1974), Sull'uso capitalistico del territorio. In G. Lusso (Ed.), *Economia e territorio*, Milano, Franco Angeli, pp. 205-222
- Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, Censo Agropecuário 2017. Disponível em: www.sidra.ibge.gov.br. Acesso em: 23 maio 2020
- Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística, IBGE. (2010), *Senso Demográfico 2010*. Disponível em: www.ibge.gov.br. Accessed 10 May 2020
- Instituto de Pesquisas Econômicas Aplicadas – IPEA (2015), *Atlas da vulnerabilidade social nos municípios brasileiros*, Brasília, IPEA
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) (1992), *Encuesta nacional de ingresos en los hogares 1992*, INEGI, México
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) (2008), *Encuesta nacional de ingresos en los hogares 2008*, INEGI, México
- ISAGEN (2016), *Generación de energía*, Medellín: ISAGEN. En: <https://www.isagen.com.co/nuestra-empresa/generacion-de-energia/generacion-hidroelectrica/> (Consultado el 5 de febrero)
- Jara C. (2009), *Innovaciones sociales y tecnológicas en el nuevo modelo de desarrollo en los territorios rurales*, COMUNICA, 6, pp. 10-12
- Jaramillo O. (2013), *Estado, nación y etnicidad en Colombia*. Tesis doctoral. Sevilla España: Universidad de Sevilla.
- Jean B. (2010), *La multifonctionnalité des territoires ruraux: une nouvelle perspective de développement territorial*. En B. Jean, D. Lafontaine (dir.), *La Multifonctionnalité de l'agriculture et des territoires ruraux*, Montréal, Éditions du GRIDEQ - Éditions du CRDT, pp. 211-228
- Kesselring A., Leitner M. (2008), *Soziale Innovationen in Unternehmen*, Study compiled by order of the Unruhe Stiftung Social Innovation, Vienna: ZSI
- La Vía Campesina (2007), *Declaración de Nyéléni*, Foro Mundial por la Soberanía Alimentaria, Nyéléni, Selingue, Mali, 23 al 27 de febrero de 2007, OSAL, Año VII, núm. 21, Observatorio Social de América Latina, CLACSO, pp. 279-283
- Lamarche H. (1998), *As lógicas produtivas*. In H. Lamarche (Coord.), *A agricultura familiar: comparação internacional*, Campinas, SP, Editora da Unicamp, Vol.II, Do mito a realidade, pp. 61-88
- Landim N. (2011), *Transformações: a virada da década e os anos 80*. In N. Landim, T.D. Pereira, *Pensar com os outros - 50 anos da FASE: Trajetórias de uma organização da sociedade civil brasileira*, Rio de Janeiro, FASE, pp. 50-84

- Latour B. (2000), *Jamais fomos modernos: ensaio de antropologia simétrica*, Rio de Janeiro: Editora 34
- Law J. (1992), Notes on the theory of the actor network: ordering, strategy and heterogeneity. Centre for Science Studies, Lancaster University, Lancaster LA1 4YN, at <<http://www.comp.lancs.ac.uk/sociology/papers/Law-Notes-on-ANT.pdf>>.
- Le Coq J. F., Sachet E., Vázquez L., Schmitt C., Sabourin E. (2017), Conceptos de agroecología y marco analítico. In Sabourin et al., *Políticas públicas a favor de la agroecología en América Latina y El Caribe*, Red de Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina, FAO, Porto Alegre, pp. 13-32
- Leff E. (1998), *Saber Ambiental. Sustentabilidad, racionalidad, complejidad y poder*, México: Siglo XXI Editores
- Lipietz A. (2002), A ecología política, solução para a crise da instancia política? En H. Alimonda (Comp.), *Ecología política: natureza, sociedade y utopia*, Buenos Aires, CLACSO
- Little P. E. (2002), *Territórios sociais e povos tradicionais no Brasil: por uma Antropologia da Territorialidade*, Brasília: Universidade de Brasília
- Little P. E. (2003), *A ecologia política dos em torno da pesca na Amazônia, Brasil: Brasília*
- Long N. (2007), *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. Colección Investigaciones, México: CIESAS
- Long Norman (2003), *An Actor-oriented Approach to Development Intervention*. In D.A. Cruz (Ed.), *Rural Life Improvement in Asia*, Report of the APO Seminar on Rural Life Improvement for Community Development, Japan, 22–26 April 2002, California, USA
- Lucio C. (2016), *Conflictos socioambientales, derechos humanos y movimiento indígena en el Istmo de Tehuantepec*, México: Universidad Autónoma de Zacatecas, 214 p.
- Luzzi N. (2007), *O debate Agroecológico no Brasil: uma construção a partir de diferentes atores sociais*, Tese Doutorado em Ciências Sociais em Desenvolvimento, Agricultura e Sociedade, Instituto de Ciências Humanas e Sociais, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro
- Machado A. (2009), *Ensayos para la historia de la política de tierras en Colombia. De La Colonia a la creación del Frente Nacional*, Bogotá: Facultad de Ciencias Económicas, Centro de Investigaciones para el Desarrollo (CID), Universidad Nacional de Colombia

- Machado A.T., Santili J., Magalhães R. (2008), *A agrobiodiversidade com enfoque agroecológico: implicações conceituais e jurídicas*, Brasília: Embrapa Informações Tecnológicas
- Magnaghi A. (1976), *Il territorio nella crisi, Quaderni del territorio – ristrutturazione produttiva e nuova geografia della forza-lavoro*, I (1), pp. 15-29
- Magnaghi A. (2000), *Il progetto locale*, Torino: Bollati Boringhieri
- Magnaghi A. (2006), *Gli atlanti del patrimonio e lo 'statuto dei luoghi' per uno sviluppo locale autosostenibile*. In M. Bertocin, A. Pase (Eds.), *Il territorio non è un asino. Voci di attori deboli*, Milano, Franco Angeli, pp. 23-51
- Magnaghi A. (2015), *La lunga marcia del ritorno al territorio*. In G. Becattini, (Ed.), *La coscienza dei luoghi*, Roma, Donzelli, pp. VII-XVI
- Mançano B. (2009), *Territorio Teoría y Política*. En F. Lozano Velásquez, J. G. Ferro (Eds.), *Las configuraciones de los territorios rurales en el siglo XXI*, Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana
- Manzanal M. (2003), *Los pequeños productores y la institucionalidad para el desarrollorural: alcances y propuestas, Informe final*, PROINDER / SAGPyA
- Marco Referencial em Agroecologia, (2006), EMBRAPA, Brasília/DF: EMBRAPA Informações Tecnológicas
- Marielle C. et al. (coord.) (2012), *Morrall campesino. Hacia una agroecología comunitaria*, México: Grupo de Estudios Ambientales, A. C.
- Markus G. (2020), *El virus, el sistema letal y algunas pistas*. In P. Amadeo (Comp.), *Sopa de Wuham. Pensamiento contemporáneo en tiempos de pandemia*, Ed. Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO)
- Márquez C., Rodríguez J. N. (2019), *Entre la recuperación de la soberanía alimentaria y la producción comercial de frutas y hortalizas, el dilema de los productores del Municipio de Tlahuapan, Puebla, Informe regional del proyecto Prototipos regionales para la soberanía alimentaria y el combate a la pobreza. Un enfoque territorial*, CONACYT-UACH-CIAD-UAEM-Colegio de Tlaxcala-Red GTD
- Martínez Godoy D. (2016), *Territorios campesinos y agroindustria: un análisis de las transformaciones territoriales desde la economía de la proximidad*, *EUTOPIA*, 10, pp. 41-55
- Martínez Godoy D. (2019), *Territorialización de la política agropecuaria y desarrollo territorial. El caso ecuatoriano*. En F. Enríquez Bermeo (coord.), *Territorialización de la política pública y gobernanza*, Quito: CONGOPE-Ediciones Abya-Yala, pp. 157-172

- Martínez Valle L. (2003), Los nuevos modelos de intervención sobre la sociedad rural: de la sostenibilidad al capital social. En V. Bretón y F. García (eds.), *Estado, etnicidad y movimientos sociales en América Latina*, Barcelona, Icaria, pp. 129-157
- Martínez Valle L. (2005), El movimiento indígena ecuatoriano en la encrucijada, ALASRU, Asociación Latinoamericana de Sociología Rural, *Nueva Época*, 2, pp. 121-141
- Martínez Valle L. (2009), Repensado el desarrollo rural en la dimensión del territorio: una reflexión sobre los límites del PROLOCAL en el caso ecuatoriano, *European Review of Latin American and Caribbean Studies*, 87, pp. 27-45
- Martínez Valle L. (2014), De la hacienda al agronegocio: agricultura y capitalismo en Ecuador. En G. Almeida, L. Concheiro Bórquez, J. M. Mendes Pereira, y G. W. Porto-Gonçalves (coord.), Buenos Aires, UAM-CLACSO-Ediciones Continente, pp. 123-158
- Martínez Valle L. (2017), La crisis de los procesos de cooperación y solidaridad entre el campesinado andino del Ecuador. En M. A. Saquet y A. Alves (org.), *Processos de cooperação e solidariedade na América Latina*, Rio de Janeiro, Consequência Editora, pp. 13-35
- Martínez Valle L., North L. (2009), Vamos dando la vuelta. Iniciativas endógenas de desarrollo local en la Sierra ecuatoriana, Quito: FLACSO
- Martínez-Alier J. (2004), Los conflictos ecológico-distributivos y los indicadores de sustentabilidad, *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 1, Morelia, Universidad Autónoma de México, pp. 21-30
- Martins J. de S. (1973), A imigração e a crise do Brasil agrário, São Paulo: Pioneira
- Martins J. de S. (1981), Os camponeses e a política no Brasil, Petrópolis: Vozes
- Martins J. de S. (1986 [1979]), O cativo da terra, São Paulo: Hucitec
- Martins J. de S. (1997), Fronteira: a degradação do outro nos confins do humano, São Paulo: Hucitec
- Masera O., López S. (2000), Sustentabilidad y Sistemas Campesinos. Cinco experiencias de evaluación en el México rural, México: MundiPrensa-GIRA-UNAM, 346 p.
- Massey D. (2007), Geometrías del poder y la conceptualización del espacio. Conferencia dictada en la Universidad Central de Venezuela, Caracas, 17 de septiembre (Open University, Inglaterra)
- Massey D. (2008), Hay que traer el espacio a la vida, *Signo y Pensamiento* 53, XXVII (julio – diciembre). Entrevista con Doreen Massey realizada por, P. Román Velásquez, A. García Vargas, pp. 327-343

- Meek D., Bradley K., Ferguson B.G., Hoey L., Morales H., Rosset P., Tarlau R. (2019), Food sovereignty education across the Americas: multiple origins, converging movements, *Agriculture and Human Values*, 36 (3), pp. 611-626
- Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (2016), La política agropecuaria ecuatoriana: hacia el desarrollo territorial rural sostenible: 2015-2025, I Parte, Quito: MAGAP
- Mior L.C., Guivant j. S. (2005), Redes socio-técnicas: uma nova abordagem para o estudo dos processos de mudança social e desenvolvimento rural. In J. Guivant, L.F. Sheibe, S. Assman. (Org.), *Desenvolvimento e conflitos no ambiente rural*, Florianópolis, Insular, pp. 17-51
- Montenegro Gómez J. R. (2007), Desenvolvimento em (des) construção: provocações e questões sobre desenvolvimento e geografia. En B. Mançano Fernandes, M. I. Medeiros Marques y J. C. Suzuki (org.), *Geografia Agrária: teoria e poder*, Sao Paulo, Editora Expressão Popular, pp. 39-53
- Montes R. (2020), En América Latina podemos tener un retroceso histórico en la lucha contra el hambre, (entrevista a Julio Berdegué), *El País*, 8 de junio. Consultado en <https://elpais.com/sociedad/2020-06-08/en-america-latina-podemos-tener-un-retroceso-historico-en-la-lucha-contra-el-hambre.html>
- Mooney P. (1987), O escândalo das sementes: o domínio na produção de alimentos, São Paulo: Nobel
- Moreno J. L., Espadas M. A. (2000), Investigación acción participativa. In R. Reyes (Dir.), *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales*, Universidad Complutense de Madrid, España, consultado en <https://www.google.com/search?client=firefox-b-d&q=Pesta%C3%B1a+y+espadas+2000>
- Morgan K., Murdoch J. (2000), Organic vs conventional agriculture: knowledge, power and innovation in the food chain, Pergamon: Geoforum, pp. 159-173
- Muchnik J. Y Velarde I. (2008), Curso de Sistemas Agroalimentarios Localizados: Procesos de innovación y valorización de los recursos locales. Estudio de Caso: La producción de quesos de Tandil. Publicación anual realizada por la Especialización y Maestría en Economía Agroalimentaria, Universidad Nacional de La Plata – GIS SIAL – INTA - Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires
- Muchnik J., Sautier D. (1998), Proposition d'action thématique programmée: systèmes agroalimentaires localisés et construction de territoires, Montpellier: CIRAD
- Muller G. (1989), *Complexo agroindustrial e modernização agrária*, São Paulo: Editora Hucitec

- Musatto R., Saquet M. (2019), Território, redes curtas de comercialização e consumo de alimentos da agricultura camponesa – Francisco Beltrão, PR, *GEOINGÁ*, 2 (11), pp. 72-99
- Nates Cruz B., Mendieta Ocampo J., Tobasura Acuña I. (2016), El Tiempo que hace, Editorial Universidad de Caldas
- Nates-Cruz B (2016a), Geografías de la civilidad. Prácticas y discursos territoriales en escenarios de postconflicto en Colombia, *Psicología desde el Caribe*, 33 (1), Universidad del Norte, pp. 81-96
- Nates-Cruz B., Velásquez López P., García Alonso M. (2017), La territorialización de la memoria en escenarios de postconflicto. Caracterización, implicación y lineamientos de políticas en el orden local, regional y nacional. Manizales: Coedición Editorial Universidad de Caldas, COLCIENCIAS, Centro Nacional de Memoria Histórica
- Navarro Z. (1996), Democracia, cidadania e representação: os movimentos sociais rurais no estado do Rio Grande do Sul, Brasil, 1978-1990. In: Z. Navarro (Org.) *Política, protesto e cidadania no campo: As lutas sociais dos colonos e dos trabalhadores rurais no Rio Grande do Sul*, Porto Alegre, Editora da Universidade/UFRGS, pp. 62-105
- Neukirchen L. C., Alves A. F, Plein C. (2018), Política Pública de Incentivo as Commodities: uma análise da produção à venda na exportação, *GeoPantanal* (UFMS), 13, pp. 99 - 111
- Niederle P.A., Almeida L. de, Vezzan F.M. (Org.) (2013), Agroecologia: Práticas, mercados e políticas para uma nova agricultura, Curitiba: Kairós
- Nogar A. G., Torres J. (2008), Sistemas Agroalimentarios Localizados: la producción de quesos de Tandil. En I. Velarde, A. Maggio A., J. Otero (comp.) *Sistemas Agroalimentarios Localizados en Argentina*, INTA - Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales UNLP – INRA
- Nosso Futuro Comum (1988), Comissão Mundial sobre Meio Ambiente e Desenvolvimento, Rio de Janeiro: Editora da Fundação Getúlio Vargas
- Novoa E. (2016), Geografías de la diferencia. Espacialidad, política y acción social, Bogotá: Universidad Nacional de Colombia
- Oliveira A. (1981), Agricultura e indústria no Brasil, *Boletim Paulista de Geografia*, 58, pp. 5-64 (republicado na Revista Campo-Território, 5 (10), 2010, pp. 5-64)
- Oliveira A. (1986), Modo capitalista de produção e agricultura, São Paulo: Ática
- Oliveira A. (1991), Agricultura camponesa no Brasil, São Paulo: Contexto
- Oliveira A. (2003), Barbárie e modernidade: as transformações no campo e o agronegócio no Brasil, *Revista Terra Livre*, 19 (21), pp. 113-156

- Oliveira A. (2004), Geografia agrária: perspectivas no início do século XXI. In A. Oliveira M. Marques (Org.), *O campo no século XXI - território de vida, de luta e de construção da justiça social*, São Paulo, Casa Amarela e Paz e Terra, pp. 29-70
- Oliveira I.L., Vielmo C.R.R., Reiniger L.R.S, Muniz M.F.B., Hoppe M.C. (2015), Agrobiodiversidade crioula: Os 13 anos dos Dias de Troca das Sementes Crioulas de Ibarama – RS, *Cadernos de Agroecologia*, 10 (3)
- Olivier de Sardan, J.-P. (1995), *Anthropologie et développement. Essai en socioanthropologie du changement social*, Marseille et Paris, APAD et Karthala: Hommes et Sociétés, 221 p.
- Ostrom E. (2000), *El gobierno de los bienes comunes. La evolución de las instituciones de acción colectiva*, Mexico: UNAM-CRIM-FCE
- OXFAM (2016), *Una economía al servicio del 1%. Acabar con los privilegios y la concentración de poder para frenar la desigualdad extrema*, Reino Unido: OXFAM
- Padis P. (1981), *Formação de uma economia periférica: o caso do Paraná*, São Paulo, Hucitec, Curitiba: Secretaria da Cultura e do Esporte do Estado do Paraná
- Palacio G. (2006), Breve guía de introducción a la Ecología Política (Ecopol): Orígenes, inspiradores, aportes y temas de actualidad, *Gestión y Ambiente*, 9 (3), Medellín, Universidad Nacional de Colombia, pp. 143-156
- Paniagua A, Hoggart K. (2002), Lo rural, ¿hechos, discursos o representaciones? Una perspectiva geográfica de un debate clásico”, *Globalización y Mundo Rural*, 803, pp. 61-71. http://www.revistasice.info/cachepdf/ICE_803_6171__4CA3DBC45E151C871BDEC3E43E251624.pdf. (Consultado el 5 de febrero de 2016)
- Paschoal A. (1983), O ônus do modelo agrícola industrial, *Revista Brasileira de Tecnologia*, 14 (1), pp. 17-27
- Paschoal A. (1987), Introdução. In P.R. Mooney, *O Escândalo das Sementes: o domínio na produção de alimentos*, São Paulo, Nobel
- Pastoral Land Commission. (2020), *Conflitos no Campo, Brasil 2019*, Goiânia: CPT Nacional
- Paulino J.S., Alves Gomes R. (2020), A institucionalização da agroecologia no Brasil: trajetórias acadêmicas e laços discursivos, *Sociedade e Estado*, 35 (1), pp. 307-337
- Pecqueur B. (2000), *Le développement local. Pour une économie des territoires*, Paris: Editions La Découvert & Syros

- Pelwing A.B., Frank L.B., Barros I.I.B. de (2008), Sementes crioulas: o estado da arte no Rio Grande do Sul, *RESR*, 46 (2), pp. 391-420
- Pérez E. (2001), Hacia una nueva visión de lo rural. In N. Giarraca (Comp.), *¿Una nueva ruralidad en América Latina?*, Buenos Aires, CLACSO, pp. 17-30
- Pérez J., Mackinlay H. (2015), ¿Existe aún la propiedad social agraria en México?, *Polis*, 11 (1), pp. 45-82
- Peschard K., Randela S. (2020), "Keeping seeds in our hands": the rise of seed activism, *The Journal of Peasant Studies*, 47 (4), pp. 613 - 647
- Petersen P., Dias A. (Org.) (2007), Construção do Conhecimento Agroecológico: Novos Papéis, *Novas Identidades*, Rio de Janeiro, ANA. Caderno do II Encontro Nacional de Agroecologia
- Petersen P., Mussoi E.M., Dal Soglio F. (2013), Institutionalization of the Agroecological Approach in Brazil: Advances and Challenges., *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 37, pp. 103-114
- Petersen P., Silveira L., Dias C., Curado F., Santos A. (2013), Sementes ou grãos? Lutas para desconstrução de uma falsa dicotomia, *Agriculturas*, 10 (1), pp. 36-45
- Picolotto E.L., Brandenburg A. (2015), Uma grande oportunidade: O sindicalismo e seus projetos de ecologização da agricultura familiar, *Ambiente & Sociedade*, XVIII (3), pp. 1-18
- Pieve S.M.N., Machado C.J.B., Menasche R., Fonseca L.M. da (2017), Quando a feira é feita por e para quem planta: a experiencia da Feira Estadual de sementes Crioulas e Tecnologias Populares em Canguçu. In M.C.C. Zanini, M. Santos de O. (Orgs.), *Feiras, feirinhas e feirões: a "economia dos centavos" em foco*, São Leopoldo, Oikos, pp. 59-81
- Porto-Gonçalves C. (2001), Geo-grafías. Movimientos sociales, nuevas territorialidades y sustentabilidad, México: Siglo XXI
- Preciado P. (2020), Aprendiendo del virus. In P. Amadeo (Comp.), *Sopa de Wuham. Pensamiento contemporáneo en tiempos de pandemia*, Ed. Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO)
- Pretty J. (1995), *Regenerating Agriculture*, Londres: Earthscan
- Pugliese P. (2001), Organic farming and sustainable rural development: a multifaceted and promising convergence, *Sociologia Ruralis*, 41 (1), pp. 112-130
- Quijano A. (1992), Colonialidad y modernidad/racionalidad, *Perú Indígena*, 13 (29), Lima, pp. 11-20
- Quijano A. (2011), Colonialidad del poder, eurocentrismo y America Latina. In C. Elías, R. Campillo, D. Rohán, (Eds.), *Lecturas de metodología de las ciencias sociales*, Chiapas, Secretaria Educación del Estado de Chiapas y UNAM, pp. 98-147

- Quijano Anibal (2005), *Colonialidade do poder, eurocentrismo e América Latina*. In: E. Lander (Org.), *A colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais. Perspectivas Latino-Americana*, Buenos Aires, Clacso, pp. 227-278.
- Raffestin C. (1984), Territorializzazione, deterritorializzazione, riterritorializzazione e informazione. In A. Turco (Ed.), *Regione e regionalizzazione*, Milano, Franco Angeli, pp. 69-82
- Raffestin C. (1986), Écogénèse territoriale et territorialité. En F. Auriac y R. Brunet (Eds.), *Espaces, jeux et enjeux*, Paris: Fondation Diderot, Librairie Arthème Fayard, pp. 175-185
- Raffestin C. (1993 [1980]), *Por uma geografia do Poder*, São Paulo: Ática
- Raffestin C. (1993), *Por Uma Geografia do Poder*. São Paulo: Editora Ática
- Ramírez C. A. (1997), *Globalización, neoliberalismo y estrategias de los actores regionales en la agricultura mexicana (los productores frijoleros y la modernización pospuesta)*. Tesis, Doctorado en Ciencias Sociales, UAM Xochimilco, 329 p.
- Ramírez C. A. (2006), *Crítica al enfoque del desarrollo territorial rural*, *ALASRU*, 3, Chapingo, México, pp. 49-79
- Ramírez C. A. (2017), *Soberanía alimentaria y desarrollo rural. Implicaciones teóricas y políticas*, *ALASRU*, 11 (octubre), Chapingo, México, pp. 93-117
- Ramírez C. A., Ayala E. (2018), *El Tratado de Libre Comercio en el nuevo escenario político*. In J. Baca, E. Pérez (coord.), *Análisis de políticas públicas para el desarrollo agrícola y rural en el marco de la renegociación del TLCAN*, Universidad Autónoma Chapingo, México, pp. 9-38
- Ramírez C., Silva T. (2020), *Repensar la sustentabilidad ambiental y el desarrollo ¿última llamada?* In R. Silveira, C. Machado (Orgs.), *Desenvolvimento Regional: Processos, Políticas e Transformações Territoriais*, Pedro Joao editores, Sao Paulo, Brasil, pp. 113-141
- Ramírez Miranda C. (2014), *Critical reflections on the new rurality and the rural territorial development approaches in Latin America*, *Agronomía Colombiana*, 32 (1), pp. 122-129
- Rapozo P., Radaelli A., Silva R. C. (2019), *Invisibilidades e Violências nos conflitos socioambientais em terras indígenas da microrregião do Alto Solimões, Amazonas Brasil*, *Mundo Amazônico*, 10 (2): e67141
- Rapozo P., Silva M. C. (2013), *As políticas de Modernização e Desenvolvimento na Amazônia brasileira: Olhares sobre o discurso e a questão ambiental contemporânea*, *Configurações*, 11, pp. 61-76

- Rattner H. (1980), *Tecnologia e Sociedade: Uma proposta para os países subdesenvolvidos*, São Paulo: Brasiliense
- Rebañ N. (2012), Del huerto a la ciudad: agricultura familiar y aprovisionamiento urbano en la Sierra ecuatoriana, *Pueblos y fronteras digital*, (7)14, pp. 31-47
- Recchini de Lattes, Z. (1973), El proceso de urbanización en Argentina: distribución, crecimiento y algunas características de la población urbana, *Desarrollo Económico*, XII (48)
- Reijntjes C., Haverkort B., Waters-Bayer A. (1992), *Farming for the future: An introduction to Low-External Input and Sustainable Agriculture*, London: MacMillan
- Reiniger L., Muniz M., Vielmo G., Costabeber J.A., Wizniewsky J.G., Silveira P. (2011), Ações de extensão, ensino e pesquisa relacionadas a cultivares de milho crioulo realizadas pela Associação dos Guardiões de Sementes Crioulas de Ibarama – RS, EMATER, UFSM. In ABA, *Resumos do VII Congresso Brasileiro de Agroecologia*
- Restrepo J., Pinheiro S. (2011), Cromatografía: imágenes de vida y destrucción del suelo, COAS, 252 p. Consultado el 20 de agosto 2017 en <https://morralcampesino.files.wordpress.com/2016/03/cromatografia-restrepo-pinheiro.pdf>
- Río Cuartode Sousa Santos B. (2009), *Una epistemología del sur: la reinención del conocimiento y la emancipación social*, México: Siglo XXI - CLACSO
- Rippel L., Alves A. F., Plein C. (2018), O cooperativismo de leite da agricultura familiar no Sudoeste do Paraná: do processo organizacional à crise, *Informe Gepec (Online)*, 22, pp. 24 - 42
- Robles H. (2012), El caso de México. In FAO, *Dinámicas del mercado de la tierra en América Latina y el Caribe: concentración y extranjerización*, Roma: FAO, pp. 307-341
- Roche J. (1969), *A colonização alemã e o Rio Grande do Sul (Vol. I e II)*, Porto Alegre: Globo
- Rodríguez A., Saborío M. (2008), Algunas consideraciones conceptuales y metodológicas sobre la definición y medición de lo rural. En A. Rodríguez y M. Saborío (eds.), *Lo rural es diverso: evidencia para el caso de Costa Rica*, San José, Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)
- Rodríguez C. (2005), *La disputa por el desarrollo regional. Movimientos sociales y constitución de poderes locales en el oriente de la Costa Chica de Guerrero*, México: CESEM, Plaza y Valdés editors

- Rosas-Baños M. (2013), Nueva Ruralidad desde dos visiones de progreso rural y sustentabilidad: Economía Ambiental y Economía Ecológica. En: <http://polis.revues.org/8846> (Consultado el 5 de febrero de 2016).
- Rosset P. M., Machín-Sosa B., Roque A. M., Avila D. R. (2011), The Campesino-to-Campesino agroecology movement of ANAP in Cuba, *Journal of Peasant Studies*, 38 (1), pp. 161-91
- Rubio B. (2006), Una teoría con campesinos: los despojados del nuevo imperialismo, *ALASRU*, 3, pp. 81-102
- Sabourin E. (2013), Campesinos, mercados y políticas públicas. Una lectura por la reciprocidad, Lima: Universidad Ruiz de Montoya-CIRAD
- Sabourin E.P. (2018), Erosão, crise e desmonte da política para a agricultura familiar e agroecologia na América Latina. In CPDA/UFRRJ, Seminário Políticas Públicas para o meio rural brasileiro no período recente: mudanças, continuidades e rupturas
- Saggin A, Alves A. F. (2019), Participação das mulheres cooperativistas do Paraná em movimentos sociais, político e econômicos, *Revista Orbis Latina*, 9, pp. 27 – 42
- Saldaña A., Pérez Sánchez A. (2010), Desarrollo local: configuraciones teóricas y sociales. In A. Pérez Sánchez (Org.), *Desarrollo local: reflexiones teóricas y revisiones empíricas*, Tlaxcala -México, El Colegio de Tlaxcala, pp. 11-30
- Sambuichi R.H.R., Moura I.F. de, Mattos L.M. de, Avila M.L. de, Spinola P.A.C., Silva A.P.M. da (Orgs.) (2017), Política Nacional de Agroecologia e Produção Orgânica no Brasil: uma trajetória de luta pelo desenvolvimento rural sustentável, Brasília: IPEA
- Santos M. (1996), La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción. 2ª edición, Barcelona: Editorial Ariel
- Santos T. dos. (2000), A Teoria da Dependência: um balanço. In T. Santos dos, *A teoria da dependência: Balanço e perspectivas*, Rio de Janeiro, Civilização Brasileira, pp. 25-42
- Saquet M. (2003 [2001]), Os tempos e os territórios da colonização italiana, Porto Alegre: EST Edições.
- Saquet M. (2006), Por uma abordagem territorial das relações urbano-rurais no Sudoeste paranaense. In M. E. Sposito, A. Whitacker (Org.), *Cidade e campo: relações e contradições entre urbano e rural*, São Paulo, Expressão Popular, pp. 157-186
- Saquet M. (2007), Abordagens e concepções de território, São Paulo: Expressão Popular

- Saquet M. (2012), *Il territorio della geografia*, Milano: Franco Angeli
- Saquet M. (2015 [2011]), *Por uma geografia das territorialidades e das temporalidades. Uma concepção multidimensional voltada para a cooperação e para o desenvolvimento territorial*, Rio de Janeiro: Editora Consequência
- Saquet M. (2016), *Territorios rurales y perspectivas de desarrollo territorial con autonomía: la agricultura campesina (agro)ecológica*, *Eutopía*, 10, pp. 57-76
- Saquet M. (2017), *Consciência de classe e de lugar, práxis e desenvolvimento territorial*, Rio de Janeiro: Editora Consequência.
- Saquet M. (2018), *A perspective of counter-hegemonic analysis and territorial transformation*, *Geographica Helvetica*, 73, pp. 347-355
- Saquet M. (2019a), *Saber popular, práxis territorial e contra-hegemonia*, Rio de Janeiro: Editora Consequência
- Saquet M. (2019b), *Praxis in territorial counter-hegemonic development: other paradigms of research and participatory action*. In D. Grignoli and N. Bortoletto, (Eds.), *Dal locale al globale e ritorno: nuovi paradigmi e nuovi modelli di azione*, Milano, Franco Angeli, pp. 61-75
- Saquet M. A. (2017), *Estudos Territoriais: os conceitos de território e territorialidade como orientações para uma pesquisa científica*. In N.C. Fraga (ed), *Territórios e fronteiras – (re)arranjos e perspectivas*, 2ª ed. ampliada, Florianópolis, Insular
- Saquet M. A. (2017), *Por un abordaje territorial: reflexiones por la construcción de un paradigma contrahegemónico para América Latina*. In E. López (coord.), *Práxis espacial en América Latina. Lo geopolítico puesto en cuestión*, UNAM, ITACA, México, pp. 209-246
- Saquet M. A., Alves A. F. (2015), *Desarrollo territorial heterocentrado y autocentrado: diferentes formas de movilizar saberes y redes en Brasil*, *Revista Textual*, 65, pp. 11 - 34
- Saraceno E. (2002), *Las políticas europeas de desarrollo rural y su utilidad en el contexto latinoamericano*. En E. Pérez Correa, J. M. Sumpsi (coord.), *Políticas, Instrumentos y Experiencias de Desarrollo Rural en América Latina y Europa*, Madrid, MAPA, pp. 169-181
- Sassen S. (2015), *Expulsiones. Brutalidad y complejidad en la economía global*, Buenos Aires: Editorial Katz
- Schejtman A. y Berdegue J. (2003), *Desarrollo Territorial Rural. Borrador de Trabajo*, Santiago, Chile: RIMISP, 54 p.
- Schneider S. (2004), *A abordagem territorial do desenvolvimento rural e suas articulações externas*, *Sociologias*, (6) 11, pp. 88-125

- Schneider S., Cazella A., Mattei L. (2020), Histórico, caracterização e dinâmica recente do PRONAF – programa nacional de fortalecimento da agricultura familiar, *Revista Grifos*, 30, pp. 1
- Segato R. (2008), En busca de un léxico para teorizar la experiencia territorial contemporánea. In D. Herrera, C. E. Piazzini (editores), *(Des) territorialidades y (no) lugares. Procesos de configuración y transformación social del espacio. La Carreta Social*, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad de Antioquia, Colombia
- Sepúlveda S. (2008), Gestión del desarrollo sustentable en territorios rurales: Métodos para la planificación, San José, Costa Rica: IICA, 416 p.
- Sepúlveda S., Rodríguez A. Echeverri R., Portilla M. (2003), El enfoque territorial del desarrollo rural, San José, Costa Rica: IICA, 180 p.
- Shanin T. (1976), *Naturaleza y lógica de la economía campesina*, Barcelona: Anagrama
- Shanin T. (1983), *La clase incómoda*, Madri: Alianza Editorial
- Shanin T. (2005), A definição de camponês: conceituações e desconceituações – o velho e o novo em uma discussão marxista, *Revista Nera*, 8 (7), pp. 1-21
- Sili M. (2018), La acción territorial: una propuesta conceptual y metodológica para su análisis, *Revista Brasileira de Estudios Urbanos y Regionales*, 20(1), pp. 11-31 <https://rbeur.anpur.org.br/rbeur/article/view/5538/pdf>
- Sili M. (2005), *La Argentina rural. De la crisis de la modernización agraria a la construcción de un nuevo paradigma de desarrollo de los territorios Rurales*, Buenos Aires: Ediciones INTA
- Sili M. (2011) ¿Cómo revertir la crisis y la fragmentación de los territorios rurales? Ideas y propuestas para emprender procesos de desarrollo territorial rural, Buenos Aires: Ediciones INTA. <https://www.marcelosili.com/wp-content/uploads/2019/05/como-revertir-la-crisis-de-los-territorios-rurales.pdf>
- Silva Lira I. (2005), Desarrollo económico local y competitividad territorial, *Revista de la CEPAL*, 85, pp. 81-100
- Silva M.T. da (2011), Violação de direitos e resistência aos transgênicos no Brasil: uma proposta camponesa. In M. Zanoni, G. Ferment (Orgs.), *Transgenicos para quem? Agricultura, Ciência e Sociedade*, Brasília, MDA, pp. 446-461
- Silva P.M., Gaiardo A., Inhaia A., Morales M.G., Antunes I.F. (2014), Rede de Sementes Agroecológicas Bionatur: uma trajetória de luta e superação, *Agriculturas*, 11 (1), pp. 33-37
- Simmel G. (2010), *El Conflicto: Sociología del Antagonismo*, Espanha: SEQUITUR, 2010

- Sloterdijk P. (2001), El hombre operable. Notas sobre el estado ético de la tecnología génica, *Revista Artefacto*, 4, pp. 1-24
- Smith N. (2011), La Geografía del desarrollo desigual (Trad. E. Mercatante y M. N. Fuente). En B. Dunn, H. Radice (Eds.), *100 years of permanent revolution: Results and prospects*, pp. 180-195
- Soares C. M. T., Feiden A., Saquet M. A., Alves A. F. (2019), Produção De Biogás Como Alternativa Energética Sustentável: Perspectivas de Desenvolvimento Territorial com Autonomia, *Orbis Latina*, 9, pp. 102 - 110
- Soja E. (2014), Justicia especial, Barcelona: Editorial Tirant
- Sorj B. (1986), Estado e classes na agricultura brasileira, Rio de Janeiro: Editora Guanabara
- Sos B. et al. (2012), Revolução agroecológica: o Movimento de camponês a camponês da ANAP em Cuba, São Paulo: Outras Expressões
- Spaargaren G., Guivant J. S., Oosterveer P. (2007), Shopping for Green Food in Globalizing Supermarkets: Sustainability at the Consumption Junction. In J. Pretty, J. Guivant, T. Benton, D. Lee, D. Orr, H. Ward (Org.), *The Sage Handbook on Environment and Society*, 1ed., London, Sage, pp. 411-428
- Stella A., Kageyama P.Y. (Coord.) (2006), Agrobiodiversidade e diversidade cultural, Brasília: MMA/SBF
- Stephen L. (1996), Relações de gênero: um estudo comparativo sobre organizações de mulheres rurais no México e no Brasil. In Z. Navarro (Org.), *Política, protesto e cidadania no campo: As lutas sociais dos colonos e dos trabalhadores rurais no Rio Grande do Sul*, Porto Alegre, Editora da UFRGS, pp. 29-61
- Svampa M. (2013), Consenso de los Commodities y lenguajes de valoración en América Latina, *Nueva Sociedad*, 244, pp. 30-46
- Swyngedouw E. (2011), ¡La naturaleza no existe! La sostenibilidad como síntoma de una planificación despolitizada, *Urban*, 1, pp. 41-66
- Tavares dos Santos J. (1978), Colonos do vinho – Estudo sobre a subordinação do trabalho camponês ao capital, São Paulo: Hucitec
- Theodoro S. H. (ed) (2005), Mediação de conflitos socioambientais, Rio de Janeiro: Garamond
- Thompson E. (1998 [1991]), Costumes em comum: estudos sobre a cultura popular tradicional, São Paulo: Cia das Letras
- Toledo V. (2012), La agroecología en Latinoamérica: tres revoluciones, una misma transformación, *Agroecología*, 6, pp. 37-46
- Torre A., Beuret J-E. (2012), Proximités Territoriales, Paris: Ed. ECONOMICA-Anthropos

- Torre A., Filippi, M. (2005), Les mutations à l'œuvre dans les mondes ruraux et leurs impacts sur l'organisation de l'espace. En A. Torre, M. Filippi (coord.), *Proximités et changements socio-économiques dans les mondes ruraux*, Paris, Editions Quae, pp. 1-36
- UNICEF (2020), Agencias de la ONU llaman a hacer frente a vulnerabilidad alimentaria en México, *Comunicado de prensa*, 7 de mayo, consultado en: <https://www.unicef.org/mexico/comunicados-prensa/agencias-de-la-onu-llaman-hacer-frente-vulnerabilidad-alimentaria-en-m%C3%A9xico>. URL:<http://journals.openedition.org/developpementdurable/16670>. Accessed 10 May 2020.
- Valencia M., Le Coq J. F., Favareto A., Samper M., Sáenz-Segura F., Sabourin E. (2020), Políticas públicas para el Desarrollo Territorial Rural en América Latina: balance y perspectivas, *Eutopía*, 17, pp. 25-40
- Van der Ploeg J. D. (2012), Trajetórias do desenvolvimento rural: pesquisa comparativa internacional, *Sociologias*, (13) 27, pp. 114-140
- Velarde I. (2010) Valorización de los recursos agroalimentarios locales como estrategia de desarrollo rural: estudio de caso del vino de la costa de Berisso, Argentina. Tesis para optar al grado de Magíster en Estudios Sociales Agrarios. Flacso, Argentina. Recuperado el 20 de abril de 2020 de <http://syal.agropolis.fr/syal-in-the-world/thesis.html>
- Velarde I., Garat J., Seibane C., Marasas M. (2002). Sistemas de producción locales en el Río de La Plata, Argentina: Concertación de actores, diferenciación y valorización de productos típicos. En *Coloquio SYAL Sistemas Agroalimentarios localizados: productos, empresas y dinámicas locales*, Montpellier, Francia
- Velarde I., Muchnik J. y Cittadini R. (2013), ¡Al gran pueblo argentino, salud! el retorno del vino de la costa de Berisso, *Revista Facultad de Agronomía*, 112, pp. 45-61
- Velásquez P. (2019), Territorializaciones rurales contemporáneas. Caracterizaciones, implicaciones y puestas en lugar. Caldas, Colombia 1980-2014. Tesis doctoral. Manizales: Universidad de Caldas, Colombia
- Ventura F., Van der Ploeg J. D. (2010), Rural Development: some tentative conclusions, *Rivista di Economia Agraria*, (65) 2, pp. 319-335
- Vergara A. (2013), Etnografía de los lugares. Una guía antropológica para estudiar su concreta complejidad, México: INAH
- Viegas D. P. (2017), A tradicionalidade da ocupação indígena e a constituição de 1988: a territorialização como instituto jurídico-constitucional, Manaus: UEA Edições

- Vimo P., Velarde I. (2015) Identidad territorial alimentaria: puesta en valor de símbolos y referencias identitarias de la quesería en Tandil como factor de desarrollo rural. En *IX Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales Argentinos y Latinoamericanos*, Buenos Aires, 3, 4, 5 y 6 de noviembre de 2015. Facultad de Ciencias Económicas –Universidad de Buenos Aires
- Vogt G.A., Canci I.J., Canci A. (2007) Uso e manejo de variedades locais de milho em Anchieta, SC. *Agriculturas: experiências em agroecologia*, 4 (3), Rio de Janeiro, pp. 36-39
- Wachowicz R. (1987), Paraná, Sudoeste: ocupação e colonização, Curitiba: Editora Vicentia
- Ward N. et alii. (2005), Universities, the knowledge economy and 'Neo-Endogenous Rural Development'. Centre for Rural Economy, University Of Newcastle Upon Tyne, *Discussion Paper Series*, 1, november
- Weber M. (1978), *Economy and Society*, Berkeley e Londres: University of California Press
- Wezel A. et al. (2009), Agroecology as a science, a movement and a practice. A review, *Agronomy Sustainable Development*, 29, pp. 503-515
- Wezel A., Bellon S., Doré T., Francis C., Vallod D., David C. (2009), Agroecology as a Science, a movement and a practice. A review, *Agronomy for Sustainable Development*, 29 (4), pp. 503-515
- Whiteside K. (2002), *Divided natures. French contributions to political ecology*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology
- Wilkinson J., Castelli P. G. (2000), *A transnacionalização da indústria de sementes no Brasil: biotecnologias, patentes e biodiversidade*, Rio de Janeiro: ActionAid Brasil
- Wolf E. (1972 [1969]), *Las luchas campesinas del siglo XX*, México: Siglo XXI
- Wright E.O. (2015) *Construyendo utopías reales*, Buenos Aires: Akal Ediciones
- Yumbla Mantilla M. R. (2011), Encadenamiento agroalimentario: ¿solución sustentable de desarrollo rural o consolidación del poder agroindustrial?, *EUTOPIA*, 2, pp. 115-134
- Zanco A. M., Corbari F., Alves A. F. (2018), Conexão entre as Teorias de Redes e as Redes Solidárias, *GeoPantanal* (UFMS), 13, pp. 233 - 250
- Zibechi R. (2020), A las puertas de un nuevo orden mundial. In P. Amadeo (Comp.), *Sopa de Wuham. Pensamiento contemporáneo en tiempos de pandemia*, Ed. Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO).

PERSPECTIVES ON RURAL DEVELOPMENT
N. 4

<http://siba-ese.unisalento.it/index.php/prd>

© 2020 Università del Salento